

RENAR

Стандарт + Руководство + Справочник + авторские мета-документы
(полный архив)

RENAR · Полный архив · Версия 1.1 | 19.09.2026

Авторы: Вадим Соглаев, Андрей Юмашев

CC BY-SA 4.0 | renar.tech

RENAR Core

Версия: 1.1 · **Дата:** 2026-09-19 · **Сайт:** renar.tech **Авторские права:** (C) 2026 Vadim Soglaev, Andrey Yumashev. Лицензия CC BY-SA 4.0.

Что это. Концептуальный обзор RENAR для человека-читателя: о чём стандарт, зачем нужен, как работает на верхнем уровне. Без технических подробностей, frontmatter, жизненного цикла и нормативных правил — это область полного RENAR Standard.

Время чтения: ≤ 10 минут. **Для кого:** РМ, юристы, regulators, инженеры, впервые сталкивающиеся с RENAR. Если вы AI-агент — читайте напрямую Standard, Core вам не нужен.

Что такое RENAR

RENAR (*Requirements Engineering & Normative Adaptive Regulation*) — нормативный стандарт инженерии требований для разработки с AI-агентами. Стандарт нормирует:

- **Модель данных** артефактов требований: BR (бизнес-требование), SR (системное требование), TR (задача), ADAPT (интерпретация ТЗ), ACTZ (протокол уточнения ТЗ), 12 типов SPEC (архитектура, API, данные, интеграция, процесс, UI, AI, безопасность, эксплуатация, тестовые стенды, поставляемая документация), TC (контрольные примеры) и AT (приёмочные тесты от контракта).
- **Жизненный цикл и контрольные точки качества** (Quality Gates QG-0..QG-4) — состояния артефактов и условия переходов.
- **Возможности носителя** V1–V6, которым должна удовлетворять система хранения артефактов: неизменяемая история, атомарные изменения, сравнение/рецензирование, ветвление, сквозная фиксация версий, автор + отметка времени.
- **Соответствие** — уровни RENAR-1..RENAR-5, обязательные положения, манифест, процедуры оценки.

RENAR — **специализация SENAR** (методологическая база разработки с AI-агентами) в области инженерии требований. Реализация, соответствующая RENAR, всегда совместима с SENAR; обратное — не обязательно.

Зачем существует RENAR

В разработке с AI-агентами требования живут одновременно в нескольких артефактах: договорное ТЗ клиента, инженерные BR/SR/SPEC, тест-кейсы, описание задачи, реализация в коде. Всё это пишет и правит смесь людей и AI-агентов. Без формальных контрактов между артефактами возникает **дрейф требований** — расхождение между тем, что зафиксировано, что верифицируется, и что фактически реализовано.

RENAR закрывает восемь нормированных классов дрейфа:

1. **Схемный дрейф** (schema drift) — поля артефактов расходятся между проектами.
2. **Дрейф жизненного цикла** (lifecycle drift) — состояния (черновик / утверждённая версия комплекта / верифицирована на сборке) значат разное у разных авторов.

3. **Source-of-truth drift** — одна сущность правится одновременно в нескольких местах.
4. **Implementation drift** — код реализует требование, которое уже удалено или переименовано.
5. **Terminological drift** — термины значат разное у разных людей.
6. **Order / provenance drift** — delta-T3 применяется не в порядке, ссылается на несуществующее требование.
7. **TC ↔ requirement provenance drift** — тест верифицирует устаревшее поведение.
8. **Test-fitting drift** — AI-агент ослабляет критерии теста вместо исправления кода.

Все восемь классов — **структурные**: они возникают из самого факта совместного владения артефактом несколькими авторами, а не из ошибок дисциплины. Закрывать их можно только нормативно — фиксацией контракта о том, как артефакты связаны, кто пишет какое поле, и какие предусловия обязаны выполняться при переходах состояний.

Как работает RENAR (концептуально)

Полный путь одного требования — от договора до приёмки:

```
flowchart TD
    K[Клиент] --> TZ[TЗ — договор, неизменяемое]
    TZ --> AR{Состязательный обзор}
    AR -->|«есть находки»| AD["ADAPT — интерпретация:  
как ТЗ прочитано инженерами;  
подпись архитектора"]
    AR -->|«находок нет»| ART["BR / SR / SPEC / TR / TC  
(RENAR-описание)"]
    AD -->|вопрос клиенту| ACTZ["ACTZ — «Протокол уточнения ТЗ»:  
решения на языке обязательств;  
подписи клиента и исполнителя"]
    ACTZ --> AD
    AD --> ART
    ART --> IMPL[Реализация код]
    TZ --> EFF[Итоговое ТЗ = ТЗ + подписанные протоколы]
    ACTZ --> EFF
    EFF --> AT["AT — приёмочные тесты  
от контракта"]
    IMPL --> AT
```

Схема показывает **зависимости артефактов** — что из чего выводится и что чем подтверждается, — а не порядок работ. Порядок задаёт производственная модель организации; стандарт нормирует только предусловия и правила ([standard/01 §1.2.1](#)).

Ключевые свойства:

- **ТЗ — договорной неизменяемый артефакт.** После подписания клиентом оно не редактируется. Изменения объёма работ формализуются через delta-T3; уточнения — через протоколы (см. ниже).
- **RENAR-описание — источник истины (Source of Truth) о поведении системы.** Код — производный артефакт реализации, не авторитетное определение поведения. Если код делает X, а SR говорит Y — это дефект кода, не «фактическое требование изменилось».
- **Состязательный обзор.** Отдельный AI-агент с другой моделью специально ищет, что первичный агент пропустил: недостающие вопросы к клиенту, ослабленные критерии тестов, скрытые допущения. Это компенсирующий механизм против самосогласованных, но семантически неверных AI-выводов.

- **Парность тестов.** Каждое проверяемое утверждение требования имеет минимум один положительный и один отрицательный тест-кейс. AI-агенты охотно покрывают благополучный сценарий и обходят отрицательные — RENAR делает парность нормативной.
- **Тест пишет не тот, кто пишет код, и тест обязан хоть раз побывать красным.** Тест, сочинённый вместе с реализацией, проверяет то, что написано, а не то, что требовалось. А тест, никогда не падавший, не доказал ничего: возможно, он просто пуст.

Два документа: интерпретация и утверждение

Самая частая ошибка в договорной разработке — смешать в одном документе то, **как инженеры поняли ТЗ**, и то, **о чём договорились с клиентом**. Смешение выглядит экономным, но ломает обе функции сразу: клиент подписывает инженерный текст, который не читал и не в состоянии оценить, а инженер боится записать честную трактовку, потому что её понесут на подпись.

RENAR разводит эти два документа, и граница проводится **по аудитории**, а не по содержанию:

Всё, что показано клиенту и утверждено, — обязательство. Всё, что не показано, — интерпретация.

	ADAPT — интерпретация	ACTZ — утверждение
Что внутри	Как ТЗ прочитано: перевод на инженерный язык, сопоставление терминов, достроенные сценарии, найденные пробелы и противоречия	Вопросы и решения, вынесенные клиенту. На языке обязательств: «кнопка называется так», «срок — такой»
Кто читает	Инженер, AI-агент, рецензент, верификатор	Клиент и стороны договора
Кто подписывает	Только архитектор со стороны исполнителя	Обе стороны: клиент и исполнитель
Вес	Внутренний рабочий документ	Договорной

ACTZ — тот самый «**Протокол уточнения ТЗ № N**», который в договорной практике и так существует. RENAR лишь делает его обязательным местом, где живут решения клиента, и связывает: каждая находка в интерпретации, потребовавшая слова клиента, обязана указывать пункт **подписанного** протокола, в котором это слово записано. Ни одна трактовка не может опираться на решение, которого клиент не принимал; и ни одно подписанное решение не может остаться неотражённым в требованиях.

Выигрыш прост и проверяем машиной: спор «это уточнение или уже изменение объёма?» исчезает. Вопрос теперь бинарный — **выносилось ли решение клиенту и подписано ли оно**.

Приёмка — от контракта, а не от интерпретации

Отсюда следует **итоговое ТЗ**:

Итоговое ТЗ = начальное ТЗ (с приложениями) + все подписанные протоколы уточнения.

Именно оно — эталон сдачи-приёмки. Внутренняя интерпретация в эталон **не входит**: клиент отвечает только за то, что подписывал и понимал. Приёмка становится юридически чистой.

Но у этого есть и инженерное следствие, ради которого всё и затевалось. Обычные тесты выведены из требований, а требования — из интерпретации. Значит, если интерпретация неверна, все тесты могут быть зелёными: система безупречно соответствует **неверному** пониманию ТЗ — и проваливает приёмку у заказчика. Проверять систему тем же пониманием, которое её построило, — значит гарантированно не увидеть ошибку понимания.

Поэтому RENAR вводит второй, независимый слой проверки — **приёмочные тесты (АТ)**:

- их пишет **изолированный** агент, которому на вход дают **только итоговое ТЗ**: ни интерпретации, ни требований, ни спецификаций, ни кода;
- модель этого агента отличается от модели основного — иначе он воспроизведёт ту же трактовку, и приёмка вырождается в самоподтверждение;
- перед каждым испытанием тесты пересобираются от **действующей** редакции итогового ТЗ: длинный заказ иначе сдаётся против контракта годичной давности;
- продукт не предъявляется к сдаче, пока все приёмочные тесты не зелёные.

Расхождение двух слоёв — не шум, а диагноз. **Приёмочный тест красный, а обычные зелёные — это ошибка интерпретации**: система сделана правильно, но не то. Такой дефект не ловится никаким количеством обычных тестов, и в этом весь смысл второго слоя.

Полный жизненный цикл нормирован через **контрольные точки качества**: QG-0 (утверждение версии комплекта описания, задачи, ADAPT), QG-1 (допуск реализации TC), QG-2 (верификация версии комплекта на версии продукта) обязательны; QG-3 (архитектура) и QG-4 (бизнес-результат) опциональны. Отдельно от них стоит релизный гейт приёмки: соответствие контракту доказывается до предъявления продукта.

Штатный исполнитель — AI-агент

RENAR-артефакты **штатно** создаются и поддерживаются AI-агентом по заданию инженера. Человек выполняет роль проверяющего и утверждающего: просматривает результат, уточняет задачу при необходимости, утверждает переходы жизненного цикла.

Из этого позиционирования следуют две вещи, которые непривычны при чтении стандарта в первый раз:

- **Артефакты выглядят плотно** (десятки полей frontmatter, переходы жизненного цикла, графовые связи) — потому что основной читатель машинный. Плотность — не бюрократия, а требование к «коду на естественном языке», который AI-агент исполняет на последующих шагах.
- **Процессные издержки на ведение — машинные, не человеческие**. AI-агент не устаёт заполнять frontmatter; объём работы линейный. Для человека эти издержки кажутся неподъёмными — но именно их и не нужно нести вручную.

При этом **человек остаётся источником решений** там, где возникает обязательство: подпись протокола уточнения (клиент и исполнитель), подпись интерпретации (архитектор), утверждение QG-0, выборочная проверка тестов, приёмка результата. AI-агент исполняет; человек отвечает за результат. Клиент при этом не общается с агентом напрямую: вопросы агрегирует и переформулирует архитектор.

Кому пригодится RENAR

RENAR создан для **контракт-ориентированной разработки**: проектов с явным договорным ТЗ и идентифицируемой стороной клиента, перед которой за ТЗ отвечают. Типичные контексты:

- **Заказная разработка** — независимый исполнитель + клиент с подписанным ТЗ и критериями приёмки.
- **Регулируемые отрасли** (медицина, финансы, госсектор) — где compliance audit обязателен по нормативу.
- **Enterprise консалтинг** — третья сторона реализует по ТЗ корпоративного клиента с утверждением несколькими заинтересованными сторонами.
- **Public-sector / государственный IT** — тендерные ТЗ, формальная приёмка, multi-year contracts.
- **Long-lived продукты** — где Владелец продукта играет роль представителя Клиента для внутренних feature-ТЗ.

RENAR **не применим** для lean startup discovery, pure R&D без определённого scope, hackathon proofs-of-concept и других контекстов без неизменяемого ТЗ и идентифицируемой Заинтересованной стороны.

Маршруты по ролям

Роль	Где начать
PM / RTE	guide/05 — RENAR vs SAFe; затем guide/09 §E3 — практический пример
Legal / Compliance	guide/09 §E3 → guide/06 → reference/07 — ISO 29148 mapping
Regulator / Auditor	reference/07 → reference/08 → standard/13 — манифест соответствия
RE-инженер / Архитектор	guide/00 Быстрый старт → standard/06 → standard/10

Где читать дальше

Документ	Назначение
standard/ — 15 нормативных глав	Полное нормативное описание; обязательное чтение для AI-агента и assessor-a
guide/00-quickstart	30-минутный практический сквозной пример: ТЗ → ADAPT → SR → SPEC → TC
guide/01-walkthrough	Расширенный пример на полномасштабном сценарии
guide/06-compliance	GDPR, ФЗ-152, AI Act mapping
reference/01-glossary	Канонический глоссарий + mapping на ISO 29148, BABOK, SAFe, NIST AI RMF
reference/02-schemas	Машино-читаемые схемы артефактов (JSON Schema), правила валидации
reference/03-ai-risk-register	14 AI-рисков по ISO/IEC 23894 + NIST AI RMF

00. Введение

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

Новичкам. Эта глава — нормативная и плотная (RFC-2119, закрытые списки, обязательные положения). Если ты человек и впервые встречаешь RENAR — начни с концептуального обзора `core/renar-core.md` (≤ 10 мин), затем `guide/00-quickstart` (≈ 30 мин), затем возвращайся сюда. Если ты AI-агент — переходи напрямую к нормативным главам.

0.1 Зачем эта глава

Клиент написал в ТЗ: «пользователь выгружает отчёт». Инженер прочитал это как выгрузку в PDF, спецификация назвала CSV, а тест в итоге проверяет Excel. Злого умысла нет — требование просто живёт сразу в пяти местах (договорное ТЗ клиента, инженерная декомпозиция, спецификации, тест-кейсы, код), и на каждом стыке смысл чуть смещается. Когда артефакты пишут вперемешку человек и AI-агент, стыков больше, а смещение быстрее. Поэтому узкое место разработки — уже не скорость кода, а **корректность требований**. RENAR существует, чтобы на этих стыках смысл не утекал: он задаёт явные контракты между артефактами.

Эта глава отвечает на четыре вопроса: **что** такое RENAR (§0.2), **зачем** он нужен (§0.3), **как** соотносится с SENAR (§0.4) и **каков минимум**, ниже которого о соответствии говорить нельзя — Minimum Viable RENAR (далее MVR; §0.5). Закрытые списки и язык RU-корпуса — §0.6, §0.7.

Глава **не** вводит новых нормативных требований. Каждое из семи утверждений MVR — ссылка на главу §1–§13, где оно превращается в точную норму; здесь дано связное целое.

Конвенция модальных глаголов. Нормативная сила выражается русскими модальными словами: «обязан» / «должен» — обязательный уровень (RFC-2119 **shall** / **must**); «следует» / «рекомендуется» — *recommended* (**should**); «может» / «допустимо» — *permitted* (**may**); «запрещён» / «не должен» — **shall not**. Соответствие — RFC-2119 + ISO/IEC/IEEE 29148:2018 §5.2.1. Действует во всех нормативных главах.

0.2 Что такое RENAR

RENAR (*Requirements Engineering & Normative Adaptive Regulation*) — нормативный стандарт управления требованиями для разработки с AI-агентами. Стандарт нормирует:

- **Модель данных** артефактов требований (BR / SR / TR), ADAPT, ACTZ, двенадцати типов SPEC, TC, AT.
- **Жизненный цикл** артефактов через закрытый список Quality Gates (QG-0 / QG-1 / QG-2 обязательные; QG-3 / QG-4 опциональные).
- **Возможности носителя** V1–V6.
- **Соответствие** — уровни RENAR-1..RENAR-5, обязательные положения, манифест, процедуры оценки.

Стандарт не нормирует порядок работ: он задаёт предусловия (что обязано существовать до утверждения, перехода, предъявления) и правила связи артефактов; последовательность действий —

предмет производственной модели организации (§1.2.1).

RENAR — **специализация SENAR** (§1.6) в области инженерии требований. Реализация, соответствующая RENAR, **всегда** совместима с SENAR; обратное — неверно (§1.6.2).

RENAR не привязан к конкретному носителю (VCS, документная БД, wiki): нормативные главы используют язык, независимый от носителя, нормируют **возможности** V1–V6 (§3.1). RENAR — стандарт, а **не** реализация.

0.2.1 AI-агент как штатный исполнитель

RENAR-артефакты **штатно** создаются и поддерживаются AI-агентом по заданию инженера. Человек выполняет роль проверяющего и утверждающего. Это нормативное позиционирование, а не методологическая рекомендация.

Следствия:

1. **Полнота** — требования к полноте артефактов: AI-агент исполняет «код на естественном языке», без полноты разрушается происхождение (§0.3).
2. **Плотность frontmatter** — десятки полей следствие машинной природы основного читателя. В многоязычном UI поля могут отображаться человекочитаемо (§4.13.3).
3. **Компенсирующие механизмы** — двусторонняя подпись ACTZ (§7.13), подпись архитектора на ADAPT (§7.5), изоляция авторства тестов и красная история (§9.18), выборочная проверка инженера (§9.14), состязательный обзор (§7.10.2), Quality Gates (§10.3) — обеспечивают то, что человек остаётся источником решений по договорным результатам.

Что **не** утверждает §0.2.1: RENAR не требует AI-агента для соответствия — стандарт реализуем вручную, но процессные издержки делают это непрактичным (§1.4.1 признак 5). AI-агент не заменяет утверждение человеком — все нормативные подписи выполняются человеком. AI-агент действует как responsible (R в RACI §5.6), не как accountable (A).

0.3 Зачем существует RENAR

В разработке с AI-агентами требования живут одновременно в нескольких артефактах, создаваемых и поддерживаемых смесью авторов-людей и AI-агентов. Без нормативных контрактов между ними возникает **дрейф требований** — расхождение между тем, что зафиксировано, верифицируется и реализовано.

RENAR закрывает **восемь нормированных классов дрейфа** (полный список с точками контроля — §4.11; концептуальное описание — [core/renar-core.md](#)). Все восемь — **структурные**: возникают из самого факта совместного владения артефактом несколькими авторами, не из ошибок дисциплины. Закрывать их можно только нормативно — фиксацией контракта связей, авторства полей и предусловий переходов (§13.3 обязательные положения).

Контракт обеспечивается машинно только при условии полноты артефактов (§0.2.1). Артефакт с умолчаниями — контракт с дырами, через которые проходит дрейф независимо от наличия hooks: hook видит только то, что записано. То же относится к каноническим именам и закрытым спискам (§4.2): hook сравнивает строки, не интерпретирует синонимы.

0.4 Связь с SENAR

RENAR нормирует **только** те аспекты инженерии требований, которые SENAR оставляет на усмотрение доменного стандарта: модель данных артефактов, жизненный цикл артефактов требований, манифест соответствия для инженерии требований. RENAR **не** дублирует и **не** переопределяет SENAR-конструкции (5 ценностей, 14 правил, общие Quality Gates, 5 базовых ролей). Манифест соответствия проекта (§13.4) обязан декларировать одновременно `senar-version` и `renar-version`. Заявление о соответствии RENAR без указания совместимой SENAR-version — несоответствующее (§13.8).

Если нормативное утверждение RENAR оказывается несовместимым с нормой SENAR — это баг стандарта RENAR. Разрешение — через формальную процедуру изменения стандарта SENAR с согласующей правкой в RENAR (§13.9), а не через локальное переопределение на уровне проекта.

Аспект	SENAR (база)	RENAR (специализация инженерии требований)
5 ценностей + 14 правил + 5 ролей	нормирует	наследует
Общие Quality Gates	общий фреймворк	закрытый список канонических QG-0..QG-4 (§10.3)
Модель данных артефактов	— (вне области)	BR / SR / TR / ADAPT / ACTZ / 12 SPEC types / TC / AT (§6–§9)
Жизненный цикл артефактов требований	—	канонические машины состояний (§10)
Возможности носителя	—	V1–V6 (§3)
Манифест соответствия	типовой SENAR	RENAR-CONFORMANCE.yaml + обязательные положения (§13)

Оригинальный вклад RENAR (не унаследовано из SENAR): модель данных требований; ADAPT с двусторонней адаптацией и подписью архитектора; ACTZ с двусторонней подписью и итоговое T3 как эталон приёмки; независимые от носителя V1–V6; канонический жизненный цикл и QG для оси требований; pos/neg-парность и judge ≠ production как блокирующие положения; уровни соответствия RENAR-1..RENAR-5.

0.5 Minimum Viable RENAR (MVR)

Minimum Viable RENAR — закрытый список из семи нормативных утверждений, обязательных для любой RENAR-соответствующей реализации независимо от объявленного уровня (включая **RENAR-1**). MVR — **подмножество** обязательных положений §13.3, а не полное совпадение с ними: MVR-7 отображается на §13.4, а §13.3.7 и §13.3.8 не входят ни в один MVR.

#	Утверждение ^[1]	Нормативный источник
MVR-1	Инверсия источника истины: иерархия артефактов требований обязана быть источником истины о поведении системы; код — производный артефакт. Обратная разработка (reverse-engineering) поведения из кода в SR без обоснования bug-fix запрещена.	§2.3, §13.3.1

MVR-2	Возможности V1–V6: носитель проекта обязан удовлетворять всем шести возможностям — immutable history (V1), atomic change unit (V2), diff & review (V3), branching / change-set (V4), cross-substrate version pin (V5), author + timestamp (V6).	§3.3, §13.3.2
MVR-3	Reactive, stage-agnostic ADAPT (0..N на T3): ADAPT — реактивный артефакт, создаётся тогда и только тогда, когда конвертация T3 → RENAR-описание на любой стадии деривации порождает гар между языком клиента и языком требований. На одно T3 приходится ноль или более ADAPT; каждый привязан к своему триггеру (импорт T3 либо конкретная стадия декомпозиции) через <code>trigger-stage</code> , множественность — штатный случай. При наличии гар ADAPT обязателен в статусе <code>approved</code> с подписью архитектора; решения клиента фиксируются подписанными ACTZ (§7.13), а эталоном сдачи-приёмки служит итоговое T3 = начальное T3 + все подписанные ACTZ (§7.14). При отсутствии гар (состязательный рецензент вынес вердикт «no findings») ADAPT не создаётся; BR/SR/SPEC ссылаются на T3 напрямую через обязательные <code>source.tz-section</code> + <code>source.adversarial-review-ref</code> → AR (§7.4.6). Исход обзора в обоих случаях выпускается как AR. Delta-T3 следует тому же правилу.	§7, §13.3.3
MVR-4	Закрытый список 12 типов SPEC: тип SPEC обязан принадлежать закрытому списку SPEC-ARCH, SPEC-API, SPEC-DATA, SPEC-INT, SPEC-PROC, SPEC-UI, SPEC-AI, SPEC-SEC, SPEC-OPS, SPEC-TEST, SPEC-DOC, SPEC-UC.	§8.3, §13.3.4
MVR-5	TC pos/neg парность: каждое нормативное утверждение версии комплекта, описывающее наблюдаемое поведение, обязано быть покрыто парой positive + negative TC-норм той же версии — предусловие утверждения версии. Исключение — утверждение само описывает negative invariant.	§9.7, §13.3.5
MVR-6	Закрытый список Quality Gates: реализация обязана поддерживать QG-0 (Approval), QG-1 (Implementation), QG-2 (Verification) как <code>required</code> . QG-3 / QG-4 — <code>declared</code> или <code>absent</code> . Новые gate-типы локально создавать запрещено.	§10.3, §13.3.6
MVR-7	Манифест соответствия: проект обязан содержать манифест с одновременным <code>renar-version</code> + <code>senar-version</code> + <code>level</code> (RENAR-1..RENAR-5) + подтверждением обязательных положений §13.3. Манифест immutable (V1).	§13.4

[¹] Каждая строка задаёт обязательный уровень требования (RFC-2119 «shall» в русских формулировках — «обязан» или «должен» по контексту) в трактовке ISO/IEC/IEEE 29148:2018 §5.2.1.

Реализация, удовлетворяющая всем семи MVR, соответствует минимум уровню **RENAR-1** (§13.2.1). Реализация, нарушающая хотя бы одно MVR, **не имеет** соответствия RENAR независимо от заявленного уровня (§13.8).

0.6 Политика закрытого списка

Список из семи MVR — закрытый на v1.0. Проект не имеет права расширять MVR локально или сокращать список.

Реализация может **ужесточить** требования сверх MVR через маркер `declared-stricter` (§10.10.2, §13.4): требовать QG-3/QG-4 как `required`, требовать состязательный обзор TC на всех

типах SPEC, декларировать **RENAR-3+** как минимум.

Реализация **не** имеет права `declared-weaker`: выдать заявление о соответствии RENAR без поддержки одного из MVR-1..MVR-7; объявить ADAPT опциональным; допустить `single-TC-coverage` для нормативного утверждения без `negative-invariant` исключения; опустить **senar-version** или **level** в манифесте.

Изменение MVR — только через формальную процедуру изменения стандарта RENAR (§13.9): исследовательский черновик → публичное обсуждение → повышение `minor`-версии → руководство по миграции.

0.7 Язык RU-корпуса

RU нормативный корпус RENAR — гибрид: **канонические идентификаторы** (латиница и аббревиатуры закрытого списка) + **русская связующая проза**. Политика — [reference/06 §1](#) и [§4.2](#). Артефакты и ID, статусы жизненного цикла, VCS domain terms, accepted technical loanwords остаются латиницей; организационная терминология и `rewrite`-кальки — переводятся; editorial rule «≤ 1 latin token на нормативное предложение» вне канонических идентификаторов.

Язык артефактов проекта — не предмет этого параграфа: нормативные разделы BR / SR / SPEC / TC / ADAPT / ACTZ пишутся по правилам [главы 15](#).

Носитель, не **substrate** . Концепт хранилища по-русски — «**носитель**» (склоняется). Латиницей **substrate** остаётся только в именах полей (**substrate-capabilities**), коде/YAML и именах файлов; в связующей прозе — всегда «носитель».

[Оглавление](#) · [Следующая: 01. Область применения](#) →

01. Область применения

1.1 Где RENAR работает, а где нет

Две команды пишут код с AI-агентами. Первая делает банковский модуль по подписанному ТЗ: есть заказчик, приёмка, аудит — каждое требование надо уметь предъявить. Вторая на стартап-скорости проверяет гипотезы: «требование» сегодня есть, а после разворота завтра его нет. RENAR — для первой. Он создан там, где есть договорное ТЗ и сторона, перед которой за него отвечают: заказная разработка, регулируемые отрасли, консалтинг по чужому ТЗ. На чистом продуктовом дискавери — «сначала строим, потом понимаем, что строили» — RENAR не просто избыточен, он структурно неприменим: нет неизменяемого ТЗ, не из чего строить ADAPT. Эта глава проводит обе границы — **предметную** (что стандарт нормирует) и **контекстную** (когда им вообще стоит пользоваться) — закрытыми списками §1.2–§1.5.

Содержательные нормы артефактов и жизненного цикла глава **не** задаёт — это область глав 06–14; нативные для носителя механизмы реализации — область [главы 3](#) и `guide/03-tool-guide-*.md`.

1.2 Что нормирует RENAR (закрытый список)

Закрытый список нормативных областей RENAR на версии v1.0. Каждая область рассматривается в указанной главе:

#	Область	Глава
1	Иерархия требований (BR / SR / TR)	06
2	ADAPT (двусторонняя адаптация ТЗ): forward интерпретация + backward findings + подпись архитектора; ACTZ (протокол уточнения ТЗ) с двусторонней подписью	07
3	Закрытый список 12 типов спецификаций (SPEC-ARCH / API / DATA / INT / PROC / UI / AI / SEC / OPS / TEST / DOC / UC)	08
4	Test Cases как полноценный артефакт (TC); pos/neg парность; spec-specific TC-обязательства	09
5	Состояния жизненного цикла + Quality Gates (QG-0 / QG-1 / QG-2 обязательные; QG-3 / QG-4 опциональные)	10
6	независимые от носителя возможности версионирования V1–V6	03
7	Maturity model (RENAR-1..RENAR-5)	11
8	Метрики инженерии требований (RDLT, Hallucination Rate, DRA, ACR и др.)	12
9	Соответствие (обязательные положения, манифест, self-assessment, third-party assessment)	13

Все перечисленные области имеют нормативное содержание: обязательные требования и запрет локальных для проекта расширений по соответствующим закрытым спискам.

1.2.1 Что относится к нормативной области

К нормативной области RENAR относятся:

- **Модель данных артефактов** — обязательные frontmatter поля, типы, enum-значения, инварианты согласованности.
- **Состояния жизненного цикла + переходы** — машины состояний комплекта описания, задачи, ADAPT и реализации TC (§10.7); pre/post-conditions; gate-id для каждого перехода.
- **Идентичность и происхождение** — неизменяемые идентификаторы; нативная для носителя фиксация авторства и времени (V6); version pin между артефактами (V5).
- **Cross-artifact constraints** — `verifies[]` , `constrained-by[]` , `parent` , `delta-of` , `verified-by` , `implements-spec` — нормативная семантика связей и правила консистентности.
- **AI-происхождение** — обязательная фиксация модели-генератора, prompt-template, объёма tokens; правила human-edits для утверждения.
- **Процедуры соответствия** — обязательные положения, манифест-схема, периодичность оценки, обработка потери соответствия.

Порядок работ в нормативную область не входит. Стандарт задаёт, что обязано существовать и в каком состоянии до утверждения версии, перехода или предъявления, — предусловия и правила связи артефактов. Последовательность и группировка действий, распределение по ролям производственного конвейера, планирование — предмет производственной модели организации (§1.3, п. 7). Любой порядок работ, при котором предусловия выполнены, соответствует стандарту; последовательность, приведённая в руководстве или примере, — один из возможных порядков, а не норма. Организация вправе добавлять свои артефакты и правила — это `declared-stricter` (§1.7.2), пока не нарушены закрытые списки и предусловия.

1.3 Что RENAR явно НЕ нормирует (закрытый список)

Закрытый список областей, которые **намеренно** оставлены за пределами стандарта. Реализация в этих областях — свободный выбор и не влияет на соответствие.

#	Область	Что вне области
1	SENAR-методология в целом	5 ценностей, 14 правил, общие Quality Gates, agent instrumentation — нормируются SENAR; RENAR не дублирует и не переопределяет.
2	Конкретный носитель / VCS	Выбор конкретного version-control / document-database / wiki-platform — на усмотрение реализации; RENAR нормирует только возможности V1–V6 (§3).
3	Tech stack реализации	Языки программирования, фреймворки, базы данных, инфраструктурные компоненты — вне области; RENAR нормирует требования, не реализацию.

4	Конкретный UI / IDE / редактор артефактов	Web-интерфейсы, IDE-расширения, CLI-инструменты — вне области; нормируется только формат хранения артефактов в носителе.
5	Конкретные test runners	pytest, jest, playwright, ragas, и др. — специфичны для носителя; RENAR нормирует только обязательность <code>automation.location</code> и <code>last-run</code> фиксации (V5+V6).
6	Бизнес-процессы продаж / договоров	Pre-sale, формулировка договорной стоимости, юридическая структура контрактов — вне области; RENAR работает с ТЗ как с входом и не нормирует процесс его создания на стороне клиента.
7	Project management practices и производственный процесс	Agile-ceremonies, sprint planning, kanban-boards, story-points estimation, порядок и группировка работ над артефактами, распределение по ролям конвейера — вне области; RENAR нормирует жизненные циклы артефактов и предусловия их переходов (§1.2.1), не порядок работ (текст пункта уточнён в v1.1, ADR-027).
8	AI model selection и prompt engineering	Выбор LLM-провайдера, prompt-templates, fine-tuning стратегии — вне области; RENAR нормирует только обязательную фиксацию блока <code>ai-provenance</code> в составе §4.10.1 — включая <code>prompt-template</code> как указатель с версией, но не содержание шаблона — и состоятельный обзор (§7.10.2).
9	Конкретные нативные для носителя команды и hooks	специфичные для носителя CLI-команды (например, конкретные имена команд VCS), реализация hooks (§10.11) — специфичны для носителя и относятся к <code>guide/03-tool-guide-*.md</code> .
10	Юридическая интерпретация artifact-подписей	Электронная подпись, юридическая значимость, GDPR-обработка персональных данных в ТЗ — вне области стандарта; нормируется применимым законодательством.

1.3.1 Принцип независимости от носителя

Нормативные главы стандарта RENAR используют независимую от носителя терминологию (§3.1). Зависящие от носителя имена (конкретные продукты, протоколы, команды) не появляются в нормативном тексте; они присутствуют только в `guide/` (специфичные для носителя инструменты) и `reference/` (примеры).

1.4 Область применимости (primary scope)

1.4.1 Контракт-ориентированная разработка

Нормативный primary-контекст RENAR — **контракт-ориентированная разработка**: проект, в котором:

1. **Существует ТЗ** (явно сформулированное требование со стороны заказчика), которое после подписания становится **неизменяемым** (§7.4.1 ADAPT-source).
2. **Имеется идентифицируемая сторона клиента** (заинтересованная сторона с полномочиями подписания, §5.3.6) — способная подтвердить приёмку (§10.4.2) и подписать ACTZ (§5.5).

- 3. **Реактивная двусторонняя client-side validation** — состязательный обзор ТЗ обязателен; если обнаружены findings или требуется уточнение, вопросы выносятся клиенту протоколом ACTZ (§7.13), а его решения фиксируются в ADAPT (§7.3, §7.4.1). Если конвертация однозначна — validation сводится к зафиксированному вердикту «no findings» (без взаимодействия с клиентом).
- 4. **Delta-T3 workflow** возможен — изменения score формализуются через delta-ADAPT (§7.6), а не через скрытую переинтерпретацию.
- 5. **AI-агент доступен как primary author** артефактов RENAR (§0.2.1). Без AI-агента стандарт остаётся применимым, но процессные издержки на ручное ведение артефактов с полным frontmatter, переходами жизненного цикла и графовыми связями делают соответствие RENAR непрактичным; команда либо принимает эти издержки, либо declared-stricter limit score (§1.7.2) на критическое подмножество требований.

1.4.2 Типичные представители контракт-ориентированной разработки

Контекст	Характеристики
Заказная разработка по ТЗ	Независимый vendor + идентифицируемый client; формальный договор; acceptance criteria.
Regulated industries	Compliance audit обязателен (медицина, финансы, госсектор); traceability requirements → tests → код требуется по нормативу.
Enterprise консалтинг	Third-party реализует по ТЗ клиента-корпорации; утверждение несколькими заинтересованными сторонами; журнал аудита.
Long-lived product с явным владельцем продукта	Владелец продукта играет роль представителя клиента для внутренних feature-T3; внутренние SLA + audit обязательны.
Public-sector / government IT	Тендерные ТЗ; формальная приёмка; multi-year contracts.

1.4.3 Spec-Driven Development (SDD) — современное имя

Контракт-ориентированная разработка с AI-ускорением — это форма **Spec-Driven Development** (§2.3.4). RENAR — нормативный стандарт для AI-native SDD; не альтернатива SDD, а его специализация в области управления требованиями.

1.4.4 Подтверждение первой стороной — концепт на входе

Отдельный **вид применимости**, добавленный в v1.1 (§13.9): внешнего заказчика нет, и его роль никто не имитирует. Признаки:

- 1. **Вход — концепт**, а не ТЗ: письменное описание будущей системы, составленное ответственным лицом организации и замороженное им (V6 автор и отметка времени). Концепт занимает место ТЗ как источник (`source.tz-section` указывает на его раздел) и получает те же обязанности неизменяемости (§7.4.1).
- 2. **Контрактный контур не возникает**. ACTZ (§5.5, §7.13) беспредметен — выносить решения некому; двусторонняя подпись **не имитируется** одним лицом. Обратная находка, требующая решения по концепту, закрывается пересмотренным разделом концепта, подписанным тем же ответственным лицом: `decided-in` указывает на него (§7.4.5).

3. **Состязательный обзор обязателен без исключений** (§7.4.1, §13.3.3): он — единственная независимая проверка в этом виде, поэтому AR с вердиктом «находок нет» обязана нести предъявимо обоснование, модель рецензента фиксируется, а ACR (§12.3.6) ведётся обязательно.
4. **Предъявление — против концепта.** Релизный гейт AT (§10.4.3) беспредметен: AT выводятся из контракта, которого нет. Готовность предъявляется записью верификации версии комплекта (QG-2, §10.3.3) с подписью ответственного лица; записи ручного прохода по сценариям (§9.20) — дополнительный канал обнаружения, в доказательство готовности не входят.
5. **Маркировка вида применимости.** Манифест объявляет **confirmation: first-party** (§13.4.2); заявление о соответствии — подтверждение первой стороной в смысле ISO/IEC 17050-1, не приёмка второй стороной.

Вид ортогонален уровню зрелости: потолка RENAR-N он не задаёт. Появление идентифицируемой заинтересованной стороны с полномочиями приёмки переводит проект в контракт-ориентированный вид (§1.4.1) отзывом декларации; ретроспективная переоценка не требуется.

Совмещение ролей в этом виде — норма, а не отклонение: одно лицо может совмещать роли (§5.5.5); состязательная проверка людьми при этом отсутствует, и это принимаемый компромисс, который стандарт не компенсирует дополнительными механизмами, а честно называет.

1.5 Где RENAR неприменим (негативный scope)

RENAR нормативно неприменим в контекстах, где структурно отсутствуют предусловия §1.4.1. Заявление о соответствии RENAR (§13.4) для проектов в этих контекстах — несоответствующее (§13.8).

1.5.1 Lean startup / pure discovery

Продуктовая команда строит MVP в условиях неопределённости рынка; «требования» — гипотезы, валидируемые на пользователях, а не неизменяемые договорённости. Вне scope: отсутствует неизменяемое ТЗ (гипотезы перепроверяются после pivot); представитель клиента структурно отсутствует (внутренний продакт = автор + единоличный оценщик — нарушение §5.5.3); delta-T3 workflow не применим (pivot = смена scope **целиком**, не дельта). Lean startup команды могут заимствовать **отдельные практики** RENAR (AI-происхождение, состязательный обзор TC) без заявления о соответствии — допустимо как источник идей.

1.5.2 Pure R&D / исследовательские проекты

Научно-исследовательский проект без определённого результирующего scope (exploratory ML research, novel-algorithm prototyping без заказчика). Вне scope: ТЗ как неизменяемый артефакт отсутствует; критерии приёмки (QG-4 §10.4.2) не формализуемы — критерий «успеха» научного исследования не подписывается заранее; двусторонняя подпись ACTZ неприменима.

1.5.3 Exploratory hackathon / proof-of-concept

Time-boxed exploratory работа без обязательной приёмки клиентом. Те же причины, что §1.5.1 + явный отказ от формальной приёмки.

1.5.4 Internal product без ответственного лица и письменного концепта

Внутренний инструмент, у которого нет ни ответственного лица, готового заморозить концепт и подписать подтверждение первой стороной (§1.4.4), ни самого письменного концепта: требования живут в обсуждениях, «клиент» не назван. Отсутствие внешнего заказчика само по себе из области применимости **не выводит** — выводит отсутствие лица, отвечающего за описание. Имитация двусторонней подписи ACTZ одним лицом (`client-signature.signed-by == vendor-signature.signed-by`) остаётся нарушением §5.5.3: правильный путь — вид §1.4.4, где ACTZ беспредметен.

Реализация может **локально** применять подмножество практик RENAR (неизменяемые идентификаторы, состояния жизненного цикла, V1–V6 для собственной дисциплины), но не имеет права заявлять соответствие RENAR-N. Манифест либо не существует, либо явно декларирует «несоответствие».

Негативный сценарий: попытка объявить RENAR-N для internal product, у которого нет ни замороженного концепта, ни ответственного лица, — несоответствующий (§13.8). Если у продукта появляется ответственное лицо и письменный концепт — сценарий выходит из §1.5 в §1.4.4 (подтверждение первой стороной); если появляется идентифицируемая заинтересованная сторона с полномочиями приёмки — в §1.4.2 «Long-lived product с явным владельцем продукта», применимо полное соответствие.

1.5.5 Негативные сценарии — конкретизация

Сценарий	Почему несоответствующий
Проект без письменного ТЗ; требования — устные обсуждения	Нарушение §1.4.1 (1): ТЗ как неизменяемый артефакт отсутствует; ADAPT не имеет source (§7.4.1).
Проект без второй стороны, в котором одно лицо подписывает ACTZ за обе стороны	Нарушение §5.5.3: двусторонняя подпись не имитируется; без второй стороны ACTZ беспредметен, применяется вид §1.4.4 с <code>confirmation: first-party</code> .
Проект, в котором scope пересматривается без формальной фиксации delta-TЗ	Нарушение §7.6 delta-ADAPT workflow; нарушение §13.3 обязательное положение §13.3.3 «реактивный ADAPT: состязательный обзор на каждое ТЗ, ADAPT — по вердикту».
Манифест объявляет tech-stack-specific требования (например, «обязательно использовать Python»)	Нарушение §1.3 (3): tech stack вне scope стандарта; манифест несоответствующий.

1.6 Связь с SENAR

1.6.1 RENAR как специализация SENAR

SENAR — **методологическая база**: 5 ценностей AI-native разработки, 14 правил, агенты-инструкции, общие Quality Gates (§10.2.3), 5 базовых ролей (§5.2).

RENAR — **специализация SENAR в области инженерии требований**: нормирует только те аспекты, которые SENAR оставляет на усмотрение доменного стандарта (модель данных артефактов,

жизненный цикл, манифест соответствия). RENAR не дублирует SENAR и не переопределяет SENAR-конструкции.

1.6.2 Совместимость

Соответствующая RENAR реализация **всегда** является SENAR-совместимой. Обратное — не обязательно: SENAR-совместимый проект может **не** заявлять соответствие RENAR, если работает вне primary scope §1.4.

Несовместимость RENAR с SENAR в любой нормативной точке — баг стандарта RENAR; разрешается через формальную процедуру изменения стандарта SENAR с согласующей правкой в RENAR.

1.6.3 RENAR не альтернатива SENAR

Реализация **не** имеет права заявить «следуем RENAR вместо SENAR» — это нарушение §1.6.1. RENAR используется поверх SENAR; манифест соответствия проекта объявляет одновременно SENAR-version и RENAR-version (§13.4).

1.7 Политика закрытого списка (закрытый список)

1.7.1 Что закрыто на v1

Списки §1.2 (нормативные области), §1.3 (исключения), §1.4 (primary scope), §1.5 (negative scope) — закрытые. Локальные для проекта расширения и попытки нормировать через манифест исключённые области (§1.3 (3) tech stack, §1.3 (7) PM practices) — несоответствующий. Добавление новых primary-контекстов или перевод сценария из §1.5 в §1.4 — только через формальную процедуру изменения стандарта.

1.7.2 Declared-stricter допустимо

Реализация может **ужесточить** score относительно нормативного минимума, явно декларируя в манифесте соответствия (§13.4) с маркером `declared-stricter` (§10.10.2): применять RENAR только к подмножеству требований (security-critical SR); требовать дополнительные artifact-типы (threat-models); запретить RENAR без представителя Клиента. Declared-stricter — допустимая локальная политика; соответствие нормативному уровню сохраняется.

1.7.3 Declared-weaker запрещено

Реализация **не** имеет права declared-weaker относительно §1.2 / §1.3 / §1.4: объявить соответствие RENAR для проекта в §1.5 negative scope; применять RENAR без ADAPT (нарушение §13.3.3); нормировать через локальный для проекта манифест исключённые области §1.3.

1.7.4 Путь расширения

Изменение §1.2 / §1.3 / §1.4 / §1.5 — только через формальную процедуру изменения стандарта (§13.9): исследовательский черновик с обоснованием → публичное обсуждение → повышение minor- или major-версии → руководство по миграции для существующих соответствующих проектов.

1.7.5 Master list of closed lists в RENAR

Настоящий параграф — единый индекс всех закрытых списков стандарта RENAR. Каждый перечисленный список не расширяем локально на уровне проекта; изменения возможны только через формальную процедуру изменения стандарта (§13.9). Канонический источник для каждого списка — в указанной секции; остальные упоминания являются cross-references.

#	Закрытый список	Канонический источник	Cross-refs
1	Нормативные области стандарта (10 пунктов)	§1.2	§1.7.1
2	Исключения из нормативной области (10 пунктов)	§1.3	§1.7.1
3	Primary score: контексты применимости (5 признаков + 5 типичных представителей; вид «подтверждение первой стороной» §1.4.4 с 5 признаками, v1.1)	§1.4	§1.7.1
4	Negative score: контексты неприменимости (4 контекста + 4 негативных сценария; §1.5.4 и сценарий 2 переопределены в v1.1)	§1.5	§1.7.1
5	Роли RENAR (specializations над SENAR §4)	§5	§1.2 (10)
5bis	Типы оси требований (3 типа: BR / SR / TR)	§6.2	§13.3
5ter	Уровни декомпозиции (3: система / подсистема / модуль)	§6.3	§6.4, §4.9
6	Категории backward findings ADAPT (7 категорий)	§7.4.4	§13.3.7
7	Типы спецификаций SPEC-* (12 типов: ARCH/API/DATA/INT/PROC/UI/AI/SEC/OPS/TEST/DOC/UC)	§8.3	§4.4.1, §13.3.4
8	Нормативные принципы TC (закрытый список, P1–P9)	§9.2	§13.3
9	Типы TC (tc-type : 6 значений; business вместо прежнего acceptance)	§9.5	§4.5.2
10	Состояния жизненного цикла по объектам: комплект описания (draft / approved / superseded), TR, ADAPT, реализация TC; BR / SR / SPEC / TC-норма собственных состояний не имеют	§10.5–§10.9	§4.7–§4.10
11	Quality Gates: обязательные {QG-0, QG-1, QG-2}, опциональные {QG-3, QG-4} — переходы комплекта описания, TR, ADAPT и допуск реализации TC	§10.3, §10.4	§10.10, §13.3.6
12	независимые от носителя возможности версионирования V1–V6	§3.x	§1.2 (6)
13	Уровни maturity RENAR-1..RENAR-5 (5 уровней)	§11.3	§13.2, §13.9
14	REQ-специфичные метрики (11 метрик)	§12.3	§12.5
15	Drift classes (нарушения требовательной инфраструктуры)	§4.11	§4.2
16	Запрещённые / устаревшие термины (non-canonical)	§4.14	§4.2
17	Модальные операторы языка описания (5: должен / не должен / следует / не следует / допускается; введён v1.1 по §13.9)	§15.2	§11.5

Расширение любого закрытого списка проходит ту же формальную процедуру, что и изменение §1.2–§1.5 ([§1.7.4](#), [§13.9](#)).

Политики закрытого списка на уровне глав ([§10.10](#), [§12.3](#), [§13.9](#)) являются специализациями настоящего §1.7 для соответствующих списков и **не** вводят независимых процедур.

1.8 Перекрёстные ссылки

Источник	Применение
SENAR (полная методология)	Методологическая база RENAR (§1.6.1); RENAR не дублирует SENAR-нормы.
§5 Roles	Владение артефактами и роли — specializations над SENAR §4 (§1.2 (10), §1.6.1).
§2 Methodology positioning	Три фундаментальных утверждения (инверсия источника истины, waterfall-form ≠ classical waterfall, независимое от носителя версионирование) — обоснование scope §1.4.
§7 ADAPT	ADAPT как нормативное требование §1.4.1 (3) двусторонней client-side validation.
§10 Жизненный цикл и QG	Жизненный цикл + Quality Gates — нормативная область §1.2 (5).
§3 Версионирование носителя	возможности V1–V6 — нормативная область §1.2 (6); принцип независимости от носителя §1.3.1.
§13 Соответствие	Обязательные положения, манифест, потеря соответствия — нормативная область §1.2 (9); negative scenarios §1.5.5.
core/renar-core.md	Концептуальный обзор стандарта для человека-читателя (не нормативный).
guide/02-transition-guide.md	Practical guidance для проектов, переходящих с lean-стиля на контракт-ориентированную разработку (специфично для носителя).

← [Предыдущая: 00. Введение](#) · [Оглавление](#) · [Следующая: 02. Положение в типологии методологий](#) →

02. Положение в типологии методологий

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

2.1 Три утверждения, на которых всё держится

Прежде чем описывать артефакты и процессы, RENAR проговаривает три идеи, на которых стоит всё остальное: **источник истины — требования, а не код; форма процесса слоистая, но это не классический waterfall; версионирование — обязательное свойство носителя, а не привязка к инструменту**. Звучит как общие слова — но убери любую, и остальные главы рассыпаются.

Иерархия требований (глава 6) теряет смысл источника истины, **ADAPT** — роль моста между договорным и инженерным контурами, **спецификации** — параллельную ось, **тест-кейсы** — привязку к версии требования, **жизненный цикл** — атомарность переходов, **версионирование носителя** — нормативную опору.

Поэтому эта глава — фундамент; §2.3–§2.5 стоит читать подряд. Все три утверждения — **нормативные**, но принуждаются по-разному: Утверждения 1 и 3 закреплены как обязательные положения §13.3.1 и §13.3.2; Утверждение 2 — нормативное утверждение, раскрываемое обязательными положениями §13.3.1 и §13.3.3 и собственного места принуждения не имеющее.

2.2 Три фундаментальных утверждения

1. **Инверсия источника истины (Source of Truth inversion)**. Источник истины о поведении системы — иерархия артефактов требований. Код — производный артефакт реализации. Это и есть разработка от спецификации (Spec-Driven Development, SDD).
2. **Waterfall-форма ≠ классический waterfall**. Процесс RENAR имеет последовательную слоистую форму с гейтами. Стандарт явно отстраивается от четырёх смертельных грехов классического waterfall.
3. **Независимое от носителя версионирование**. Версионирование — обязательное свойство носителя, реализующего RENAR. Конкретный инструмент версионирования взаимозаменяем. Шесть возможностей (V1–V6) нормируют требования к носителю; детали — в главе 3.

Три утверждения логически связаны (см. §2.6).

2.3 Утверждение 1 — Источник истины о поведении: требования, не код (Source of Truth)

2.3.1 Нормативная формулировка

Источник истины о поведении системы — иерархия артефактов требований: T3 → **ADAPT** → BR / SR / **SPEC** → TR → **TC**. Код — производный артефакт реализации этой иерархии. При расхождении между кодом и вышестоящим требованием — **нормативно побеждает требование**.

2.3.2 Распределение ролей

Уровень	Кто источник истины	Кто производный
ТЗ	Договор с клиентом	—
ADAPT	Двусторонняя интерпретация ТЗ	производный от ТЗ
BR / SR / SPEC	Инженерный стандарт системы	производный от ADAPT
ТС	Контракт верифицируемого поведения	производный от SR / SPEC
TR (задача)	Акт выдачи работы исполнителю	производный от SR + SPEC
Код	Реализация	производный от всего вышестоящего

2.3.3 Контракт (обязательные следствия)

Стандарт требует следующего поведения от любой реализации, заявляющей соответствие RENAR:

- 1. Запрет обратного восстановления поведения из кода в SR (reverse-engineering).** AI-агент или человек, создающий новый SR или дополнение существующего SR, использует в качестве источника ADAPT и существующие SR — но не наблюдаемое поведение реализации. Обратное восстановление допустимо только при создании bug-fix задачи (см. §2.3.4).
- 2. Разделение ревью кода и ревью спецификации.** Ревью кода проверяет соответствие изменения коду. Ревью спецификации проверяет соответствие тестов и реализации требованиям. Это два разных гейта с разными артефактами и разными ревьюерами по умолчанию.
- 3. Детектирование дрейфа как hook носителя.** При обнаружении в коде ссылки на SR/SPEC, отсутствующий в носителе требований, атомарная единица изменения в реализационном носителе блокируется (см. глава 10 §10.5, глава 3 §3.5).
- 4. Запрет молчаливой адаптации SR под код.** Если реализация делает X, а SR требует Y, ровно одно из двух истинно: (a) реализация ошибочна — создаётся bug-fix задача с целью привести код к SR; (b) SR ошибочен — создаётся **delta-ADAPT** с обоснованием и подписями для изменения SR. Третий вариант («просто обновим SR под код») запрещён.

2.3.4 Положение в индустриальной типологии

Утверждение 1 является конкретной реализацией парадигмы **Spec-Driven Development (SDD)** — индустриального термина, появившегося в 2024–2025 как ответ на ускорение разработки с AI-агентами. SDD признаёт, что когда AI-агенты способны декомпозировать формальные спецификации в код за минуты, **корректность спецификации** становится критическим ограничением, а не корректность кода.

Стандарт / методология или фреймворк	Соответствующее положение	Связь с RENAR §2.3
ISO/IEC/IEEE 29148:2018 §6.4.5	Requirements management mandates traceability from requirements to implementation	RENAR §2.3 — конкретная реализация этого мандата

BABOK Guide v3 §6.5	Verify requirements before they drive solution work	RENAR §2.3 нормирует верификацию как два разных гейта (code/spec)
ISO/IEC 5338:2023	Жизненный цикл ИИ-систем — требования управляют генерацией артефактов AI	RENAR §2.3 вместе с reference/04 AI Style Guide и составительный обзор (guide/07 §3.5) поддерживают этот мандат
Spec-Driven Development (industry, 2024-2025)	GitHub Spec Kit, Anthropic spec-first agents, Amazon Kiro, Tessler, BMAD-Method	RENAR — формальный стандарт в этой парадигме

Что здесь ново для RENAR. Сама инверсия источника истины — определение парадигмы SDD, а не изобретение RENAR. Вклад RENAR — её **обеспечение соблюдения**: четыре контрактных следствия §2.3.3 (запрет обратного восстановления в SR, разделение ревью кода и спецификации, drift-hook, запрет молчаливой адаптации SR под код), переводящие парадигму из принципа в проверяемые нормативные требования.

2.3.5 Дифференциация от SDD-инструментов

Industry SDD-инструменты и RENAR — в одной парадигме, но в разных слоях:

Ось	Industry SDD-инструменты (Spec Kit, Kiro, Tessler, BMAD)	RENAR
Природа	Эталонная реализация плюс готовый инструментарий с заданным процессом	Формальный нормативный стандарт (capabilities, жизненный цикл, инварианты)
Носитель	привязан к конкретному инструменту / платформе	независим от носителя (V1–V6); VCS / document-oriented store / иной — взаимозаменяемы
Договорный контур	Обычно отсутствует	ADAPT: двусторонняя адаптация T3 + подпись архитектора; ACTZ с двусторонней подписью (§7)
Соответствие	Не определён	Заявление о соответствии через манифест + обязательные положения (§13)
Верификация	Тесты как практика	pos/neg-парность + judge ≠ production как блокирующие гейты (§9)

RENAR не конкурирует с этими инструментами: industry SDD-инструмент может быть **нативной для носителя реализацией RENAR** без потери переносимости заявления о соответствии (§14.5.2).

2.4 Утверждение 2 — Waterfall-форма, не классический waterfall

2.4.1 Нормативная формулировка

Процесс RENAR имеет последовательную слоистую форму: T3 → ADAPT → BR/SR/SPEC → TR → реализация → TC-прогон → accepted. Это waterfall-образная форма. Стандарт явно

отстраивается от четырёх смертельных грехов классического waterfall и не должен интерпретироваться как классический waterfall в смысле Royce 1970.

Это утверждение — **позиционное разъяснение** (снятие ложной аналогии с classical waterfall), а не заявление о новизне: после четырёх отстроек §2.4.2 форма совпадает с V-model и ATDD. Новизна RENAR — в ADAPT, V1–V6 и переводе практик в нормативные положения. Утверждение остаётся обязательным положением (§2.7) — без него ревьюер натягивает на RENAR неподходящий шаблон.

2.4.2 Четыре отстройки от классического waterfall

Классический waterfall (Royce 1970, индустриальная практика 1970–1990)	RENAR
Один большой проход «требования → дизайн → код → тесты» за квартал или год	Дельта-T3 workflow: каждое изменение — мини-цикл за дни или часы. Та же форма повторяется сотни раз с AI-ускорением. См. глава 7 §7.6 (delta-ADAPT)
Тесты в конце цикла, после реализации	ТС — полноценный артефакт верификации (глава 9). Парные pos/neg ТС создаются вместе с SR/SPEC, не после кода. Это ближе к V-model и ATDD, чем к waterfall
Одностороннее «throw spec over the wall»	ADAPT — двусторонний документ по построению. Forward (инженерная интерпретация) + backward (вопросы клиенту). Запрет на одностороннюю передачу
Спека написана один раз, потом неприкосновенна; реальность дрейфует	Непрерывная сверка (continuous reconciliation) через hooks носителя. Дрейф code ↔ spec детектируется автоматически и попадает в delta-ADAPT. Спека живая

2.4.3 Применимость

RENAR применим в следующих контекстах:

- Контракт-ориентированная разработка (наличие договора с клиентом, подписанного ТЗ).
- Регулируемые отрасли: соответствие нормам, медицина, финтех, госсектор, обработка PII.
- Корпоративный консалтинг (третья сторона делает продукт по чужому ТЗ).
- Проекты с высокой стоимостью изменений требований поздно в цикле.
- Проекты, требующие журнала аудита для ревизий соответствия ([глава 13](#)).

RENAR **не применим** в следующих контекстах:

- Чистый продуктовый дискавери без договорного контекста (lean startup, продукт-MVP «сначала строим, потом понимаем что строим»).
- Чистое R&D без определённых требований.
- Прототипирование с жизненным циклом меньше срока написания ADAPT.

Применимость документируется как часть процедуры соответствия ([глава 13](#)).

2.4.4 Положение в индустриальной типологии

Методология	Связь с RENAR
Classical Waterfall (Royce 1970)	RENAR отстраивается по 4 пунктам §2.4.2

V-model	RENAR ближе к V-model: парные TC, тесты в начале каждого слоя
Scrum / Kanban	Не противоречит, но RENAR — другая ось (артефактная, не процессная). Scrum sprint может содержать RENAR delta-ADAPT cycle
SAFe Solution Intent	ADAPT — конкретная реализация Solution Intent для контракт-ориентированной разработки. См. guide/05-safe-comparison.md
BABOK Requirements Analysis	RENAR §2.3+§2.4 — формальная реализация BABOK §3+§6 для контекста разработки с AI-агентами

2.5 Утверждение 3 — Независимое от носителя версионирование

2.5.1 Нормативная формулировка

Версионирование — обязательное свойство носителя, реализующего RENAR. Стандарт нормирует шесть возможностей (V1–V6), которые носитель обязан обеспечить. Конкретный инструмент версионирования взаимозаменяем: носитель, удовлетворяющий V1–V6, реализует RENAR независимо от того, является ли он распределённым VCS, централизованным VCS, документ-ориентированной СУБД с разрешением конфликтов или иным механизмом.

2.5.2 Шесть обязательных возможностей (обзорно)

Полная нормативная формулировка V1–V6 — в [главе 3](#). На уровне положения в типологии:

#	Возможность	Что обеспечивает
V1	Неизменяемая история	Любое прошлое состояние артефакта восстановимо
V2	Атомарная единица изменения	«Изменение» — одна транзакция; всё или ничего
V3	Сравнение различий и рецензирование	Человек видит изменение и утверждает или отклоняет до интеграции
V4	Ветвление / набор изменений	Черновики отделимы от утверждённой истины
V5	Сквозная фиксация версии	Реализационный носитель фиксирует версию носителя требований
V6	Автор и отметка времени	Каждое изменение имеет автора и время

2.5.3 Носитель, не удовлетворяющий V1–V6, не реализует RENAR

Невозможность реализации RENAR на носителе без V1–V6 — структурная, не операционная: утверждение 1 (инверсия источника истины) физически не работает без версионирования, потому что:

- Невозможно сказать «реализация собрана против требований по состоянию на дату X» — пропадает происхождение (нарушение V1, V6).
- Невозможно построить [delta-ADAPT](#) — нет базовой версии для отсчёта дельты (нарушение V1).

- Невозможно верифицировать **TC** — поле `automation.set-version` (версия комплекта, против которой написана реализация) теряет смысл без стабильного идентификатора версии (нарушение V5).
- Невозможна приёмка BR по версии комплекта (`accepted-outcomes[ ]` записи версии) — гейту не на что опереться (нарушение V1, V5).
- Невозможен журнал аудита «что мы сдавали клиенту по контракту 2025-Q3» (нарушение V1, V6).

Поэтому носитель без V1–V6 (плоский файловый сервер с переименованием файлов как механизм версии; document store без разрешения конфликтов; иные системы без неизменяемой истории) **не реализует RENAR** независимо от других свойств.

2.5.4 Независимый от носителя нормативный язык

Нормативные параграфы RENAR используют независимый от носителя язык: «атомарная единица изменения», «фиксация версии», «автор и отметка времени», «сравнение различий и рецензирование» — а не названия конкретных примитивов инструментов. Это обеспечивает применимость стандарта к любому будущему носителю, удовлетворяющему V1–V6. Специфичные для носителя детали — в [Глава 3 §3.4](#) (нормативная таблица отображения V1–V6 × носителей), [guide/03-tool-guide-git.md](#) (distributed VCS), [guide/04-document-store-substrate.md](#) (document-oriented store).

2.5.5 Положение в индустриальной типологии

Стандарт	Соответствующее положение	Нейтральность к носителю
ISO/IEC/IEEE 29148:2018 §6.4.5	Configuration management of requirements	нейтрален к носителю; нормирует возможности, не инструменты
BABOK Guide v3 §5.3	Maintain requirements (для прослеживаемости)	нейтрален к носителю
CMMI-DEV CM SG2	Track and Control Changes	нейтрален к носителю
SAFe Solution Intent	Versioned artifact	Не нормирует носитель
ISO/IEC 5338:2023	Происхождение артефактов ИИ (AI artifact provenance)	нейтрален к носителю; происхождение — возможность

RENAR следует той же нейтральности и явно фиксирует V1–V6 как контракт, что эти стандарты оставляли неявным.

2.6 Логическая связь трёх утверждений

Три утверждения связаны направленно:

flowchart TD
U1["Утверждение 1 – инверсия источника истины
требования > код"]
U3["Утверждение 3 – версионирование носителя V1-V6
provenance, pin, history, atomic change"]

```

U2["Утверждение 2 – waterfall-форма, не классика<br/>дельта-ТЗ, парные ТС,
ADAPT, reconciliation"]
KOR["Контракт-ориентированная разработка<br/>жизнеспособна с AI-ускорением"]
U1 -->|требует| U3
U3 -->|позволяет| U2
U2 -->|возвращает| KOR

```

Без утверждения 1: источник истины диффузен, спека дрейфует, аудит невозможен. **Без утверждения 3:** утверждение 1 декларативно, физически не работает. **Без явного утверждения 2:** ревьюер натягивает на RENAR неподходящие шаблоны (agile sprint без waterfall-form, или classical waterfall без 4 отстроек) и отвергает стандарт по неверной аналогии.

Утверждения 1 и 3 являются обязательными положениями (§13.3.1, §13.3.2); Утверждение 2 раскрывается через них и через §13.3.3, а не проверяется отдельным пунктом — waterfall-форма есть свойство организации работы, а не бинарный факт о носителе. На уровне v1 заявление о соответствии RENAR требует принятия всех трёх утверждений; без любого из них оно несостоятельно.

2.7 Следствия для процедуры соответствия

Утверждения §2.3, §2.4, §2.5 — **обязательные положения** для любого заявления о соответствии уровням RENAR (RENAR-1..RENAR-5; см. [гл.11](#), [гл.13](#)). Команда не может заявить «реализуем RENAR-1 без инверсии источника истины» (противоречие в терминах) или «реализуем RENAR на носителе без V1–V6» (носитель не соответствует стандарту); может выбрать **не заявлять** соответствие RENAR в контексте неприменимости (§2.4.3) — это нормативно допустимо. Конкретный чек-лист самооценки — [гл.13](#).

2.8 Связь с другими главами стандарта

Глава	Связь
06 Требования	Иерархия BR/SR/TR — конкретизация цепи источника истины из §2.3.2
07 ADAPT	Двусторонняя адаптация — конкретизация утверждения 2 (отстройка от «переброса спецификации через забор»)
08 Specifications	SPEC-* как параллельная ось — следствие инверсии источника истины для структурного описания
09 Test cases	ТС как полноценный артефакт верификации — конкретизация утверждения 2 (отстройка от «тесты в конце»)
10 Жизненный цикл и QG	Гейты обеспечивают соблюдение утверждения 1 (drift hooks) и утверждения 2 (continuous reconciliation)
03 Версионирование носителя	Детальная нормативка V1–V6 (§2.5 — обзорно)
11 Maturity	Уровни RENAR-1..RENAR-5 расширяют утверждения дополнительными требованиями

13 Соответствие	Самооценка по трём обязательным положениям
-----------------	--

03. Версионирование носителя — V1–V6

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

3.1 Шесть возможностей носителя

Инверсия источника истины из главы 2 — побеждает требование, а не код — держится на одном физическом условии: носитель обязан честно помнить, что и когда менялось. Если прошлое состояние можно переписать задним числом, фраза «реализация прошла приёмку против требований версии X» теряет смысл, а вместе с ней рушится весь договор о приёмке. Поэтому шесть возможностей V1–V6 — не инфраструктурная деталь, а фундамент, на котором идея RENAR вообще стоит; их и выносим вперёд, до глав об артефактах.

Глава даёт **детальную нормативную формулировку** каждой возможности: предусловия, постусловия, связь с цепочкой источника истины и примеры отображения на распространённые носители. Концептуальное обоснование — §2.5 (утверждение 3 «Положения в типологии методологий»).

Конкретный механизм версионирования — распределённый или централизованный VCS, document store с разрешением конфликтов — **взаимозаменяем**. RENAR нормирует возможности, а не инструменты.

3.2 Обоснование обязательности

Разберём по одной, что именно ломается без каждой возможности. Связь здесь структурная, а не операционная: дело не в дисциплине команды, а в том, что без возможности соответствующее свойство истины просто нечем выразить.

Нет возможности	Что становится невозможным	Связь в RENAR
V1 (неизменяемая история)	«Реализация собрана против требований по состоянию на дату X»	происхождение, журнал аудита, гейт приёмки
V2 (атомарная единица изменения)	Гарантированная согласованность изменений	delta-ADAPT как атомарная единица изменения (см. §7.6)
V3 (сравнение различий и рецензирование)	Утверждение требований и спецификаций	QG-0, QG-ADAPT-approve
V4 (ветвление / набор изменений)	Черновик отделим от утверждённой правды	черновик комплекта → утверждённая версия N.M (§10.5.1)
V5 (сквозная фиксация версии)	Привязка версии описания из реализации	поле <code>automation.set-version</code> в TC — версия комплекта описания (§9, §10.5.4)
V6 (автор и отметка времени)	происхождение каждого изменения	подписи в ADAPT, ai-provenance в SR/SPEC

Поэтому носитель без V1–V6 — плоский файловый сервер без истории, document store без разрешения конфликтов, любой механизм без неизменяемого отслеживания изменений — **не реализует RENAR** независимо от прочих достоинств. Это структурное ограничение, а не вопрос дисциплины команды.

3.3 Нормативные определения V1–V6

Параграфы §3.3.1–§3.3.6 сформулированы **независимо от конкретного носителя**. Имена конкретных продуктов — только в §3.4 (пример) и §3.6 (иллюстрации языка).

3.3.1 V1 — неизменяемая история

Возможность (immutable history): носитель обязан обеспечить, что для любого артефакта любое прошлое состояние адресуемо и восстановимо без потерь.

Предусловия: артефакт зарегистрирован в носителе как объект версионирования.

Постусловия: для любого момента времени T в истории артефакта существует стабильный идентификатор версии, через который состояние на момент T полностью восстанавливается.

Без V1 невозможно:

- Восстановить состояние артефакта на дату подписания контракта.
- Сравнить текущее состояние с опорным.
- Построить журнал аудита для соответствия (глава 13 §13.4).
- Задать базовую точку для delta-ADAPT.

Конкретные реализации на разных носителях — §3.4.

3.3.2 V2 — атомарная единица изменения

Возможность (atomic change unit): носитель обязан обеспечить, что любое изменение артефакта (или согласованной группы артефактов) фиксируется как одна транзакция: всё или ничего. Промежуточные несогласованные состояния снаружи не наблюдаемы.

Предусловия: у носителя есть понятие транзакции (atomic change).

Постусловия: после атомарного изменения либо все правки видны наблюдателю, либо ни одна. Промежуточное «рассогласованное» состояние недопустимо.

Без V2 невозможно:

- Согласованно обновить BR и связанные SR одной транзакцией.
- Гарантировать согласованность требования и метаданных `linked-tasks[]`.
- Оформить утверждение ADAPT как единое атомарное действие (подпись архитектора + переход `answered` → `approved` за одну транзакцию); подписание ACTZ — отдельное атомарное действие с двусторонней подписью.
- Откатить изменение без «полуприменённого» состояния.

3.3.3 V3 — сравнение различий и рецензирование

Возможность (diff & review): носитель обязан обеспечить, что предложенное (но ещё не интегрированное) изменение представимо как diff против опорного состояния — утверждённой версии комплекта описания (глава 10 §10.5) либо утверждённого состояния контрактного артефакта,

— и человек или AI-агент с правом рецензирования может одобрить или отклонить его **до** включения в утверждённую правду.

Предусловия: предложенное изменение существует отдельно от утверждённой правды (см. V4).

Постусловия: до утверждения изменение существует, но не считается частью источника истины. После утверждения становится частью источника истины как атомарная единица изменения (V2).

Без V3 невозможно:

- Quality Gates: QG-0 — утверждение требований и спецификаций (§10.3.1); QG-ADAPT-approve — утверждение ADAPT (§7.9).
- Подпись архитектора на ADAPT (§7.5) и двусторонняя подпись ACTZ (§7.13).
- Независимое рецензирование кода и спецификации (см. §2.3.3 (2)).
- Состязательный обзор как гейт.

3.3.4 V4 — ветвление / набор изменений

Возможность (branching / change-set): носитель обязан разделить **работу в процессе** (WIP) и **утверждённую правду** (источник истины) так, что несколько независимых изменений могут разрабатываться параллельно без влияния на источник истины.

Предусловия: артефакт зарегистрирован в носителе.

Постусловия: для любого артефакта в данный момент могут существовать (a) ровно одна утверждённая версия (источник истины) и (b) ноль или более черновиков — каждый либо интегрируется через V3, либо отклоняется.

Без V4 невозможно:

- Отделить статус жизненного цикла `draft` от `approved` (глава 10).
- Параллельно вести несколько delta-ADAPT.
- Держать backward findings в `asked-to-client` без блокировки утверждённой правды.
- Эволюционировать SPEC-* экспериментально без влияния на требования, производные от реализации.

3.3.5 V5 — сквозная фиксация версии между носителями

Возможность (cross-substrate version pin): носитель А, использующий артефакт носителя В, обязан иметь возможность зафиксировать конкретную версию артефакта носителя В как стабильный сквозной идентификатор. Этот идентификатор должен однозначно восстанавливать состояние артефакта в носителе В.

Предусловия: носитель А и носитель В удовлетворяют V1 (у каждого есть стабильный идентификатор версии).

Постусловия: для каждой зафиксированной ссылки в носителе А на артефакт носителя В существует пара (`artifact-id`, `version-id`), и по ней восстанавливается полное состояние артефакта носителя В на момент фиксации.

Без V5 невозможно:

- Поля `automation.set-version` и `last-run.set-version` в TC — версия комплекта описания (глава 9 §9.3, §10.5.4).
- Привязать носитель реализации (код) к конкретной версии носителя требований (SR/SPEC).
- Гарантировать: «эта реализация прошла приёмку против требований версии X».

- Метрика свежести ТС (зафиксированная версия старше текущей — ТС устарел).

3.3.6 V6 — автор и отметка времени

Возможность (author + timestamp): носитель обязан для каждой атомарной единицы изменения (V2) зарегистрировать идентифицируемого автора (человек или AI-агент с уникальным id) и отметку времени с точностью не хуже секунды.

Предусловия: у носителя есть система идентификации авторов.

Постусловия: для любой атомарной единицы изменения запрос «кто? когда?» даёт однозначный ответ.

Без V6 невозможно:

- Подпись архитектора на ADAPT и двусторонняя подпись ACTZ (подпись = автор + отметка времени в нативной для носителя форме).
- **ai-provenance** во frontmatter артефактов.
- Журнал аудита для соответствия.
- Метрика состоятельно-найденного (распределение backward findings по авторам).

3.4 Отображение V1–V6 на конкретные носители (пример)

Информативно. Таблица показывает, как V1–V6 обычно реализуются на распространённых носителях. Она **не** часть нормативного контракта. Любой носитель, удовлетворяющий V1–V6, реализует главу 3 — независимо от того, есть ли он в таблице.

Возможность	Git	Mercurial	SVN	Perforce	Document store (пример)
V1 — неизменяемая история	commits, hash-chain	changesets, hash-chain	revisions, sequential numbering	changelists	revision tree per doc (_rev)
V2 — атомарная единица изменения	commit	commit	atomic revision	changelist submit	document update (single _rev advance)
V3 — diff и рецензирование	merge request / pull request	hg phabricator, mq	svn diff + commit gate	swarm review	API workflow + Hub UI approval
V4 — ветвление / набор изменений	branches	named branches, bookmarks	branches (copy semantic)	branches / streams	conflict branches / WIP docs / draft status
V5 — сквозная фиксация версии	submodule SHA	subrepo changeset	externals (peg rev)	branches / streams reference	_rev reference + created_by_order
V6 — автор и отметка времени	commit metadata	commit metadata	revision properties	changelist metadata	doc fields (author , updated_at)

Практические workflow для каждого носителя:

- [guide/03](#) — git
- [guide/04](#) — document store

3.5 Носитель, не удовлетворяющий V1–V6

Следующие конфигурации **не реализуют RENAR**, потому что нарушают одну или более возможностей:

Конфигурация	Нарушение
Плоский файловый сервер; «версия» = переименование файла	V1 (нет стабильной истории; переименование = потеря происхождения)
Document store без разрешения конфликтов	V2 (возможно рассогласованное состояние)
Wiki без истории ревизий	V1, V6
Wiki с историей ревизий, но без процедуры утверждения	V3
VCS с <code>mtime</code> вместо неизменяемого идентификатора	V1, V5
носитель с правкой исторических ревизий на месте	V1 (история изменяема — журнал аудита невозможен)

Команда, **внедряющая** RENAR на носителе из этого списка, **должна** либо перейти на подходящий носитель, либо построить **компенсирующий слой**, обеспечивающий V1–V6 поверх базового хранения. В обоих случаях **манифест соответствия** обязан явно документировать, как реализованы V1–V6.

3.6 Язык, независимый от конкретного носителя

Нормативные параграфы RENAR используют **независимые от носителя** формулировки: «атомарная единица изменения» (V2), «фиксация версии» (V5), состояние `approved` (после V3), «черновик» (V4). Термины, **специфичные для носителя** (имена инструментов и их примитивы), допустимы только:

- в иллюстративных таблицах с явной пометкой (как §3.4);
- в перекрёстных ссылках на [guide/](#) по конкретному носителю;
- в приложениях к нормативным главам.

3.6.1 Примеры: нормативная форма и иллюстрация на git

Нормативная (независимая от носителя) формулировка	Иллюстрация на git (не норма)
«Изменение требования регистрируется как атомарная единица изменения с автором и временем (V2, V6)»	«Изменение регистрируется как commit»
«Изменение проходит сравнение различий и рецензирование до интеграции (V3)»	«Изменение проходит review merge request до merge в main»

«носитель реализации фиксирует конкретную версию носителя требований (V5)»	« <code>.src</code> фиксирует submodule SHA <code>.req</code> »
«Двусторонняя подпись ACTZ — два независимых события автор+отметка времени (V6)»	«Двусторонняя подпись — два approve в UI merge request»
«Правка уже утверждённого требования вне атомарной единицы изменения с рецензированием — нарушение»	«Force-push на approved branch блокируется hooks»

3.6.2 Носитель как параметр соответствия

Каждая команда фиксирует **выбор носителя** в **манифесте соответствия** с явным отображением V1–V6 → нативные для носителя примитивы. При смене носителя (например, с git на document store) манифест обновляют и проводят регрессионную проверку V1–V6 (§3.8).

3.7 Манифест соответствия

Каноническая схема — §13.4, файл `RENAR-CONFORMANCE.yaml` (YAML 1.2) в корне носителя требований. Глава 3 нормирует часть, относящуюся к носителю: декларацию выбранного носителя и отображение V1–V6 (поле `substrate-capabilities`, §13.4.2).

```
# Фрагмент RENAR-CONFORMANCE.yaml — substrate-специфичная часть
# (полная схема — §13.4.2)
substrate-capabilities:
  v1-immutable-history: declared      # primitive носителя и способ проверки — в
substrate-id
  v2-atomic-change-unit: declared
  v3-diff-review:      declared
  v4-branching:        declared
  v5-version-pin:      declared
  v6-author-timestamp: declared
  substrate-id: "<нативный для носителя pointer на guide/03..06>"
```

Подтверждение обязательных положений (§2.3 инверсия источника истины, §7 ADAPT, §8 закрытый список 12 типов SPEC, §9 pos/neg и др.) — в поле `mandatory-clauses-confirmed` (§13.3–§13.4).

Манифест **обязателен** для любого заявления о соответствии уровня RENAR-1 и выше (глава 13).

3.8 Миграция носителя

При смене носителя команда **обязана** выполнить шаги по порядку:

1. **Аудит до миграции:** целевой носитель удовлетворяет V1–V6; иначе миграция запрещена до компенсирующего слоя.
2. **Черновик манифеста:** обновлённый `RENAR-CONFORMANCE.yaml` с новым отображением.

3. **Проверка изоморфности:** все артефакты (BR, SR, SPEC, ADAPT, TC) переносимы без потери полей, id и происхождения. Все id **неизменяемы** — переименование при миграции запрещено.
4. **Атомарное переключение:** миграция — атомарная единица изменения на уровне процесса; одномоментный перевод всех артефактов. **Параллельное использование двух носителей как источника истины запрещено** (см. §2.3.3 (1)).
5. **Проверка после миграции:** регрессионная проверка V1–V6 на реальных артефактах.
6. **Регистрация манифеста:** обновлённый `RENAR-CONFORMANCE.yaml` регистрируется в новом носителе как атомарная единица изменения (V2).

После переключения старый носитель — архив (снимок только для чтения) или упразднён. Параллельная работа на двух носителях как источника истины запрещена.

3.9 Связь с другими главами

Глава	Связь
02 Положение в типологии §2.5	Концептуальное обоснование V1–V6
06 Иерархия требований	frontmatter опирается на V1 (неизменяемый id), V5 (фиксация версии)
07 ADAPT	Утверждение ADAPT подписью архитектора — V3 + V6; двусторонняя подпись ACTZ — V3 + V6; delta-ADAPT — V1 + V2 + V4
08 Спецификации	<code>constrained-by[]</code> , <code>depends-on[]</code> , <code>referenced-by[]</code> — через V5
09 Тест-кейсы	<code>automation.set-version</code> / <code>last-run.set-version</code> — прямое применение V5 к версии комплекта
10 Жизненный цикл и QG	Переходы статусов — V2 + V3 + V4
11 Модель зрелости	RENAR-3+: V5 обязателен; RENAR-4+: V6 + ai-provenance
13 Соответствие	<code>RENAR-CONFORMANCE.yaml</code> — обязательный артефакт
guide/03	Практика на git
guide/04	Практика на document store

04. Термины и определения

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

4.1 Зачем единый словарь терминов

Одно и то же слово у двух команд часто значит разное: для одной «спека» — это SR, для другой — макет экрана, для третьей — целый API-контракт. Пока термины плавают, рушится прослеживаемость и буксует любой разговор о соответствии. Эта глава убирает разночтения: справочник по формулировкам, который читают при согласовании артефактов, проверке носителя и подготовке оценки соответствия. Она фиксирует одно имя на каждую концепцию и тем гасит терминологический дрейф между командами и инструментами. После оглавления переходите к §4.3–§4.5 по типам артефактов, §4.6–§4.7 для состояний и гейтов, §4.8–§4.10 для носителя и происхождения, §4.11/§4.14 для drift-классов и запрещённых терминов; индекс закрытых списков — §1.7.5.

Глава нормирует **каноническую терминологию RENAR**: одно определение на одну концепцию; единый источник истины для других глав, реализационных носителей, инструментов проверки соответствия. Терминологический дрейф (§4.11) — отдельный класс нарушений соответствия (§13.3.1 косвенно).

Глава **не дублирует** [reference/01-glossary.md](#): эта глава содержит **канонические нормативные** определения короткой формы; [reference/01](#) — развёрнутые объяснения с антипаттернами, историей и отраслевым контекстом (информационный материал).

4.2 Принцип «только канонический»

RENAR выбирает **один канонический термин** на одну концепцию. Внутри носителя (frontmatter, ID, нормативные абзацы тела, scripts, CI hooks) используется **только канонический термин**. Сопоставление с родственными стандартами (§4.13) — для документации, миграции и интеграции с внешними системами; внутри носителя замены канонического термина на эквивалент из таблицы сопоставления **не происходит**.

При обнаружении неканонического термина (по §4.14) в нормативном артефакте — нативный для носителя hook (§10.11.1) обязан выдать предупреждение при change-set; для RENAR-4+ (§11.7) — блокирующая ошибка.

Многоязычные проекты могут отображать каноническую терминологию в UI на язык клиента (§4.13.3); это **UI-перевод**, не каноническая замена.

4.3 Артефакты требований

4.3.1 T3 — Техническое задание

T3 (TZ-YYYY-NNN) — **неизменяемый** (§7.4.2) договорный артефакт, фиксирующий обязательства между клиентом и инженерной командой. После регистрации в носителе не редактируется.

Изменения — через delta-TЗ как новый неизменяемый артефакт (§7.6).

4.3.2 ADAPT — мостовой артефакт (bridge artifact)

ADAPT (ADAPT-NNN) — **реактивный** мостовой артефакт (§7.4.1) между ТЗ и иерархией требований. Содержит forward (инженерная интерпретация) + backward (вопросы клиенту) разделы. Создаётся тогда и только тогда, когда состязательный обзор вынес вердикт «findings present» на любой стадии деривации; тогда ADAPT обязан быть в статусе **approved** с подписью архитектора (§7.5); клиент ADAPT не подписывает — его решения живут в ACTZ (§4.3.7). На одно ТЗ приходится **ноль или более** корневых ADAPT (кардинальность 0..N, MVR-3, §13.3.3); при вердикте «no findings» ADAPT не создаётся, и артефакты ссылаются на ТЗ напрямую (§4.10.4 AR). Жизненный цикл: §4.6.4.

4.3.3 BR — Business Requirement

BR (BR-NN) — артефакт бизнес-уровня. Описывает наблюдаемый бизнес-эффект (**business-outcome**), а не способ его достижения. Декомпозируется в SR. Frontmatter — §6.5.2. Жизненный цикл: §4.6.1.

4.3.4 SR — System Requirement

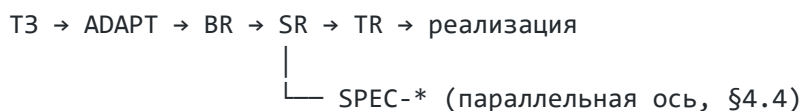
SR (SR-NN) — артефакт системного уровня. Описывает обязательное поведение системы в рамках одного бизнес-эффекта. Имеет родительский BR (**parent: BR-N**) или родительский SR (при **level: subsystem** или **level: module** — §6.7). Frontmatter — §6.6.2. Жизненный цикл: §4.6.1.

4.3.5 TR — Task Requirement

TR (TR-NN) — артефакт уровня задачи исполнителя. Описывает практически выполнимую работу с goal + AC. Имеет родительскую цепочку **implements: SR-N** (или BR для тривиальных задач). Frontmatter — §6.7.2. Жизненный цикл: §4.6.2.

4.3.6 Иерархия

Иерархия требований:



SR ограничен спецификациями через **constrained-by[]** (§8.6.1) — это **связь**, а не parent-ребро; ребро **implements-spec[]** принадлежит TR (§8.6.2).

4.3.7 ACTZ — протокол уточнения ТЗ

ACTZ (ACTZ-NNN , Agreed Clarification of TZ) — артефакт **контрактного контура**: порция вопросов, предложений и решений, вынесенная клиенту и подписанная **обеими сторонами** (§7.13).

Договорное имя — «**Протокол уточнения ТЗ № N**». Несёт контрактный вес; после подписания неизменяем. Кардинальность: 0..N на ТЗ, 1..N на ADAPT. Жизненный цикл: `draft` → `sent` → `signed` → `superseded` .

Граница с ADAPT — **по аудитории**: показано клиенту и утверждено — обязательство (ACTZ); не показано — интерпретация (ADAPT).

4.3.8 Итоговое ТЗ (effective TZ)

Итоговое ТЗ — эталон сдачи-приёмки (§7.14): начальное ТЗ (включая приложения) **плюс все подписанные ACTZ**. При расхождении приоритет у более позднего подписанного документа. Из итогового ТЗ выводятся приёмочные тесты АТ (§4.5.4). ADAPT в эталон приёмки не входит.

4.4 SPEC артефакты

SPEC — артефакт структурного описания системы как параллельная ось требований (§8.2). Не parent-ребро с SR; связан через `constrained-by[]` / `implements-spec[]` (§8.6). Жизненный цикл: §4.6.3.

4.4.1 Замкнутый список 12 типов SPEC

Замкнутый список (§8.3):

Тип	Назначение
SPEC-ARCH	Архитектура системы (контексты, контейнеры, компоненты, deployment view, quality attributes)
SPEC-API	API contracts (REST / GraphQL / gRPC / async events)
SPEC-DATA	Модель данных (схема, ERD, migrations, retention, PII classification)
SPEC-INT	Integration (взаимодействие между подсистемами и внешними системами)
SPEC-PROC	Process / workflow (бизнес-процессы, машины состояний, saga)
SPEC-UI	UI / UX (экраны, навигация, accessibility, baselines)
SPEC-AI	AI / ML (model cards, RAG, prompt engineering, eval strategy)
SPEC-SEC	Security (authn / authz, threat model, secrets management)
SPEC-OPS	Operations (deployment, observability, SLO/SLA, runbook) — как система живёт
SPEC-TEST	Тестовые стенды и данные (топология, эмуляторы, датасеты по обе стороны интеграций, правила сверки) — как доказывается соответствие (§8.3.2)

SPEC-DOC	Поставляемая документация (состав, структура, проверяемые требования) — что входит в поставку
SPEC-UC	Сценарий использования: сквозной путь через несколько SR / SPEC с ролью исполнителя (human / agent) и ссылкой каждого шага на утверждение

Проект не имеет права создавать новые типы SPEC локально (§13.3.4).

4.5 Артефакты тестирования

4.5.1 TC — Test Case

TC (TC-NN) — артефакт верифицируемого критерия. Покрывает нормативные утверждения BR / SR / SPEC (через `verifies[ ]` с version pin, §9.3). Жизненный цикл: §4.6.5.

4.5.2 Закрытый список типов TC (`tc-type`)

Закрытый список (§9.5):

tc-type	Назначение
business	E2E-тесты бизнес-цели для BR (§9.5); runner-family: E2E + AI-валидатор. Прежнее имя <code>acceptance</code> изъято: приёмок две, и одно имя на два предмета путало
ux	UX-тесты с VLM-judge (§9.6.1) для SPEC-UI
system	Системные тесты общего назначения для SR / SPEC-PROC / SPEC-ARCH (§9.5)
contract	Контрактные тесты (§9.6.3) для SPEC-API / SPEC-INT / SPEC-DATA
eval	Eval-тесты для SPEC-AI с LLM-judge (§9.6.2); judge-модель обязана отличаться от модели реализации
security	Security-тесты (§9.6.4) для SPEC-SEC по STRIDE-категориям

4.5.3 Pos / neg парность

Нормативное требование (§9.7): каждое нормативное утверждение покрывается **парой** TC (positive scenario + negative scenario). Единичное TC-покрытие допускается только для утверждений-инвариантов (security STRIDE).

4.5.4 AT — Acceptance Test (приёмочный тест контрактного контура)

AT (AT-NN) — приёмочный тест, выводимый **изолированным агентом исключительно из итогового ТЗ** (§4.3.8), без доступа к ADAPT / BR / SR / SPEC / TC / коду (§9.19). Проверяет соответствие **контракту**, а не интерпретации. Регенерируется перед каждым испытанием от действующей редакции итогового ТЗ. Расхождение «AT красный при зелёных TC» диагностирует **ошибку интерпретации** — класс дефектов, который TC не ловит в принципе.

4.6 Статусы жизненного цикла

4.6.1 BR / SR и комплект описания

BR и SR собственного статуса **не имеют** (§10.7): их состояние производно от версии комплекта — черновик / утверждён / исключён. Закрытый список состояний **комплекта описания** (§10.5):

`draft` → `approved` → `superseded` ; признак `major` отличает предъявляемую версию. «Верифицирован» и «принят» — свойства пары (версия комплекта, версия продукта), фиксируемые в записи версии (§10.5.4).

4.6.2 TR

Закрытый список (§10.6): `draft` → `approved` → `done` ; `obsolete` — альтернативный терминальный.

4.6.3 SPEC

Собственного статуса нет — как у BR / SR (§10.7); структурная полнота — предусловие утверждения версии комплекта (§10.7.2).

4.6.4 ADAPT

Закрытый список (§10.8): `draft` → `review` → `asked` → `answered` → `approved` → `frozen` , и терминальное `superseded` при дезавуировании (§10.8.5). `frozen` — терминальный immutable; изменения только через delta-ADAPT, errata или дезавуирование.

4.6.5 TC

ТС-норма собственного статуса не имеет (§10.7). Состояния **реализации** TC (§10.9): не допущена → допущена (QG-1) → `pass` / `fail` ; реализация устаревает, когда норма изменена в версии позже `automation.set-version` . `pass` ↔ `fail` — runner-managed transitions (§10.9.3), не gate-passages.

4.6.6 Backward findings (sub-state в ADAPT)

Закрытый список (§7.4.5): `open` → `asked-to-client` → `answered` → `resolved` → `frozen` ; `revised` — возврат в `asked-to-client` .

4.6.7 ACTZ

Закрытый список (§7.13): `draft` → `sent` → `signed` ; `superseded` — при отмене ранее подписанного протокола.

4.6.8 AR

Закрытый список (§7.4.6): `draft` → `issued` ; `superseded` — при дезавуировании записи. Условия ссылаемости из `source.adversarial-review-ref` — там же.

4.6.9 Закрытые списки жизненного цикла — нерасширяемы локально на уровне проекта

Любой статус вне закрытого списка для соответствующего объекта — комплекта, TR, ADAPT, реализации TC, ACTZ, AR — нарушение соответствия (§10.10.2).

4.7 Quality Gates

Канонический список из §10.3 + §10.4. Проект не имеет права создавать новые gate-типы локально (§10.10.2, §13.3.6).

Gate	Назначение	Статус соответствия
QG-0 — Approval (§10.3.1)	Утверждение версии комплекта описания, задачи (TR), ADAPT	Required
QG-1 — Implementation (§10.3.2)	Допуск реализации TC к прогону (только реализация TC)	Required
QG-2 — Verification (§10.3.3)	Верификация версии комплекта на версии продукта; задачи — done	Required
QG-3 — Architecture (§10.4.1)	Approval ADAPT (подпись архитектора) / архитектурная часть версии комплекта	Опционально (declared или absent)
QG-4 — Acceptance (§10.4.2)	Приёмка бизнес-результата BR версии комплекта; приёмка задачи	Опционально

Runner-managed transitions реализации TC (допущена → pass / fail и обратно) — не Quality Gates (§10.9.3).

4.8 Термины носителя

4.8.1 Носитель

Носитель (в полях и коде — `substrate`) — система хранения и версионирования артефактов RENAR. RENAR независим от носителя: нормирует возможности (§4.8.2), а не инструменты.

4.8.2 Возможности V1–V6

Закрытый список из §3.3. Все шесть обязательны абсолютно для соответствия (§13.3.2):

Возможность	Семантика
V1 — Неизменяемая история	Любое прошлое состояние артефакта восстановимо
V2 — Атомарная единица изменения	Изменения фиксируются как «всё или ничего»

V3 — Сравнение различий и рецензирование	Предложенное изменение представимо как diff против опорного состояния — утверждённой версии комплекта (§3.3.3) — и проходит утверждение до интеграции в источник истины
V4 — Ветвление / набор изменений	Черновики отделимы от утверждённой истины; параллельные изменения независимы
V5 — Сквозная фиксация версии	Ссылка между носителями фиксирует конкретную версию артефакта
V6 — Автор и отметка времени	Каждая атомарная единица изменения имеет идентифицируемого автора и отметку времени $\geq$ секундной точности

4.8.3 Атомарная единица изменения

Изменение носителя (V2), удовлетворяющее свойству «всё или ничего» — нативная для носителя транзакция; промежуточные несогласованные состояния не наблюдаемы наружу. Конкретная реализация (атомарная запись в распределённом VCS, транзакция в document store, иной механизм) специфична для носителя; описание форм выносится в [guide/](#).

4.8.4 Фиксация версии

Нативный для носителя механизм (V5), фиксирующий конкретную версию артефакта одного носителя из другого через пару (`artifact-id`, `version-id`).

4.8.5 Журнал аудита (audit trail)

Нативная для носителя append-only коллекция событий gate-passage и transitions (§10.13). Каждое событие содержит timestamp, artifact-id, artifact-version, from-status, to-status, gate-id, actor, evidence-refs. Удаление не допускается (V1 retention, §10.13.3).

4.8.6 Комплект описания и версия комплекта

Комплект описания — полное описание системы (BR, SR, SPEC, нормативные части TC), утверждаемое и версионизируемое как единое целое (глава 10 §10.5). **Версия комплекта** N.M — неизменяемая запись версии, разрешаемая в содержимое всех артефактов (§10.5.4); минорная версия выпускается при всяком утверждённом изменении, мажорная — предъявляемая, после полного аудита. Отдельные артефакты комплекта собственной версии и статуса не имеют (§10.7); все ссылки на версию описания — `set-version` реализации TC, задачи, манифеста соответствия — указывают версию комплекта, а V5 фиксирует версию самой записи.

4.9 Системная иерархия

Закрытый список уровней (§6.7, §6.8):

Уровень	Назначение
system	Весь продукт целиком; верхний уровень; редко используется (кросс-подсистемные задачи)
subsystem	Подсистема (например, отдельный сервис, фронтенд-приложение)

module	Модуль внутри подсистемы
--------	--------------------------

Поле `level` фиксируется во frontmatter артефакта (BR / SR / TR). Иерархия может расширяться вниз через эволюцию подсистема → модуль (§6.9.1) или обратно (§6.9.3).

4.10 Термины происхождения

4.10.1 ai-provenance — каноническая схема

Frontmatter-блок (§11.7.1, RENAR-4 обязательно) фиксирующий происхождение AI-генерируемого артефакта. Настоящая секция — **единственный канонический источник** схемы; chapter-level YAML примеры в §6.5.2, §6.6.2, §8.5, §9.3 ссылаются сюда и **не** определяют независимых полей.

Поле	Обязательно?	Семантика
ai-provenance.generated-by	обязательно	Идентификатор модели (<vendor>-<model>-<version>@<date>)
ai-provenance.generated-at	обязательно	UTC timestamp генерации (ISO-8601)
ai-provenance.prompt-template	обязательно	нативный для носителя pointer на prompt template (<path>@<version>)
ai-provenance.context-tokens	обязательно	Размер контекста на входе (integer)
ai-provenance.output-tokens	обязательно	Размер вывода (integer); источник для метрик §12.3
ai-provenance.human-edits	обязательно	Boolean — были ли ручные правки после генерации (информационное поле; см. §4.10.1.1)
ai-provenance.generation-time-ms	optional	Latency генерации в миллисекундах; рекомендуется на RENAR-5 для cost/latency budget мониторинга (§11.8.1)
ai-provenance.cost-budget	optional на RENAR-4, обязательно на RENAR-5	Запланированный budget стоимости генерации
ai-provenance.cost-actual	optional на RENAR-4, обязательно на RENAR-5	Фактическая стоимость; источник для §12.3.9 Cost per Approved Requirement

Добавление новых полей в схему — только через формальную процедуру изменения стандарта (§13.9). Локально определённые ai-provenance.* поля проектом-реализацией являются **declared-stricter** extension (§10.10.2) и не нарушают соответствия, но не считаются каноническими.

4.10.1.1 Семантика human-edits

`human-edits` — **информационное** поле для traceability и observability, не gating-флаг. Значение `human-edits: true` означает, что артефакт был отредактирован вручную после первичной AI-генерации; оно **не** запускает auto-rejection. Нормативное правило P3 (§9.2) — «инженер не пишет TC вручную» — нормирует **происхождение**, не последующие правки. Реализация на носителе **может** (`declared-stricter`) дополнительно требовать review для артефактов с `human-edits: true`; это локальное ужесточение, не часть базового соответствия RENAR-N.

4.10.2 Указание источника (source citation)

Inline pointer в body артефакта (RENAR-4 обязательно, §11.7.1) на источник конкретного нормативного утверждения. Формат специфичен для носителя; типичные паттерны: `[TZ-XXX §Y line Z]`, `[ADAPT-NNN §A.B]`, маркер `derived` с pointer на parent-артефакт.

4.10.3 Цепочка прослеживаемости (traceability chain)

Цепочка артефактов от ТЗ до прогона TC, фиксирующая происхождение каждого утверждения:

```
TЗ → ADAPT → BR → SR → TR / SPEC → TC.last-run
```

Каждое звено связано через канонические frontmatter-поля (§4.12). Цепочка прослеживаемости — источник истины для ревизии соответствия (§12.5.3).

4.10.4 AR — запись состязательного обзора

AR (`AR-NNN`, Adversarial-Review Record) — неизменяемая после выпуска **запись-свидетельство**, фиксирующая факт и исход обязательного состязательного обзора ТЗ (§7.4.6). Обязательные поля: `tz-ref`, `trigger-stage`, `reviewer` (модель, отличная от модели основного агента), `verdict` (`findings-present` либо `no-findings`), `produces-adapt[]` (при `findings-present`), `status`, подпись V6. Жизненный цикл: `draft` → `issued` → `superseded`.

AR — **не** артефакт требований и **не** узел графа: она не декомпозируется, не верифицируется тест-кейсами и не входит ни в один закрытый список стандарта (§1.7.5). Её назначение — дать вердикту состязательного обзора идентичность и сделать его аудируемым в обоих исходах: при `findings-present` AR указывает на порождённый ADAPT, при `no-findings` — сама служит свидетельством, на которое ссылается `source.adversarial-review-ref` (§4.12).

4.11 Drift классы (закрытый список)

Закрытый список восьми классов нарушений требовательной инфраструктуры. Изменение списка — формальная процедура изменения стандарта (§13.9.3). Нативный для носителя hook (§10.11.1) обязан обнаруживать каждый класс на соответствующей точке контроля.

#	Класс	Что нарушено	Точка контроля
---	-------	--------------	----------------

4.11.1	Schema drift	frontmatter артефакта не соответствует обязательной схеме гл. 06/08/09	hook носителя на change-set; RENAR-3+ — blocking (§11.6.1)
4.11.2	Lifecycle drift	Объект вне закрытого списка состояний своего вида (§4.6: комплект, TR, ADAPT, реализация TC) или прошёл forbidden transition (§10.12)	hook носителя на promote-transition
4.11.3	Source-of-truth drift	Реализационный код / производный артефакт расходится с утверждённой версией комплекта описания, против которой ведётся (set-version , V5, §10.5.4); база сравнения — версия комплекта целиком, не отдельный SR / SPEC	Reconciliation hook RENAR-4+ (машинный канал) и запись ручного прохода (§9.20) — второй канал, видящий неописанное поведение; регистрация как backward finding в delta-ADAPT либо кандидат §6.13
4.11.4	Implementation drift	Реализационный носитель перестал ссылаться на актуальную version носителя требований (V5 pin устарел)	Реализация TC устаревает (§10.9.4); запись верификации версии не создаётся
4.11.5	Terminological drift	Использование non-canonical термина (§4.14) в нормативном артефакте	hook носителя на change-set; RENAR-4+ — blocking
4.11.6	Order / provenance drift	Артефакт ссылается на источник в более низком статусе чем требует §10.3.1 reference-validation	hook носителя (§10.11.1) блокирует change-set
4.11.7	TC ↔ requirement provenance drift	TC-норма потеряла ссылку verifies[] на артефакт своей версии комплекта, или last-run.set-version реализации не совпадает с верифицируемой версией	runner-managed: TC переводится в failing (§10.9.3) до повторного прогона
4.11.8	Test-fitting drift	Pass / Fail-критерии TC изменены одновременно с реализационным кодом, чтобы failing TC стал passing без устранения корня (§9.13)	hook носителя через [test-спес-change] маркер; единое лицо не может одобрить оба change-set (§10.11.3)

4.12 Термины полей связи (frontmatter, Connection terms)

Канонические имена полей, фиксирующих связи между артефактами:

Поле	Артефакт-источник	Семантика
parent	BR / SR	Один родитель в иерархии (BR-NN или SR-NN)
children[]	BR / SR	Auto-derived обратное ребро (§6.x)
implements	TR	Цепочка реализации (SR-N или BR-N)
implements[]	BR подсистемы	Межуровневое ребро к BR родительской системы (§6.5.2, §6.8.2); не parent-edge

<code>implemented-by[]</code>	BR системы	Auto-derived обратное ребро для <code>implements[]</code> (§6.5.2)
<code>implements-spec[]</code>	TR	Реализация спецификаций SPEC-* (§8.6.2)
<code>constrained-by[]</code>	SR	Ограничения от SPEC-* (§8.6.1)
<code>referenced-by[]</code>	SPEC	Auto-derived обратное ребро для <code>constrained-by[]</code> (§8.6.1)
<code>depends-on[]</code>	SPEC	Граф зависимостей между SPEC (§8.6.3)
<code>supersedes</code>	ADAPT / AR	Ссылка на отменяемый артефакт (§7.6.4)
<code>superseded-by</code>	ADAPT / AR	Auto-derived обратное ребро для <code>supersedes</code> (§7.6.4)
<code>verifies[]</code>	TC	Закрытый список верифицируемых артефактов с <code>version</code> (§9.3)
<code>verified-by[]</code>	BR / SR / SPEC	Auto-derived обратное ребро от <code>verifies[]</code>
<code>source.adapt</code>	BR / SR / SPEC	ADAPT, из которого выведен артефакт
<code>replaces / replaced-by</code>	Любой	Замена при deprecation (§10.5.3)
<code>supersedes</code>	Новая версия артефакта	Какой артефакт заменяется (взамен «реанимации» obsolete)
<code>last-run</code>	TC	Результат последнего прогона runner (§9.12); bot-managed only

Полная схема каждого артефакта — в [reference/02-schemas.md](#).

4.13 Сопоставление с родственными стандартами (Mapping)

4.13.1 Артефакты требований

RENAR canonical	SENAR (RU)	ISO/IEC 29148	BABOK v3	SAFe
BR (Business Requirement)	БТ (Бизнес-требование)	Business Requirement	Business Need	Portfolio Epic / Strategic Theme
SR (System Requirement)	СТ (Системное требование)	System Requirement / Software Requirement	Solution Requirement (Functional)	Feature
TR (Task Requirement)	ТЗ (Требование к задаче)	(нет прямого класса; детализация system / system-element requirement)	Solution Requirement (detailed)	Story

ADAPT	(RENAR-extension)	(n/a — formalised bridge artefact)	Stakeholder Requirement workshop output	(n/a)
TC (Test Case)	TK	Test Case (verifiable item)	Verification artefact	Story acceptance test
SPEC-* (12 types)	(RENAR-extension)	Design Description (subset)	Solution Component (subset)	Enabler tech spec (subset)

4.13.2 Статусы жизненного цикла

RENAR canonical	ISO/IEC 29148	CMMI
черновик комплекта (draft)	proposed	identified
утверждённая версия комплекта (approved N.M)	agreed-to / baselined	committed
запись верификации версии (§10.5.4)	verified	validated
приёмка BR в записи версии (accepted-outcomes[])	accepted	accepted
исключён из версии / superseded	retired / superseded	obsolete / superseded

4.13.3 Многоязычный UI

Многоязычные проекты могут отображать каноническую терминологию в UI на язык клиента (RU пример):

English (canonical)	Russian (UI-перевод)
Business Requirement	Бизнес-требование
System Requirement	Системное требование
Test Case	Тест-кейс
Quality Gate	Контрольная точка качества
Acceptance	Приёмка
Verified	Проверено
Approved	Утверждено
Deprecated	Устарело

Это **только UI-перевод**. Frontmatter, ID, имена файлов, нормативные абзацы тела — всегда каноническая латиница / канонический RU из этой главы.

4.14 Запрещённые / устаревшие термины

Закрытый список неканонических терминов; hook носителя RENAR-4+ — blocking при обнаружении в нормативном артефакте (§4.2).

Запрещённый термин	Каноническая замена	Почему
«User Story» как требование	SR	Story — единица планирования, не требование; story может реализовывать SR через <code>implements</code>
«Use Case» (формально как артефакт)	SPEC-UI + SR	Use case mixes UX и behavior; RENAR разделяет SPEC-UI (UX) и SR (поведение)
«Спес» (как родовой термин)	Конкретный SPEC-* или <code>requirement</code> / SR	«Спес» неоднозначно; используем точные термины
«Бизнес-логика»	SR	Термин кода, не требований
«Функциональность»	SR / TR	Слишком широкое
«Фича» / «Feature» (как требование)	BR (бизнес-уровень) или Feature в SAFe-context (не RENAR canonical)	Mixed Russian / English; RENAR использует BR
«Хотелка»	(никогда)	Договорный документ так не пишется
«Эпик» (как требование)	BR (бизнес-уровень)	Еpic — единица планирования, не требование

4.14.1 Устаревшие RENAR-specific labels

При migration с pre-v1.0 draft material встречаются устаревшие labels:

Устаревший label	Каноническая v1.0 замена
UIC (UI Concept)	SPEC-UI (§8.5.6)
AIC (AI Concept)	SPEC-AI (§8.5.7)
TS (Technical Specification)	SPEC-ARCH или SPEC-OPS в зависимости от содержания
INT-SR (Integration SR)	SR с <code>constrained-by</code> : [SPEC-INT-N]
INT-TC (Integration TC)	TC с <code>tc-type</code> : <code>contract</code>
TM (Module/Submodule SR)	SR с <code>level</code> : <code>module</code> (§6.7)
QG-0 Context Gate (старое)	QG-0 Approval Gate (канонический v1.0, §10.3.1)
QG-1 Requirements Gate (старое)	QG-1 Implementation Gate (канонический v1.0, §10.3.2) — semantic shift: ранее approval BR/SR, теперь только TC <code>draft</code> → <code>ready</code>
QG-2 Implementation Gate (старое)	QG-1 Implementation Gate (канонический v1.0, §10.3.2)
QG-3 Verification Gate (старое)	QG-2 Verification Gate (канонический v1.0, §10.3.3)

Migration существующего носителя требований со старыми labels — отдельный однократный процесс; нативный для носителя hook на change-set должен auto-detect устаревшие labels и предлагать канонические замены.

4.15 Порядок разрешения разногласий (Authority)

При разногласиях по термину порядок обращения:

1. **Эта глава (§4)** — канонический для RENAR-стандарта.
2. **Соответствующая глава стандарта** (06–14) — для специфичной семантики артефактов (например, ADAPT-специфика — в §7).
3. **SENAR §3** (терминология родительского стандарта).
4. **ISO/IEC 29148:2018** — для общеинженерной терминологии requirements.
5. **BABOK v3** — для business-аналитики терминов.
6. **Фиксация через формальную процедуру изменения** стандарта (§13.9.3) — если все вышеперечисленные молчат.

Не использовать как источник терминологии:

- Тикеты ticket-систем (часто противоречивые).
- Чаты команды (slang ≠ канонический).
- Презентации и старые draft-материалы.
- Маркетинговые материалы.

4.16 Связь с другими главами

Глава	Связь
02 Положение в типологии методологий	§2.3 инверсия источника истины + §2.5 независимое от носителя версионирование — фундамент для §4.8 терминов носителя
06 Иерархия требований	frontmatter артефактов BR / SR / TR — §4.3, §4.9, §4.12 связи
07 ADAPT	ADAPT-специфика — §4.3.2, §4.6.4, §4.6.6 backward sub-states
08 Specifications	SPEC-* типы — §4.4, §4.6.3 жизненный цикл SPEC
09 Test cases	TC — §4.5, §4.6.5; pos/neg парность — §4.5.3
10 Жизненный цикл и QG	Quality Gates канонические — §4.7; машины состояний по типам — §4.6; политика закрытого списка — §10.10 параллельно §4.11 / §4.14
03 Версионирование носителя	V1–V6 определения — §4.8.2
11 Maturity model	ai-provenance обязательно на RENAR-4+ — §4.10 (источник критерия — §11.7.1)
12 Metrics	Drift классы §4.11 — источник для метрик типа Reconciliation Findings (§12.3.10)
13 Соответствие	§13.3 обязательные положения ссылаются на каноническую терминологию этой главы

reference/01-glossary.md	Развёрнутые объяснения, anti-patterns, history — ненормативный
--	--

05. Роли

5.1 Кто за что отвечает

RENAR не заводит свою иерархию ролей — он наследует пять базовых ролей из SENAR §4 и добавляет к ним специализации для работы с требованиями: кто владеет каждым артефактом (ADAPT, BR, SR, SPEC, TR, TC) и кто отвечает за каждый Quality Gate. Здесь же — правило, ради которого глава во многом существует: **двусторонняя подпись ACTZ** (клиент + исполнитель), без которой решение клиента не является обязательством. ADAPT при этом подписывает только Архитектор — это внутренняя интерпретация.

Глава **не** нормирует нативные для носителя механизмы реализации ролевых проверок (нативный для носителя ACL, V6-идентификаторы автора, нативные для носителя события подписания) — это область [главы 3](#) (возможности носителя) и `guide/03-tool-guide-*.md` (специфичный для носителя инструментарий).

5.2 Базовые роли (SENAR §4)

5.2.1 Закрытый список

RENAR ссылается на пять базовых ролей SENAR §4 как на источник истины. Список закрыт на стороне SENAR; RENAR не добавляет и не удаляет роли.

Роль	Краткая семантика (для RENAR-контекста)
Супервизор	Лицо, инициирующее и контролирующее работу AI-агента; в RENAR — типичный заказчик задач выявления требований, генерации черновиков, рецензирования ADAPT.
AI-агент	Программный участник, выполняющий генерацию и сопровождение артефактов требований (forward интерпретация ADAPT, BR/SR/TR/SPEC/TC, обновление графовых связей при изменениях). В RENAR — штатный primary author артефактов (§0.2.1); включает primary-генератора и adversarial-критика. AI-агент не является owner (§5.3) и не ставит подписей (§5.5).
Архитектор / Tech Lead	Лицо, нормативно ответственное за технические решения и одобрение артефактов требований (QG-0 §10.3.1); подписывающая сторона ADAPT (§7.5) и исполнительская сторона двусторонней подписи ACTZ (§5.5). Источник истины — роль SENAR §4 «Architect / Tech Lead»; в русскоязычном корпусе именуется « Архитектор ».
Рецензент	Лицо или AI-агент, выполняющий состязательный обзор артефактов; в RENAR — обязательная роль для QG-0 (§10.3.1).
Заинтересованная сторона (Stakeholder)	Внешнее заинтересованное лицо — клиент, представитель клиента с полномочиями, владелец продукта, end-user representative; источник T3 и

Полное определение семантики каждой роли — обязанности, ограничения, взаимодействия — изложено в SENAR §4 и применяется к RENAR без изменений.

Именованние роли Архитектора. Везде далее в стандарте, руководстве и приложениях роль SENAR «Architect / Tech Lead» обозначается русским каноническим именем **«Архитектор»** (например, «Архитектор подтвердил» в §8.3, подписи в §5.5). Это синоним, а не отдельная роль: манифест соответствия обязан использовать нормативное имя SENAR (§5.2.2).

Именованние роли заинтересованной стороны. Везде далее в стандарте, руководстве и приложениях роль SENAR «Stakeholder» обозначается русским каноническим именем **«Заинтересованная сторона»** (например, «заинтересованная сторона с полномочиями» в §5.3.6, сторона подписи на стороне клиента в §5.5). Это синоним, а не отдельная роль: манифест соответствия обязан использовать нормативное имя SENAR (§5.2.2).

5.2.2 Запрет переопределения

Реализация **не** имеет права:

- Переименовывать базовые роли SENAR в нормативной части манифеста соответствия (§13.4).
- Объединять две базовые роли в одну так, чтобы исчезала возможность независимого подписания (например, объединение Архитектора и Заинтересованной стороны делает невозможной двустороннюю подпись ACTZ §5.5 и **не допускается** как имитация двух сторон; проект без второй стороны переходит в вид подтверждения первой стороной, §1.4.4, где ACTZ беспредметен — §5.5.5).
- Добавлять новые базовые роли вне SENAR §4 без формальной процедуры изменения стандарта SENAR.

Локальные для проекта **псевдонимы** (например, локальное название «Lead Engineer» как синоним SENAR Architect / Tech Lead) допустимы в коммуникации, но манифест соответствия (§13.4) обязан использовать нормативные имена ролей SENAR §4.

5.3 Специализации RENAR: ответственность за артефакты

Каждый тип артефакта имеет нормативно зафиксированного owner-а — роль, ответственную за инициирование артефакта, содержательную целостность и one-click promote через QG-0 (§10.3.1).

§	Артефакт	Owner	Тип отв.	Участники QG
5.3.1	ADAPT	Архитектор (исполнитель)	Единоличная — внутренняя интерпретация	QG-0: Архитектор; QG-3 (опц.): подпись архитектора (§7.5)
5.3.1bis	ACTZ	Архитектор (исполнитель) + представитель клиента	Совместная — обе подписи обязательны	Подписание (§5.5)
5.3.2	BR / SR	Архитектор	Одиночная (Accountable); AI-агент = Responsible primary-генератор	QG-0: Архитектор или authorized role-holder (§5.4); QG-2: автоматический runner;

				QG-4 (опц.): Заинтересованная сторона
5.3.3	SPEC-*	Архитектор + технический лидер домена	Совместная по типу SPEC: Архитектор — общая; ТЛ домена — экспертиза	QG-0: Архитектор или authorized role-holder
5.3.4	TR	Архитектор (утверждение) + Инженер (execution)	Разделённая	QG-0: Архитектор; QG-2: Инженер + runner
5.3.5	TC	Инженер + QA	Совместная — авторство Инженера, QA pos/neg парность (§9.7)	QG-1: Инженер/QA + runner; QG-2: runner с V5 pin
5.3.5bis	AT	Архитектор (исполнитель)	Разделённая: авторство изолировано (§9.19.2) — генерирует изолированный AI-агент на другой модели; привязку к стенду (environment-ref) и прогон ведёт сторона исполнителя	Релизный гейт приёмки AT (§10.4.3): автоматический runner
5.3.6	QG-4 accepted	Заинтересованная сторона (Клиент + ВП)	Одиночная — Архитектор недостаточен	Только если QG-4 в манифесте (§10.4.2)

5.3.1 Owner ADAPT

ACTZ — единственный артефакт RENAR с **обязательной** совместной ответственностью: решение не становится обязательством без подписи обеих сторон (§7.13) — нормативная защита от односторонней фиксации обязательств.

ADAPT — артефакт единоличной ответственности Архитектора (§7.5): это внутренняя интерпретация, и клиент не подтверждает то, чего не читает. Защита от односторонней интерпретации T3 обеспечивается не подписью клиента под ADAPT, а тем, что **каждая находка обязана быть закрыта подписанным ACTZ** (§7.4.5): интерпретация не может опираться на решение, которого клиент не принимал.

5.3.2 Owner BR / SR

Архитектор нормативно ответственен за декомпозицию ADAPT → BR → SR и за согласованность дерева требований. AI-агент — штатный primary-генератор draft BR/SR (§0.2.1, §5.2.1), но **не** owner: owner всегда человек или уполномоченное лицо (§5.4). В RACI: AI-агент — **Responsible** (исполняет), Архитектор — **Accountable** (отвечает за результат). Попытка манифеста объявить AI-агента как Accountable — несоответствующий (§13.3).

5.3.3 Owner SPEC-*

Технический лидер домена — нормативный термин для экспертизы по конкретному типу SPEC (§8.3): ARCH (системный архитектор), API (API designer), DATA (data architect), INT (integration lead), PROC

(process owner), UI (UX lead), AI (ML lead), SEC (security lead), OPS (operations lead), TEST (test-environment lead), DOC (documentation lead). В малых проектах одно лицо может совмещать роли ТЛ домена; объединение Архитектора + всех ТЛ домена в одно лицо допустимо при декларации в манифесте (§13.4).

5.3.4 Owner TR

TR имеет разделённую ответственность: одобрение задачи — у Архитектора/уполномоченного лица, выполнение — у Инженера. Инженер не может одобрить собственный TR (нарушение §10.2.2).

5.3.5 Owner TC

AI-агент допустим как primary-генератор TC, но **обязан** проходить QA-проверку перед допуском реализации к прогону (QG-1, §10.3.2). В проектах без явной QA-роли QA-участником становится инженер, отличный от автора TC.

5.3.6 Owner accepted gate (QG-4)

QG-4 — единственный gate, для которого Архитектор **не является** достаточным участником. Подтверждение post-release бизнес-результата требует заинтересованной стороны с полномочиями (Клиент + ВП). При отсутствии QG-4 в манифесте gate не применяется, и роль Клиент/ВП на этом этапе жизненного цикла не нормируется.

5.3.7 Политика закрытого списка для owner-распределений

Список §5.3.1-§5.3.6 — закрытый на v1. Локальные для проекта расширения (новый owner для нового типа; перераспределение owner-полномочий между ролями SENAR §4) **не допускаются** без формальной процедуры изменения стандарта (§13.9).

Негативный сценарий: попытка объявить, что ACTZ подписывается односторонне (без представителя клиента) — нарушение §5.3.1 и §13.3; манифест несоответствующий. Обратно: требование клиентской подписи под ADAPT избыточно и базовым соответствием не является — это `declared-stricter` расширение (§1.7.2).

5.4 Уполномоченное лицо

5.4.1 Нормативное определение

Уполномоченное лицо (authorized role-holder) — лицо с явно делегированными архитектурскими полномочиями для конкретного охвата (один артефакт, один тип артефактов или весь проект). Делегирование фиксируется нативно для носителя (V6 author identifier + ACL §3.3.6); конкретный механизм специфичен для носителя. Уполномоченное лицо — нормативный термин, идентичный по применению в §10.2.2, §10.3.1, §13.5.

5.4.2 Допустимые сценарии

Участник для **QG-0 Approval Gate** (§10.2.2) — BR/SR/SPEC/TR/ADAPT (со стороны архитектора)/TC; **self-assessment** (§13.5) — assessor с ролью `authorized-role-holder` в манифесте.

5.4.3 Недопустимые сценарии

Уполномоченное лицо **не** заменяет `client-signature` в ACTZ (двусторонняя подпись требует заинтересованной стороны на стороне клиента, не уполномоченного лица со стороны исполнителя); **не** заменяет заинтересованную сторону в QG-4 (§10.4.2); **не** заменяет внешнего оценщика в независимой оценке (третьей стороной) (§13.6).

5.4.4 Авторизация на стороне носителя

Делегирование обязано фиксироваться нативно через V6 (§3.3.6): носитель с ACL — через role-based access list; носитель с capability-токенами — через выпуск делегирующего токена; носитель без явной авторизации — через декларацию делегирования в нативном артефакте проекта (отдельный файл с подписью архитектора). Специфичные для носителя детали — `guide/03-tool-guide-*.md`.

5.5 Двойная подпись ACTZ

5.5.1 Нормативное правило

Двусторонняя подпись стоит на **ACTZ** — протоколе уточнения ТЗ (§7.13), а не на ADAPT. ACTZ переходит в `signed` **только** при наличии обеих подписей:

1. `client-signature` — со стороны представителя клиента (заинтересованная сторона с полномочиями подписания от клиента).
2. `vendor-signature` — со стороны исполнителя.

ADAPT подписывает только Архитектор (§7.5): это внутренний артефакт интерпретации, клиент его не видит.

Граница проводится по аудитории: всё, что вынесено клиенту и утверждено, — обязательство (ACTZ, двусторонняя подпись); всё, что не вынесено, — интерпретация (ADAPT, подпись архитектора). Клиентская подпись под ADAPT была бы фикцией — клиент подписывал бы инженерный документ, который не читает и не может оценить.

Структура полей подписей фиксирована в §7.13.3; каждая подпись содержит `signed-by`, `role`, `signed-at`, `signature-ref` (нативный для носителя указатель на событие подписания).

5.5.2 Семантика каждой подписи

Подпись	Подтверждает
<code>client-signature</code> (на ACTZ)	Решения, вынесенные на утверждение, приняты; формулировки обязательств («будет сделано так-то») соответствуют намерению клиента; решения финальные.
<code>vendor-signature</code> (на ACTZ)	Исполнитель принимает решения как обязательства и берётся их реализовать.
<code>architect-signature</code> (на ADAPT)	Прямая интерпретация технически реализуема; все обратные находки в состоянии <code>resolved</code> и несут <code>decided-in</code> на пункт подписанного ACTZ (§7.4.5);

Подписи **не** взаимозаменяемы. Архитектор не подтверждает клиентскую семантику; клиент не подтверждает техническую реализуемость и не берёт на себя ответственность за интерпретацию.

5.5.3 Негативные сценарии

- **Одна подпись отсутствует на ACTZ:** протокол не переходит в `signed` ; решения, которые он несёт, обязательствами не являются; находки, ссылающиеся на него через `decided-in` , не могут быть `resolved` , и ADAPT не переходит в `approved` (§7.4.5).
- **Одно лицо в обеих подписях ACTZ:** реализация, в которой `client-signature.signed-by == vendor-signature.signed-by` , нарушает §5.5.1 (две стороны требуют двух независимых лиц). Сценарий внутреннего продукта без независимого представителя клиента — вне основной области применения (§1.5.4).
- **Подпись клиента на ADAPT:** избыточна и нормативно **не требуется**. Реализация, требующая её, — `declared-stricter` расширение (§1.7.2), а не соответствие базовому уровню.
- **Уполномоченное лицо вместо Архитектора:** допустимо (§5.4.2); подпись фиксируется с `role: authorized-role-holder` .
- **Уполномоченное лицо вместо Клиента:** не допустимо (§5.4.3); `client-signature` обязана быть от заинтересованной стороны на стороне клиента.
- **Подписанное решение без отражения в интерпретации:** ACTZ подписан, но ни один ADAPT его решения не несёт — обязательство существует вне требований; **fatal** (§7.4.5).

5.5.4 Связь с другими gates

Двусторонняя подпись ACTZ — единственный нормативный случай двойной подписи в RENAR. Остальные gates (§10.3) выполняются одним участником (архитектор, runner, заинтересованная сторона). Это сознательное решение: ACTZ — точка согласования с клиентом, остальные gates — внутренние проверки исполнителя.

5.5.5 Совмещение ролей

Одно лицо **может** совмещать роли — вплоть до всех ролей главы 5 в организации без второй стороны (§1.4.4). Стандарт этого не запрещает и не компенсирует: при совмещении отсутствует состязательная проверка людьми, и это принимаемый компромисс, который заявление о соответствии обязано указывать (`confirmation: first-party` , §13.4.2). По мере появления отдельных людей они берут свои роли, и состязательность возвращается сама.

Два ограничения не снимаются совмещением:

1. **Двусторонняя подпись ACTZ не имитируется** одним лицом (§5.5.1, §5.5.3). Без второй стороны ACTZ беспредметен — не подписывается односторонне; решения по концепту фиксирует пересмотренный концепт за подписью ответственного лица.
2. **Исполнение и приёмка одной задачи не совмещаются:** автор реализации не принимает свою задачу и не пишет проверяющий её TC (P8, §9.18; изоляция авторства AT, §9.19.2). Это ограничение на задачу, а не на человека: одно лицо принимает чужие задачи и исполняет свои.

5.6 RACI-матрица

Матрица фиксирует Responsible / Accountable / Consulted / Informed по типам артефактов RENAR и каноническим gates. Сокращения: **R** = Responsible (исполняет), **A** = Accountable (одобряет / отвечает за результат), **C** = Consulted (обязан быть проинформирован до решения), **I** = Informed (уведомляется после решения).

5.6.1 Матрица артефактов

Активность	AI-агент	Архитектор	Технический лидер домена	Инженер	QA	Рецензент
Импорт T3	R	A	—	—	—	C (сопоставитель)
Создание ADAPT (forward + backward)	R	A	C	—	—	C (сопоставитель)
Утверждение ADAPT (подпись архитектора)	—	A (architect-signature)	—	—	—	C (сопоставитель)
Подписание ACTZ (двусторонняя подпись)	—	A (vendor-signature)	—	—	—	—
Декомпозиция ADAPT → BR	R	A	C	—	—	C
Декомпозиция BR → SR	R	A	C	—	—	C
Создание SPEC-*	R	A	R/A (per type)	—	—	C
Создание TR	R	A	C	C	—	—
Реализация TR (execution)	—	C	C	R	—	—
Создание TC	R	C	C	R/A	A	—
Генерация AT из итогового T3	R (изолированный агент, другая модель)	A	—	—	—	—
Привязка AT к стенду (environment-ref)	—	A	—	R	—	—

Состязательный обзор артефакта	R (AI-критик)	A	—	—	—	R
--------------------------------	---------------	---	---	---	---	---

5.6.2 Матрица Quality Gates

Соответствие нормативно фиксированной таблице участников [§10.2.2](#).

Gate	Артефакты	Responsible	Accountable	Consulted	Informed
QG-0 Approval Gate	Версия комплекта описания (BR, SR, SPEC, TC-нормы — вместе), TR, ADAPT (со стороны архитектора)	Архитектор или authorized role-holder	Архитектор	AI-критик (Рецензент)	Команда
QG-1 Implementation Gate	Реализация TC (не допущена → допущена, §10.9)	Инженер / QA	Инженер	Автоматический runner	Команда
QG-2 Verification Gate	Версия комплекта на версии продукта (запись верификации, §10.5.4); TR	Автоматический runner (V5 + V6)	Архитектор	—	Команда
QG-3 Architecture Gate (опционально, ADAPT)	ADAPT (answered → approved)	Подпись Архитектора; все находки закрыты подписанными ACTZ	Архитектор	AI-критик	Команда
QG-4 Acceptance Gate (опционально, BR)	Приёмка BR версии комплекта (accepted-outcomes[] записи версии, §10.4.2)	Заинтересованная сторона (Клиент + ВП)	ВП	Архитектор	Команда
Релизный гейт приёмки АТ (обязателен, не QG — §10.4.3)	АТ (все в passing); продукт	Автоматический runner	Архитектор	—	Команда, Клиент

5.6.3 Закрытый список ролей в RACI

Список ролей-колонок матрицы §5.6.1 / §5.6.2 — закрыт на v1 RENAR:

AI-агент, Архитектор, Технический лидер домена (per SPEC-type), **Инженер, QA, Рецензент** (состязательный), **Клиент** (Заинтересованная сторона с полномочиями), **Владелец продукта**.

Локальные для проекта роли (например, «release Manager», «Compliance Officer») допустимы как **Informed** или **Consulted** в локальной practical-RACI реализации, но **не** появляются как **Responsible** или **Accountable** в нормативной матрице соответствия — иначе манифест не соответствующий (§13.3).

5.7 Политика закрытого списка (закрытый список)

5.7.1 Что зафиксировано на v1

Базовые роли SENAR §4 (§5.2.1) закрыты на стороне SENAR; owner-распределение §5.3.1-§5.3.6 закрыто; уполномоченное лицо (§5.4) закрыто; правило двусторонней подписи ACTZ (§5.5.1) закрыто; ролевые колонки RACI (§5.6.3) закрыты.

5.7.2 Declared-stricter допустимо

Реализация может **ужесточить** требования, явно декларируя в манифесте (§13.4) с маркером `declared-stricter` (§10.10.2): требовать двустороннюю подпись для BR/SR (не только для ACTZ); требовать подпись клиента под ADAPT; требовать внешний состязательный рецензент на QG-0 для SPEC-SEC и SPEC-AI; запретить совмещение Архитектора и технического лидера домена.

5.7.3 Declared-weaker запрещено

Реализация **не** имеет права объявлять ACTZ подписанным одной подписью (без второй стороны ACTZ беспредметен — §5.5.5, не declared-weaker); инженера-автора ТС одобряющим без участника-QA; исполнителя в роли участника QG-4 вместо Заинтересованной стороны. Манифест с declared-weaker относительно §5 — несоответствующий (§13.8 потеря соответствия).

5.7.4 Путь для расширений

Добавление новой роли (§5.2, §5.3, §5.6.3) или owner-комбинации (§5.3.7) — только через формальную процедуру изменения стандарта (§13.9): исследовательский черновик → публичное обсуждение → повышение minor-версии.

5.8 Перекрёстные ссылки

Источник	Применение
SENAR §4	Закрытый список 5 базовых ролей; semantics и обязанности (нормативный источник)
§7.5 ADAPT approval schema	Структура поля <code>architect-signature</code> ; <code>client-signature</code> и <code>vendor-signature</code> — на ACTZ (§7.13.3)

§10.2.2 QG actor table	Нормативное соответствие gate → участник; согласовано с §5.6.2
§10.3.1 QG-0 Approval Gate	Архитектор или authorized role-holder как участник §5.4
§10.4.1 QG-3 Architecture Gate	Подпись Архитектора на ADAPT (§7.5); двусторонняя подпись (§5.5) — на ACTZ
§10.4.2 QG-4 Acceptance Gate	Заинтересованная сторона (Клиент + ВП) — §5.3.6
§3.3.6 V6 Author + timestamp	нативная для носителя фиксация авторства для делегирования role-holder §5.4.4
§13.4 Манифест соответствия	Использование нормативных имён ролей §5.2.2
§13.5 Self-assessment	Assessor role enum (architect / authorized-role-holder / external-assessor) — §5.4 anchor
<code>core/renar-core.md</code>	Концептуальный обзор стандарта для человека-читателя (ненормативный); roles и signatures полностью нормируются здесь, §5
<code>guide/03-tool-guide-*.md</code>	специфичные для носителя механизмы делегирования (§5.4.4) и signature implementations

← [Предыдущая: 04. Термины и определения](#) · [Оглавление](#) · [Следующая: 06. Иерархия требований](#) →

06. Иерархия требований

Часть *RENAR Standard v1.1* · ← *Оглавление*

Плотная глава: *перед frontmatter — guide/00 quickstart; плотность глав — reference/09.*

6.1 Три типа требований и три уровня

У требования три высоты, и путать их нельзя. **Бизнес** хочет результата: «клиент сам восстанавливает пароль, чтобы разгрузить поддержку». **Система** должна вести себя так, чтобы этот результат стал возможен: «по запросу с подтверждённого адреса система отправляет ссылку сброса со сроком 30 минут». **Инженер** берёт это в работу одной задачей: «сделать сброс пароля с ограничением три попытки в час». Три разных вопроса — зачем, что и как именно, — и каждому RENAR даёт свой тип артефакта: **BR, SR, TR**.

Типов ровно три, список закрыт, и связаны они в дерево: один SR раскрывает один BR, одна TR — один SR. Сверху накладываются три уровня масштаба — система, подсистема, модуль; они определяют, какие из трёх типов вообще уместны (у модуля нет своего бизнес-владельца — значит, нет и BR). На этой оси держится вся иерархия источника истины из главы 2 §2.3: T3 → ADAPT → BR / SR / SPEC → TR → TC. Структура системы описывается параллельно — спецификациями SPEC-* (глава 8), на которые BR / SR / TR ссылаются через типизированные рёбра графа.

Положения главы нормативны. Закрытые списки типов и уровней — обязательные положения (глава 13); расширить их можно только формальной процедурой изменения стандарта.

Глава опирается на ISO/IEC/IEEE 29148:2018 «Requirements engineering» в части понятий business / system / task requirements и принципов traceability, но фиксирует закрытый список ровно из трёх типов оси требований v1.0 и явно отстраивается от свободно расширяемого набора типов, характерного для классических подходов.

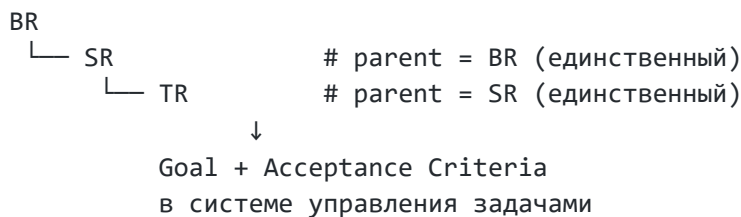
6.2 Закрытый список трёх типов оси требований

6.2.1 Нормативная формулировка

Ось требований RENAR v1.0 содержит ровно три типа: BR, SR, TR. Список закрыт. Новые типы добавляются только через формальную процедуру изменения стандарта (глава 13).

Тип	Расшифровка	Вопрос	Содержит	Не содержит
BR	Business Requirement	Кто, что и зачем?	Бизнес-цель, роль, ценность	Технологии, экраны, контракты, поля данных
SR	System Requirement	Что делает система?	Поведение системы, ограничения	Имена таблиц, фреймворки, конкретные структуры
TR	Task Requirement	Что именно реализовать?	Конкретика реализации: поля, условия, ошибки	Архитектурные решения

6.2.2 Дерево родителей



`SR.parent` — единственный BR. `TR.parent` — единственный SR. Это **дерево**, не граф; множественные родители на оси требований запрещены. Граф связей — между требованиями и спецификациями (§6.10).

6.2.3 Что не является типом оси требований

Артефакты, исторически встречавшиеся в проектах под именами UIC (UI Concept), AIC (AI Concept), INT-SR (интеграционное требование), TS (техническая спецификация), **не являются типами оси требований в v1.0**. Они перенесены в параллельную ось спецификаций как соответствующие типы SPEC (см. §8.3 закрытый список 12 типов SPEC и §8.7 миграция):

Legacy артефакт	RENAR v1.0 тип
UIC	SPEC-UI
AIC	SPEC-AI
INT-SR	SPEC-INT
TS (architecture / data / API / process / security / ops)	SPEC-ARCH / SPEC-DATA / SPEC-API / SPEC-PROC / SPEC-SEC / SPEC-OPS

SPEC-* связан с осью требований не как «ещё один тип требования», а как параллельная ось с типизированными рёбрами `SR.constrained-by[]` и `TR.implements-spec[]` (§6.10).

Тест-кейсы (TC) — отдельный класс артефактов верификации, нормируемый [главой 9](#). TC не являются требованиями: они проверяют поведение, описанное в BR / SR / SPEC.

6.3 Системы, подсистемы, модули

Уровни организационной декомпозиции — закрытый список трёх элементов: **система**, **подсистема**, **модуль**. Каждому элементу соответствует допустимый набор типов требований (см. §6.4).

6.3.1 Система

Система — верхний уровень иерархии. Целостный продукт или платформа, которая поставляется и эксплуатируется как единое целое и за которую отвечает организация.

Признаки системы:

- единый владелец со стороны бизнеса (Владелец продукта, директор, заказчик);
- поставляется и эксплуатируется как единое целое;

- клиент видит и оценивает систему в целом, а не её части по отдельности;
- единый верхнеуровневый ТЗ-документ (и ноль или более корневых **ADAPT** — по числу находок составительного обзора, §7.4.1.4).

Допустимые типы требований: **BR, SR, TR**.

6.3.2 Подсистема

Подсистема — крупный самостоятельный компонент системы, обладающий собственной бизнес-ценностью или отдельным бизнес-владельцем.

Подсистема выделяется, если выполняется **хотя бы одно** из условий:

Условие	Пример
Своя команда или технический владелец	Команда фронтенда vs команда AI-pipeline
Отдельная база данных или независимо разворачиваемый сервис	Изолированный микросервис с отдельным деплоем
Возможность быть заменённой независимо от других	Аналитический модуль заменяется без изменения операционного контура
Другой бизнес-домен или отдельная заинтересованная сторона	Финансовый директор vs операционный директор
Добавляется позже как отдельная инициатива с отдельным бюджетом	Партнёрская программа

Ключевой нормативный критерий: существует ли отдельный человек со стороны бизнеса, отвечающий за ценность этой части системы?

- да → подсистема, BR оправданы;
- нет → модуль, только SR.

Допустимые типы требований: **BR (если есть своя заинтересованная сторона) + SR + TR**.

6.3.3 Модуль

Модуль — техническое деление внутри подсистемы. Реализует часть поведения подсистемы, но не имеет самостоятельной бизнес-ценности.

Признаки модуля:

- отсутствует отдельная бизнес-заинтересованная сторона;
- не существует и не используется в отрыве от своей подсистемы;
- выделяется по техническому принципу: функциональная область, слой, домен;
- не упоминается отдельно в ТЗ верхнего уровня.

Допустимые типы требований: **SR + TR**. BR не создаётся.

6.3.4 Сводная таблица

	Система	Подсистема	Модуль
Бизнес-заинтересованная сторона	да	да (свой)	нет

Независимое развёртывание	возможно	да	нет
Упоминается в ТЗ отдельно	да	да	редко
Существует отдельно	да	возможно	нет
BR	да	да (если своя заинтересованная сторона)	нет
SR	да	да	да
TR	да	да	да

6.3.5 Эволюция «модуль → подсистема»

Граница между модулем и подсистемой не является навечно зафиксированной. Если модуль вырос, получил собственную команду или бизнес-владельца — он становится подсистемой и получает BR. Нормативно: **BR пишется в момент появления бизнес-владельца, не авансом**.

Обратная эволюция (подсистема → модуль) — также допустима, если бизнес-владелец ушёл, бизнес-ценность стала производной; в этом случае BR подсистемы исключается из очередной версии комплекта (§6.5.4, §10.5.3), а его SR переподчиняются BR родительской системы.

6.4 Допустимые типы требований по уровням декомпозиции

Уровень	BR	SR	TR	Пояснение
Система	обязательно	обязательно	обязательно	Верхний BR — обязателен (без бизнес-цели нет проекта)
Подсистема	опционально	обязательно	обязательно	BR — только при наличии собственной заинтересованной стороны
Модуль	не допускается	обязательно	обязательно	BR запрещён нормативно

Нормативное обоснование запрета BR на уровне модуля: бизнес-требование без бизнес-заинтересованной стороны и без независимой бизнес-ценности приводит к ложной декомпозиции и порождает «технические BR», не отличимые от SR. Это размывает иерархию источника истины (глава 2 §2.3).

6.5 BR — Business Requirement

6.5.1 Нормативное определение

BR фиксирует **что нужно бизнесу и зачем**. Описывает роль, действие и бизнес-ценность без отсылок к технологиям, экранам, контрактам, структурам данных.

6.5.2 frontmatter BR (обязательные поля)

```

---
id: BR-NN                                # immutable; NN sequential в рамках scope
title: "<short, descriptive>"
type: BR
slug: "<kebab-case>"                     # auto-derived

# === Scope (mandatory) ===
level: system | subsystem                 # BR на уровне модуля запрещён (§6.4)
scope:
  system: "<system-id>"
  subsystem: "<subsystem-id>"           # null если level=system

# === Владение (mandatory) ===
# Собственного статуса и версии нет: артефакт утверждается в составе версии
# комплекта
# описания, его состояние производно от неё ([§10.7](10-lifecycle-qg.md#10.7)).
owner: "<role / responsible person>"

# === Измеримый бизнес-результат (conditional) ===
# Обязателен, если реализация объявила QG-4 ([§10.4.2](10-lifecycle-
# qg.md#10.4.2)):
# по нему QG-4 проверяет достижение результата. Без объявленного QG-4 поле
# опускается – приёмка бизнес-результата тогда не фиксируется ([§10.4.4](10-
# lifecycle-qg.md#10.4.4)). Полная схема вложенного
# блока – reference/02-schemas.md.
business-outcome:
  kpi-name: "<KPI>"
  measurement-method: "<как измеряется>"
  baseline-value: number
  target-value: number
  # измеренное значение и достижение – не здесь: BR утверждённой версии
  # неизменяем (§10.5.1);
  # QG-4 записывает их в accepted-outcomes[] записи версии (§10.5.4)

# === Source: provenance (conditional, см. §7.4.1) ===
# source.adapt – mandatory если ADAPT существует (гар при конвертации ТЗ → RENAR
# обнаружен);
# source.tz-section – mandatory всегда. Минимум один источник всегда
# присутствует.
source:
  adapt: ADAPT-NNN                        # conditional: present если ADAPT создавался
  # для этого ТЗ
  adapt-section: "Forward §N"             # mandatory если adapt present
  tz-section: "§N.N"                     # mandatory всегда – primary provenance
  adversarial-review-ref: AR-NNN          # conditional: present если source.adapt
  # отсутствует – AR с verdict «no findings» (§7.4.6)

# === Межуровневая связь BR подсистемы → BR системы (см. §6.8.2) ===
# Обязательно при level=subsystem И когда parent system имеет BR в утверждённой
# версии комплекта (§13.3.8).
# Не parent-edge – отдельный тип ребра графа связей (см. §6.8.3).
implements:                               # массив; substrate-agnostic
  - id: BR-NN                             # ID BR родительской системы

```

```

scope:
  system: "<system-id>"          # обязательно для cross-system ссылки
  rationale: "<short>"           # опционально; ссылка на ADAPT§ при наличии

# === Переиспользуемый компонент (conditional, §6.14) ===
assumptions: []                  # корневой BR компонента, путь C: закрытый
для версии список A-NN (§6.14.2)
uses: []                         # корневой BR потребителя: подключённые
компоненты (§6.14.4)

# === Граф связей (auto-managed) ===
children: []                     # auto-derived; SR со ссылкой parent.id=
<этот BR>
implemented-by: []              # auto-derived; BR подсистем со ссылкой
implements[].id=<этот BR>
verified-by: []                 # auto-derived; TC верифицирующие через SR

# === AI provenance (обязательно на RENAR-4+; canonical schema — §4.10.1) ===
ai-provenance:
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<date>"
  generated-at: "<ISO-8601>"
  prompt-template: "<template-path>@<version>"
  context-tokens: integer
  output-tokens: integer
  human-edits: boolean
  # optional на RENAR-4, обязательно на RENAR-5 (см. §4.10.1):
  # cost-budget, cost-actual, generation-time-ms

# === Замена (mandatory если применимо) ===
replaces: "<old-id>"            # исключение прежнего артефакта и обратная
ссылка replaced-by
                                # фиксируются в записи версии комплекта
($10.5.3, §10.5.4)
---
```

Поле `source.tz-section` обязательно всегда. Поле `source.adapt` — условное: оно присутствует, когда конвертация T3 → RENAR потребовала ADAPT (§7.4.1.1), и опускается, когда состоятельный рецензент вынес вердикт «no findings, no clarifications» (§7.4.1.2). Если `source.adapt` опущено, обязательно поле `source.adversarial-review-ref`: оно указывает на запись состоятельного обзора AR (§7.4.6), хранящую этот вердикт для аудита. Hooks жизненного цикла (§7.4.1, §10.11.1) проверяют оба случая: (1) если `source.adapt` присутствует — что ADAPT в статусе `approved` или выше; (2) если `source.adapt` опущено — что `source.adversarial-review-ref` указывает на существующую AR в статусе `issued` с вердиктом `no-findings`.

Поле `parent` отсутствует в BR: BR — корневой узел дерева требований. Для межуровневой связи между деревом подсистемы и деревом системы используется отдельное поле `implements[]` (см. §6.8.2): это **не** parent-edge, а типизированная межуровневая декларация «BR подсистемы раскрывает указанные BR системы». Запрет множественных parents (§6.8.3) на `implements[]` не распространяется.

6.5.3 Body BR (обязательные разделы)

Раздел	Обязательность	Содержание
Потребность	обязательно	Кто (роль), что (действие), зачем (бизнес-цель). Формулировка в одном предложении.
Критерии успеха	обязательно	Измеримые результаты (3–7 пунктов); каждый поддаётся независимой проверке.
Контекст	обязательно	Откуда взялось требование (со ссылкой на раздел ADAPT), какие альтернативы рассматривались.
Ограничения	опционально	Бизнес-ограничения (бюджет, сроки, регуляторика), не технические; форма бизнес-правила — §15.6.2.

Технические детали (UI, API, схема данных) в BR запрещены — для этого существуют типы SPEC (глава 8) и SR.

6.5.4 Состояние BR — производное от версии комплекта

BR не имеет поля `status`. Его состояние выводится из принадлежности версиям комплекта описания (глава 10 §10.7):

Состояние	Условие	Что разрешено
черновик	Присутствует только в черновике комплекта	Правка автором
утверждён	Входит в текущую утверждённую версию N.M — после QG-0 комплекта (§10.5.2)	Постановка задач (TR) против версии; декомпозиция в SR допустима уже в черновике — BR и его SR утверждаются одной версией (§10.5.2)
исключён	Отсутствует в текущей версии; запись версии несёт <code>replaced-by</code> при наличии замены (§10.5.3)	Только чтение истории

«Верифицирован» и «принят» — свойства не BR, а пары (версия комплекта, версия продукта): верификация фиксируется записью в записи версии (QG-2, §10.3.3), приёмка бизнес-результата — `accepted-outcomes[ ]` (QG-4, §10.4.2, только при объявленном QG-4).

Исключённый BR **не удаляется** — остаётся в истории носителя (V1) как след для аудита.

6.6 SR — System Requirement

6.6.1 Нормативное определение

SR фиксирует **что делает система** (на уровне системы, подсистемы или модуля). Описывает наблюдаемое поведение и ограничения. Не описывает имена таблиц, фреймворков и конкретных структур данных — это ответственность SPEC (глава 8).

6.6.2 frontmatter SR (обязательные поля)

```
---
id: SR-NN                                # immutable
title: "<short, descriptive>"
type: SR
slug: "<kebab-case>"

# === Scope (mandatory) ===
level: system | subsystem | module
scope:
  system: "<system-id>"
  subsystem: "<subsystem-id>"          # null если level=system
  module: "<module-id>"                # null если level ≠ module

# === Владение (mandatory) ===
# Собственного статуса и версии нет: артефакт утверждается в составе версии
# комплекта
# описания, его состояние производно от неё ([§10.7](10-lifecycle-qg.md#10.7)).
owner: "<role / responsible person>"

# === Parent (mandatory) ===
parent:
  id: BR-NN                                # единственный родитель

# === Source: provenance (conditional, см. §7.4.1) ===
# Те же правила что для BR: source.adapt conditional; source.tz-section mandatory
# всегда;
# source.adversarial-review-ref mandatory если source.adapt omitted.
source:
  adapt: ADAPT-NNN                        # conditional
  adapt-section: "Forward §N"             # mandatory если adapt present
  tz-section: "§N.N"                     # mandatory всегда
  adversarial-review-ref: AR-NNN          # mandatory если adapt omitted (§7.4.6)

# === Характеристика качества (conditional) ===
# mandatory для нефункционального SR; значение — из перечня ISO/IEC 25010:2023
# (§14.4.3). Для функционального SR поле опускается.
quality-characteristic: functional-suitability | performance-efficiency |
compatibility |
                                interaction-capability | reliability | security |
maintainability |
                                flexibility | safety

# === Адресат обязательства (conditional, §6.14.3) ===
applies-to: self                        # self | consumer; только в SR компонента;
по умолчанию self

# === Граф связей (mandatory ones + auto-managed) ===
constrained-by:                        # типизированные рёбра к SPEC (глава 8)
  - SPEC-UI-NN
  - SPEC-API-NN
```

```

- SPEC-DATA-NN
children: [] # auto-derived; TR со ссылкой parent.id=
<ЭТОТ SR>
verified-by: [] # auto-derived; TC верифицирующие SR

# === AI provenance (обязательно на RENAR-4+) ===
ai-provenance:
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<date>"
  prompt-template: "<template-path>@<version>"
  context-tokens: integer
  output-tokens: integer
  human-edits: boolean

# === Замена (mandatory если применимо) ===
replaces: "<old-id>" # исключение прежнего артефакта и обратная
ссылка replaced-by
# фиксируются в записи версии комплекта

($10.5.3, $10.5.4)
---
```

Ключевые поля. `parent.id` — единственный BR; это дерево родителей. `constrained-by[]` — типизированные ссылки на SPEC-*; это **граф**, не дерево. SR может ссылаться на произвольное количество SPEC любых типов; SPEC, в свою очередь, может быть `referenced-by` множеством SR (глава 8 §8.2).

6.6.3 Body SR (обязательные разделы)

Раздел	Обязательность	Содержание
Требование	обязательно	Одно предложение нормативной формы: «Система должна «реакция»» (оператор «должна» — §15.2). Предусловие, триггер или условие, при котором требование действует, выражается слотом условия (§6.6.3.1).
Поведение	обязательно	Детальное описание наблюдаемого поведения; функциональные сценарии.
Ограничения	обязательно если применимо	Нефункциональные ограничения (производительность, безопасность); полные ограничения — в <code>constrained-by[]</code> SPEC.
Связь с SPEC	обязательно если присутствует <code>constrained-by[]</code>	Краткое объяснение, какие аспекты поведения нормированы какими SPEC.

6.6.3.1 Контролируемая форма утверждения (слот условия)

Оболочка требования нормирована подробно — frontmatter, рёбра графа, провенанс, гейты; само утверждение — нет, хотя агент, выводящий реализацию, читает **утверждение**, а не оболочку. Свободная проза допускает четыре дефекта, которых не видит ни один гейт: пропущенное предусловие, невыраженный триггер, необъявленное нежелательное поведение и склейку нескольких утверждений в одном предложении.

Утверждению SR следует принимать одну из шести форм. Модальность — рекомендательная: правило вводится на v1.1 с пересмотром по практике, поскольку прогонов на накопленном описании у него пока нет (§12.4 — тот же довод о правиле без данных).

Случай	Форма
Постоянное требование	Система должна <реакция>
Требование по состоянию	Пока <состояние>, система должна <реакция>
Событийное требование	Когда <триггер>, система должна <реакция>
Нежелательное поведение	Если <условие>, то система должна <реакция>
Оptionальная возможность	При наличии <возможности> система должна <реакция>
Составное требование	Пока <состояние>, когда <триггер>, система должна <реакция>

Маркер условия ставится первым словом предложения и пишется обычной русской орфографией. Опознаётся он **позицией**, а не начертанием: конвенция заглавных в русской прозе запрещена ([reference/06 §2.1](#)), а выделение полужирным этой конвенции не заменяет. Модальность «должна» остаётся строчной канонической — маркеры структурные, не модальные. Три частности формы существенны:

- **«При наличии», а не «Где».** Прямой перенос английского **WHERE** по-русски читается как вопрос о месте, тогда как смысл — «в конфигурациях, где возможность включена».
- **«то» обязательно.** Без него «Если ..., система должна» грамматически допустимо, но машинно неотличимо от условного придаточного в свободной прозе.
- **Одно утверждение — одно предложение.** Форма не запрещает нескольких предложений в разделе, но каждое несёт ровно одно утверждение: склеенное верифицируется неделимо, и один TC доказывает половину.

Правило распространяется на SR и на утверждения type-specific разделов SPEC о поведении системы (§15.6.1); операторы, глоссарная дисциплина, запрещённые конструкции и атомарность — [глава 15](#). У BR своя форма — «кто, что, зачем» (§6.5.3), для раздела «Ограничения» — формы бизнес-правил §15.6.2; у TR — Goal и критерии приёмки (§6.7.3); Pass/Fail-критерии TC нормируются [главой 9](#).

Основа — шаблоны EARS (Mavin et al., RE'09), названные источником в [reference/11](#) .

6.6.4 Состояние SR — производное от версии комплекта

Идентично BR (§6.5.4): поля **status** нет; черновик / утверждён / исключён выводятся из принадлежности версиям комплекта (§10.7). Утверждение SR в составе версии требует, чтобы **parent** BR входил в ту же версию (§10.5.2). Верификация — свойство пары (версия комплекта, версия продукта): все **verified-by** TC прошли при **last-run.set-version** , равной верифицируемой версии (QG-2, §10.3.3).

6.7 TR — Task Requirement

6.7.1 Нормативное определение

TR — атомарная единица работы исполнителя. Фиксирует **что именно реализовать** в рамках одного SR. TR декомпозирует SR до уровня, пригодного для прямой реализации (одна задача — одна TR).

6.7.2 frontmatter TR (обязательные поля)

```
---
id: TR-NN                                # immutable
title: "<short, descriptive>"
type: TR
slug: "<kebab-case>"

# === Scope (mandatory) ===
level: system | subsystem | module        # system – редко, кросс-подсистемные задачи
scope:
  system: "<system-id>"
  subsystem: "<subsystem-id>"            # null если level=system
  module: "<module-id>"                  # null если level ≠ module

# === Lifecycle (mandatory) ===
status: draft | approved | done | obsolete
owner: "<assignee role / agent>"

# === Parent (mandatory) ===
parent:
  id: SR-NN                                # единственный родитель

# === Source: цепочка прослеживаемости (auto-derived from parent SR) ===
# TR не имеет собственного source – наследует от parent SR (§6.7.5).
# Если parent SR.source.adapt omitted (§7.4.1) – этот факт также наследуется.
source:
  adapt: ADAPT-NNN                          # auto-derived from parent SR; может быть
omitted
  set-version: "N.M"                        # версия комплекта, против которой
поставлена задача (§10.5.4; V5, глава 3)

# === Граф связей ===
implements-spec:                            # типизированные рёбра к SPEC
  - SPEC-API-NN
  - SPEC-UI-NN
verified-by: []                             # auto-derived; TC верифицирующие через SR

# === Goal + Acceptance Criteria ===
goal: "<one-sentence outcome>"
acceptance-criteria:
  - "<numbered, falsifiable, без двусмысленности>"
  - "..."

# === AI provenance (обязательно на RENAR-4+) ===
ai-provenance:
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<date>"
```

human-edits: boolean

Ключевые поля. `parent.id` — единственный SR. `implements-spec[]` — типизированные рёбра к SPEC; конкретизирует, какие SPEC должны быть учтены при реализации именно этого TR (подмножество `constrained-by[]` родительского SR или его расширение типами SPEC, не указанными у SR прямо). `acceptance-criteria` — закрытый нумерованный список опровержимых утверждений.

6.7.3 Body TR (обязательные разделы)

Раздел	Обязательность	Содержание
Goal	обязательно	Один параграф; результат, который TR делает наблюдаемым.
Acceptance Criteria	обязательно	Нумерованный список; каждый пункт опровержим; покрывает положительные и отрицательные сценарии.
Scope	обязательно	Что входит / что не входит в TR (соответствует SENAR Rule 2).
Ссылки	обязательно если применимо	На SPEC из <code>implements-spec[]</code> и разделы родительского SR.

6.7.4 Статусы TR

Статус	Смысл	Триггер
draft	TR создан, AC ещё не финализированы	Авторство
approved	AC утверждены, разрешён старт работы	QG-0 (глава 10): goal + AC присутствуют
done	AC верифицированы, TC прошли на версии комплекта задачи	QG-2; <code>verified-by TC pass</code> при <code>last-run.set-version = source.set-version</code>
obsolete	TR утратил актуальность до завершения (например, SR изменился)	Архитектором, обязательно с пометкой

6.7.5 TR не ссылается на ADAPT напрямую

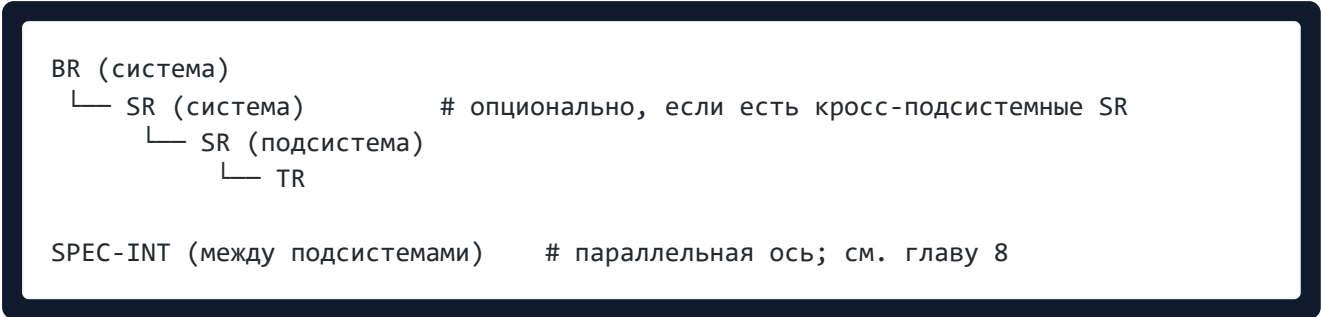
Исполнитель TR работает в рамках SR / SPEC и **не обращается к ADAPT напрямую** — все нужные интерпретации T3 уже зафиксированы в approved ADAPT и протянуты в SR / SPEC через `source.adapt` (глава 7 §7.7.3). Если исполнитель обнаружил неясность в SR — это сигнал либо для новой обратной находки в ADAPT (если корень неясности в T3), либо для уточнения SR (если корень в декомпозиции).

6.8 Расширенная иерархия для составных систем

Базовая схема `BR → SR → TR` справедлива для большинства проектов. Для составных систем стандарт нормирует два варианта расширенной иерархии.

6.8.1 Подсистема — техническое деление, не самостоятельный продукт

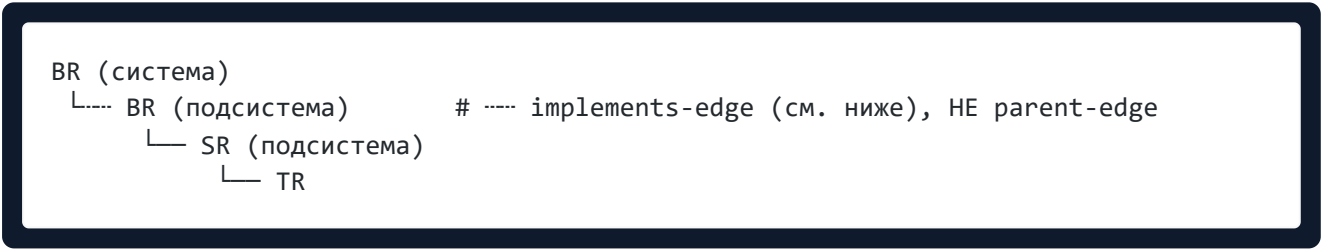
BR относятся к системе в целом; подсистемы — техническое деление по командам, компонентам или другим архитектурным границам:



`SPEC-INT` не принадлежит ни одной из подсистем — это спецификация интеграции на уровне системы.

6.8.2 Подсистема — самостоятельный продукт со своей заинтересованной стороной

Подсистема имеет собственный BR со своим бизнес-владельцем:



`├──` между `BR (система)` и `BR (подсистема)` обозначает **типизированное межуровневое ребро `implements`** (§6.5.2): `BR подсистемы` декларирует, какие `BR` родительской системы он раскрывает и реализует. Это **не `parent-edge`** дерева требований: `BR (подсистема).parent` остаётся отсутствующим, и каждая такая подсистема является корневым узлом своего дерева.

`implements` — отдельный тип ребра графа связей, симметричный паре `constrained-by[]` ↔ `referenced-by[]` для `SPEC` (§6.10.2).

Нормативное правило `implements[]` :

Уровень	Сценарий	Правило
Обязательно	<code>BR.level = subsystem</code> И <code>scope.system</code> имеет ≥ 1 BR в утверждённой версии своего комплекта	<code>implements[]</code> обязан содержать ≥ 1 ссылку на applicable BR родительской системы
Permitted	<code>BR.level = subsystem</code> И родительская система — контейнер без собственных BR (охват организационного уровня)	<code>implements[]</code> опускается; обоснование фиксируется в разделе Контекст со ссылкой на ADAPT§
Запрещено	<code>BR.level = system</code>	<code>implements[]</code> не применяется (system BR — корень всей иерархии охвата)

Hooks жизненного цикла (глава 10 §10.11) обязаны:

- Проверять существование target BR (по `id + scope.system`) при approve BR подсистемы.
- Проверять, что target BR входит в утверждённую версию комплекта своей системы (§10.11.1); target только в черновике — фатально.
- Выявлять циклы цепочек `implements`; цикл — фатально.
- При исключении target BR из версии (§6.5.4) — генерировать cascade-warning для всех `implemented-by[]` (не cascade-deprecate; решение об эволюции зависимых BR — у Архитектора).

Машиночитаемая цепочка прослеживаемости в §6.8.2 восстанавливается через `implements` -ребро (§6.10.3) — асимметрия с §6.8.1 устраняется.

Связь подсистемы с общим ADAPT системы сохраняется через `source.adapt` (если применимо); `implements[]` и `source.adapt` — независимые поля и могут указывать на разные узлы графа.

6.8.3 Запрет множественных родителей

Стандарт не допускает множественное `parent` для SR или TR. Кросс-функциональные требования, которые могли бы выглядеть как «дочерние сразу двух SR», нормируются одним из двух способов:

- разделяются на несколько SR, каждое с единственным parent BR;
- декомпозируются в SR более высокого уровня (родительская подсистема или система), от которой эти кросс-функциональные сценарии и зависят.

Поле `BR.implements[]` (§6.5.2, §6.8.2) — **не parent-edge** и под действие §6.8.3 не подпадает: один BR подсистемы может раскрывать несколько BR системы (cardinality 0..N). Это сознательная разница типизации рёбер графа связей: `parent` — единственный, межуровневые декларации — множественные.

6.9 Эволюция иерархии

6.9.1 Модуль → подсистема

Сценарий из §6.3.5: модуль получает бизнес-владельца. Нормативная последовательность:

1. Появление бизнес-владельца фиксируется через обратную находку в ADAPT (категория `scope` — изменение границ работ; глава 7 §7.4.4).
2. После approved delta-ADAPT — модуль переводится в статус подсистемы; создаётся BR подсистемы с `source.adapt: <delta-ADAPT>`.
3. Существующие SR модуля сохраняются (неизменяемые ID); поле `parent` SR обновляется на новый BR подсистемы атомарным изменением.
4. TR / TC, ссылающиеся на эти SR, не требуют изменений (parent SR неизменен).

6.9.2 Запрет авансовой иерархии

Создание BR подсистемы «на вырост», без существующего бизнес-владельца — нарушение стандарта. BR без заинтересованной стороны превращается в «технический BR», размывающий [инверсию источника истины](#) и подменяющий собой SR. Hooks жизненного цикла ([глава 10](#)) обязаны блокировать переход BR в `approved`, если в ADAPT не зафиксирован выявленный бизнес-владелец.

6.9.3 Подсистема → модуль

Симметричный сценарий §6.3.5: подсистема утратила бизнес-владельца или бизнес-ценность стала производной от родительской системы. Нормативная последовательность:

1. Утрата бизнес-владельца / переоценка бизнес-ценности фиксируется через обратную находку в ADAPT (категория `scope`; [глава 7 §7.4.4](#)).
2. После `approved delta-ADAPT` — BR подсистемы исключается из очередной версии комплекта (§10.5.3) с указанием причины в записи версии (бизнес-владелец отозван / бизнес-ценность поглощена системой). BR не удаляется (immutable IDs, V1).
3. SR подсистемы сохраняются (неизменяемые ID); поле `parent` SR обновляется атомарным изменением на BR родительской системы (или на BR другой подсистемы, если область SR относится к ней).
4. Подсистема переименовывается в модуль на уровне области и схемы хранения (§6.11.2); существующие IDs SR / TR остаются неизменными.
5. TR / TC, ссылающиеся на эти SR, не требуют изменений.

Если ни одна BR родительской системы не покрывает поведение SR — это сигнал того, что подсистема в действительности не утратила самостоятельную бизнес-ценность; обратная эволюция в этом случае невозможна, и BR подсистемы остаётся `approved`.

6.10 Связь иерархии с ADAPT и SPEC

Стандарт фиксирует связи между осью требований, ADAPT и параллельной осью SPEC через нормативные поля `frontmatter` и типизированные рёбра графа связей.

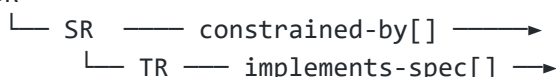
6.10.1 Связь с ADAPT

`BR.source.adapt`, `SR.source.adapt`, `SPEC-*.source.adapt` — условные ссылки на ADAPT, из которого артефакт был выведен ([глава 7 §7.7.1](#)): присутствуют, когда ADAPT создавался; при вердикте «no findings» ADAPT не существует, и вместо ссылки обязательно поле `source.adversarial-review-ref` (§7.4.1). TR не имеет прямого `source.adapt` — наследует его через `parent` SR (§6.7.5).

6.10.2 Граф связей с SPEC

Дерево требований (ось поведения):

BR



Параллельная ось спецификаций:

SPEC-ARCH SPEC-API SPEC-DATA
SPEC-INT SPEC-PROC SPEC-UI

Ребро	Тип	Обязательность
SR.constrained-by[] → SPEC-*	Граф (множественное)	Optional; присутствует при наличии нормирующих SPEC
TR.implements-spec[] → SPEC-*	Граф (множественное)	Optional; конкретизирует SPEC для исполнителя
SPEC-*.referenced-by[] → SR / TR	Auto-derived inverse	Авто-вычисляется нативной для носителя индексацией
SPEC-*.depends-on[] → SPEC-*	Граф между SPEC	См. глава 8 §8.2

Связь оси требований и оси SPEC — нормативная: ни один SR с нетривиальным поведением UI / API / данных не должен оставаться без `constrained-by[]` (отсутствие — сигнал либо для написания SPEC, либо для обоснования отсутствия в Контексте SR).

6.10.3 Полная цепочка прослеживаемости (read-side)

ADAPT — реактивный артефакт (§7.4.1): создаётся только когда конвертация T3 → RENAR порождает разрыв между языками. Цепочка прослеживаемости соответственно имеет **два валидных варианта**, выбираемых в зависимости от того, существует ли ADAPT для конкретного T3.

Вариант А — когда ADAPT создавался (`source.adapt` present):

```

TC-NN → verifies SR-12 v1.4
      |
      └─ parent:      BR-03 v2.0      (BR-03 – level: subsystem)
          |
          └─ implements: BR-01 (system), BR-05 (system)
                        (типизированное)
      |
      └─ межуровневое ребро §6.8.2)
          |
          └─ source.adapt: ADAPT-001 §Forward §3.2
              |
              └─ source-tz: TZ-2026-001 §3.4
          |
          └─ constrained-by: SPEC-UI-04, SPEC-API-02
          |
          └─ children:   TR-101, TR-102, TR-103
                          |
                          └─ implements-spec: SPEC-API-02
                          |
                          └─ verified-by: TC-NN

```

Вариант В — когда ADAPT не создавался (`source.adapt` omitted; состязательный рецензент вынес «no findings» вердикт, §7.4.1.2):

```

TC-NN → verifies SR-12 v1.4
      |
      └─ parent:      BR-03 v2.0      (BR-03 – level: subsystem)

```

```

└─ implements: BR-01 (system), BR-05 (system)
└─ source.tz-section: TZ-2026-001 §3.4
    source.adversarial-review-ref: AR-002
└─ source.tz-section: TZ-2026-001 §3.4 (нет ADAPT для этого T3)
    source.adversarial-review-ref: AR-002
└─ constrained-by: SPEC-UI-04, SPEC-API-02
    children:      TR-101, TR-102, TR-103
                    └─ implements-spec: SPEC-API-02
                    └─ verified-by: TC-NN

```

Оба варианта **машиночитаемы**. В варианте В путь восстанавливается через `source.tz-section` напрямую; ссылка `adversarial-review-ref` ведёт на запись состязательного обзора AR (§7.4.6), которая фиксирует, кем и когда было задекларировано «no findings» (V6 author + timestamp), и доступна по запросу аудитора (§13.5).

Для сценария «подсистема — самостоятельный продукт» (§6.8.2) цепочка в обоих вариантах содержит ребро `implements` между BR подсистемы и BR родительской системы — это восстанавливает машиночитаемую прослеживаемость, симметричную сценарию §6.8.1.

Дезавуированный ADAPT в цепочке прослеживаемости. Когда ADAPT переходит в `superseded` (§7.6.4, §10.8.5), все производные BR / SR / SPEC с `source.adapt` на него обязаны быть либо перенаправлены на дезавуирующий ADAPT, либо пере-выведены. Висячая ссылка `source.adapt` на ADAPT в статусе `superseded` делает цепочку прослеживаемости **невалидной** (read-side): аудит не должен приводить к дезавуированному источнику интерпретации как к действующему. Сам `superseded` ADAPT сохраняется для аудита (V1) и достижим по ребру `superseded-by` от дезавуирующего ADAPT — но не как `source.adapt` действующего требования. Обеспечение соблюдения — `adapt-supersession validation` (§10.11.1).

6.11 Схема хранения

Требования хранятся в подпапках носителя требований. Нативная для носителя реализация хранения специфична для носителя (см. [guide/03](#) для distributed VCS; [guide/04](#) для document-oriented store).

6.11.1 На уровне системы

```

[requirements-substrate]/      # корень носителя требований (layout – guide/03
или guide/04)
  br/                          # BR-NN-*.md
  sr/                          # SR-NN-*.md, level=system
  tr/                          # TR-NN-*.md, level=system (редко)
  specs/                       # SPEC-* (глава 8)
  adapt/                       # ADAPT (глава 7)
  tz/                          # immutable исходники T3
  REQUIREMENTS.md              # auto-generated index

```

6.11.2 На уровне подсистемы / модуля

```
[subsystem-substrate]/      # scope подсистемы внутри носителя требований
  br/                        # если у подсистемы своя заинтересованная
сторона
  sr/
  tr/
modules/
  [module-substrate]/
    sr/                      # модуль имеет только SR + TR
    tr/
specs/                      # глава 8
adapt/
REQUIREMENTS.md
```

6.11.3 REQUIREMENTS.md — auto-generated index

REQUIREMENTS.md — auto-generated реестр всех BR / SR / TR в области: ID, тип, уровень, заголовок, статус, parent, ссылка на файл. Помечается нативным для носителя флагом auto-generated. Триггеры регенерации — каждое изменение frontmatter или каждый approve / verify gate (глава 10).

6.12 Контрольные точки качества для оси требований

Детальные определения gates — в главе 10. Краткая сводка для BR / SR / TR:

Gate	Применим к	Предусловие	Постусловие
QG-0 (Approval)	Версия комплекта (черновик → N.M) для BR / SR; TR (draft → approved)	frontmatter валиден, обязательные поля и body заполнены, идентификатор уникален (V1); source.adapt, если присутствует, указывает на approved ADAPT, иначе присутствует source.adversarial-review-ref (BR / SR); parent входит в ту же версию (SR); на каждое утверждение, описывающее наблюдаемое поведение, — пара TC-норм (§9.7); состязательный обзор произведён; подпись Архитектора	BR / SR входят в утверждённую версию N.M; разрешены декомпозиция и постановка задач; TR — approved
QG-2 (Verification)	Версия комплекта × версия продукта (BR / SR); TR (approved → done)	Все TC версии pass при last-run.set-version = N.M; красная история; обязательные виды TC по типам SPEC	Запись верификации в записи версии (§10.5.4); TR — done

QG-1 (Implementation) к оси требований **не применяется**: это отдельный gate только для TC (§10.3.2) — промежуточного «QG-1 implementation» для BR / SR / TR не существует: верификация версии

комплекта и переход TR в `done` управляются единым QG-2. TR переходит `draft` → `approved` тем же QG-0 единым шагом (frontmatter + goal + AC). `ready` и аналогичные термины — не статусы оси требований: у BR / SR состояние производно от версии комплекта (§6.5.4), у TR машина состояний — `draft` → `approved` → `done` | `obsolete` (см. §6.5.4 / §6.6.4 / §6.7.4).

Hooks носителя (глава 3 §3.3) обязаны блокировать переходы, нарушающие предусловие соответствующего гейта.

6.13 Требование, порождённое реализацией (`implementation-originated`)

6.13.1 Нормативное правило

Инверсия источника истины (§2.3.3) запрещает выводить требование из наблюдаемого поведения кода и подгонять SR под уже написанное. Запрет **не ослабляется**: он входит в MVR-1.

Но у запрета есть цена, которую он не должен взимать. AI-агент, реализуя задачу, штатно добавляет **внутренние технические детали**, которых нет в требованиях: защитную проверку входа, обработку граничного случая, журналирование. Требовать на каждую такую деталь delta-ADAPT с подписью клиента — абсурдная церемония, и именно она толкает к молчаливой подгонке требований задним числом.

Поэтому вводится **узкий** легальный класс: `source: implementation-originated`. Второй штатный источник кандидатов этого класса — находка ручного прохода (§9.20): поведение, увиденное человеком при проходе сценария и не описанное в комплекте, если по §6.13.2 оно не наблюдается клиентом.

6.13.2 Граница класса

Что	Куда
Наблюдаемое клиентом поведение (влияет на приёмку: экран, поле, сообщение, срок, формат, объём поставки)	Только через контрактный контур: ADAPT / ACTZ с подписями. Послаблений нет
Внутренняя техническая деталь без наблюдаемого клиентом поведения (защитная проверка, внутренняя валидация, журналирование, обработка граничного случая)	Допустим <code>source: implementation-originated</code>

Граница определяется **наблюдаемостью для клиента**, а не размером правки. Сомнение трактуется в пользу контрактного контура.

6.13.3 Обязательная обвязка

Требование класса `implementation-originated` **обязано** нести:

- Провенанс**: ссылку на единицу изменения реализации, которая его породила, и обоснование — почему функциональность признана нужной.
- Утверждение человека**: явное одобрение Супервизора (человека, не агента). Агент не может легализовать собственную добавку.

3. **ТС до слияния:** покрывающий тест обязан существовать и проходить до включения изменения.
4. **Мутационную проверку (§9.18.2):** у такого ТС **не может быть красной истории** — он пишется после кода и рождается зелёным. Его зубастость доказывается **убитым мутантом**; без убитого мутанта ТС доказательством не является.
5. **Счётчик в метриках дрейфа (§12.3):** рост доли `implementation-originated` — сигнал, что процесс требований протекает, и он обязан быть виден.

6.13.4 Что остаётся запрещённым

- Молчаливая правка существующего SR под наблюдаемое поведение кода — по-прежнему **нарушение** (§2.3.3, MVR-1). Класс `implementation-originated` легализует **добавление** внутренней детали с провенансом и подписью человека, а не **переписывание** нормы под факт.
- Класс `implementation-originated` для наблюдаемого клиентом поведения — **несоответствие**: обязательство перед клиентом не может возникнуть из кода.

6.14 Переиспользуемый компонент

6.14.1 Компонент — система в собственном дереве

Артефакт, создаваемый не для одного заказчика, а для многократного применения (библиотека, платформа, внутренний движок), — **система в собственном дереве** (§6.8.2 — тот же прецедент, что подсистема как самостоятельный продукт), а не четвёртый уровень области. У компонента есть свой BR (§6.4: без бизнес-цели нет проекта), свои SR / SPEC / TC-нормы и свой комплект описания (§10.5). Сторону клиента у компонента даёт один из двух путей — оба допустимы, выбор определяется структурой организации, а не размером команды (§5.5.5):

Обозначения путей — из ADR-016, где путь A (четвёртый уровень области) отвергнут.

Путь	Сторона клиента компонента	Соответствие компонента
В — Владелец продукта компонента	назначен внутри организации; подписи по общим правилам главы 5	самостоятельное
С — предполагаемая сторона	компонент объявляет предположения о потребителе (§6.14.2); каждый потребитель подтверждает их при подключении (§6.14.4)	условное: завершается подключением — компонент не вправе заявлять соответствие в одиночку, заявляет проект-потребитель

Внешний прототип пути С — элемент, разрабатываемый вне контекста конкретной системы (ISO 26262 SEooC): его требования выводятся из объявленных предположений о будущей системе, которые подтверждает интегратор.

6.14.2 Объявленные предположения

Корневой BR компонента (`level: system`) несёт закрытый для данной версии комплекта список `assumptions[]` — предположений о потребителе, на которые опираются его утверждения: что потребитель обеспечивает сам (например, централизованное хранение секретов), в какой среде компонент работает, какие обязательства принимает потребитель. Каждое предположение имеет неизменяемый идентификатор `A-NN` (V1), формулировку и указание, чем потребитель его подтверждает. Предположение — не обратная находка: у него нет адресата-клиента до подключения; оно **оспоримо** при состязательном обзоре (§7.10.2) — рецензент проверяет, не спрятано ли в предположениях то, что должно быть требованием.

6.14.3 Признак `applies-to`

Утверждение SR или SPEC компонента несёт признак `applies-to: self | consumer` (по умолчанию `self`):

- `self` — обязательство самого компонента; доказывается его ТС один раз, доказательство наследуется потребителями.
- `consumer` — обязательство **потребителя** (как он обязан использовать компонент); у каждого потребителя покрывается статическим ТС (`automation.kind: static` , §9.8.1) — новый тип ТС не вводится. Красная история (§9.18.2) для такого ТС достигается фиксирующим прогоном на заведомо нарушающей конфигурации: ТС, рождённый зелёным, доказательством не является.

`consumer` -утверждения — дефицитный ресурс: каждое умножается на число потребителей и их зависимостей (транзитивное замыкание по графу `uses`), тогда как `self` -утверждение доказывается один раз. Наследуется только доказательство `self` -утверждений компонента; поведение приложения с компонентом не наследуется и доказывается ТС потребителя.

6.14.4 Ребро `uses`

Потребитель подключает компонент типизированным ребром `uses[]` в своём корневом BR (`level: system`) — **не parent-edge**, запрет множественных родителей (§6.8.3) на него не распространяется:

```
uses:
  - component: "<system-id компонента>"
    set-version: "N.M"                # версия комплекта компонента; обязательно
(V5)
  assumptions-confirmed:              # каждое A-NN компонента — поимённо
    - { id: A-01, confirmed-by: "<участник>", confirmed-at: "<ISO-8601>" }
```

Нормативное правило `uses[]` :

1. **Версия обязательна:** ребро указывает утверждённую версию комплекта компонента (§10.5.4); без неё выпуск новой версии компонента молча менял бы смысл требований потребителя.
2. **Только чтение:** дерево компонента для потребителя неизменяемо; расхождение — обратная находка в контуре потребителя или запрос к владельцу компонента.

3. **Подтверждение предположений:** каждое `A-NN` версии компонента подтверждено поимённо стороной, отвечающей за описание потребителя (заинтересованная сторона либо ответственное лицо, §1.4.4); неподтверждённое предположение — версия комплекта потребителя не утверждается.
4. **Ацикличность** графа `uses` ; цикл — фатально.
5. **Локальность** `constrained-by[]` : ссылки потребителя на артефакты компонента выражаются только через `uses` ; цели в чужом дереве в `constrained-by[]` запрещены.
6. **Транзитивность:** потребитель подтверждает предположения только прямых компонентов из своего `uses[]` ; предположения компонентов, подключённых через них, подтверждает их непосредственный потребитель, и это подтверждение наследуется вместе с доказательством `self` -утверждений. `consumer` -обязательства всех компонентов в транзитивном замыкании `uses` потребитель обязан покрыть своими статическими ТС (§6.14.3).
7. **Правило остановки:** обнаружив несовместимость `consumer` -утверждений двух компонентов, подключённых одним потребителем, потребитель **не утверждает версию комплекта**, пока решение не принял человек; агент такую несовместимость не разрешает сам. Решение фиксируется в описании потребителя — изменением подключения (иная версия либо исключение компонента из `uses[]`) или, если затронуто наблюдаемое клиентом поведение, обратной находкой с контрактным исходом (§6.13.2). Носитель это правило не вычисляет: несовместимость утверждений устанавливает человек при состязательном обзоре (§7.10.2).
8. **Смена версии компонента:** новая версия компонента для потребителя — изменение его собственного комплекта (`set-version` в ребре) с повторным подтверждением изменённых предположений; исключение артефакта компонента даёт потребителю предупреждение, не каскадное исключение (по образцу `implements[]` , §6.8.2).

6.14.5 Что не вводится

Четвёртый уровень области, класс провенанса «порождено продуктом», отдельные типы «библиотека / фреймворк» и новый тип ТС не вводятся: различие выражается признаком `applies-to` , версией комплекта и ребром `uses` . Ни один закрытый список §1.7.5 не расширяется; обязательные положения §13.3 не задеты.

6.15 Связь с другими главами

Глава	Связь
02 Положение в типологии методологий	Иерархия BR / SR / TR — несущая структура инверсии источника истины (Утверждение 1); waterfall-форма (Утверждение 2) задаёт слои BR → SR → TR
07 ADAPT	BR.source.adapt , SR.source.adapt — условные (при отсутствии ADAPT — source.adversarial-review-ref); ось требований выводится из approved ADAPT либо напрямую из T3 при вердикте «no findings»
08 Specifications	Параллельная ось SPEC; SR.constrained-by[] , TR.implements-spec[] — типизированные рёбра графа

09 Test cases	ТС верифицируют BR / SR / TR; <code>verified-by[]</code> — auto-derived inverse
05 Роли	Сторона клиента переиспользуемого компонента (§6.14.1): Владелец продукта компонента либо объявленные предположения, подтверждаемые потребителем; совмещение ролей — §5.5.5
10 Жизненный цикл и QG	Цикл комплекта описания (§10.5): состояние BR / SR выводится из версии комплекта; QG-0 / QG-2 для оси требований (QG-1 — только для TC); точки контроля рёбер <code>implements</code> и <code>uses</code> (§10.11.1)
03 Версионирование носителя	Неизменяемые ID (V1); atomic change unit при переподчинении (V2); diff & review для approve (V3); версионирование без потери истории (V4); pinning SR-version в TR (V5); нативная для носителя подпись approve с author + timestamp (V6)
11 Maturity model	RENAR-1: ось BR / SR / TR обязательна; RENAR-3+: <code>constrained-by[]</code> для всех SR, где применимо
13 Соответствие	Закрытый список типов (BR / SR / TR) — обязательное положение v1.0; закрытый список уровней (система / подсистема / модуль) — обязательное положение v1.0
reference/02 — schemas	Полная машиночитаемая schema BR / SR / TR frontmatter

07. ADAPT — двусторонняя адаптация ТЗ

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

7.1 Что такое ADAPT и зачем он

Клиент присылает ТЗ на своём языке — языке бизнеса и договора. Оно подписано и больше не меняется: это контракт. Но превратить его в точные требования напрямую почти никогда не выходит. Где-то ТЗ молчит о важном («экспорт данных» — в каком формате? за какой срок?), где-то противоречит само себе, где-то один и тот же термин значит у клиента и у инженера разное. Редактировать ТЗ нельзя — договор. Молча додумать за клиента тоже нельзя: так в требования просачиваются чужие домыслы, а на приёмке всплывает «мы не это заказывали».

ADAPT — мост через этот разрыв. У него две стороны: **прямая интерпретация** («раздел §4.2 ТЗ мы поняли так-то») и **обратные находки** («§4.3 не задаёт срок — уточните»), которые выносятся клиенту и возвращаются его решениями.

Но документ, который читает клиент, и документ, которым живёт инженер, — **разные документы**. Решения, вынесенные клиенту и подписанные, — это обязательства, и они живут в отдельном артефакте: **АСТЗ**, протоколе уточнения ТЗ (§7.13). ADAPT остаётся внутренней интерпретацией: его подписывает только архитектор, клиент его не видит. Граница проводится не по содержанию записи, а **по аудитории** — всё, что показано клиенту и утверждено, есть обязательство; всё, что не показано, есть интерпретация. Так исчезает неразрешимый спор «это толкование или уже изменение».

ADAPT не обязан предшествовать всей деривации. Типовой повод его создать — импорт ТЗ, но вопрос к клиенту с корнем в ТЗ может всплыть и **позже** — уже в ходе декомпозиции BR → SR → SPEC или при разработке тест-кейсов. Тогда возникает **новый ADAPT**, привязанный к той стадии, где находка обнаружена, а ранее выведенные артефакты остаются валидными. ADAPT создаётся не всегда: если конвертация соответствующего фрагмента ТЗ однозначна и вопросов нет, он не нужен (§7.4.1).

ADAPT — следствие [Утверждения 2 из §2.4](#) (RENAR — waterfall-форма ≠ классический waterfall, потому что ADAPT обеспечивает двустороннюю адаптацию вместо «переброса спецификации через забор»).

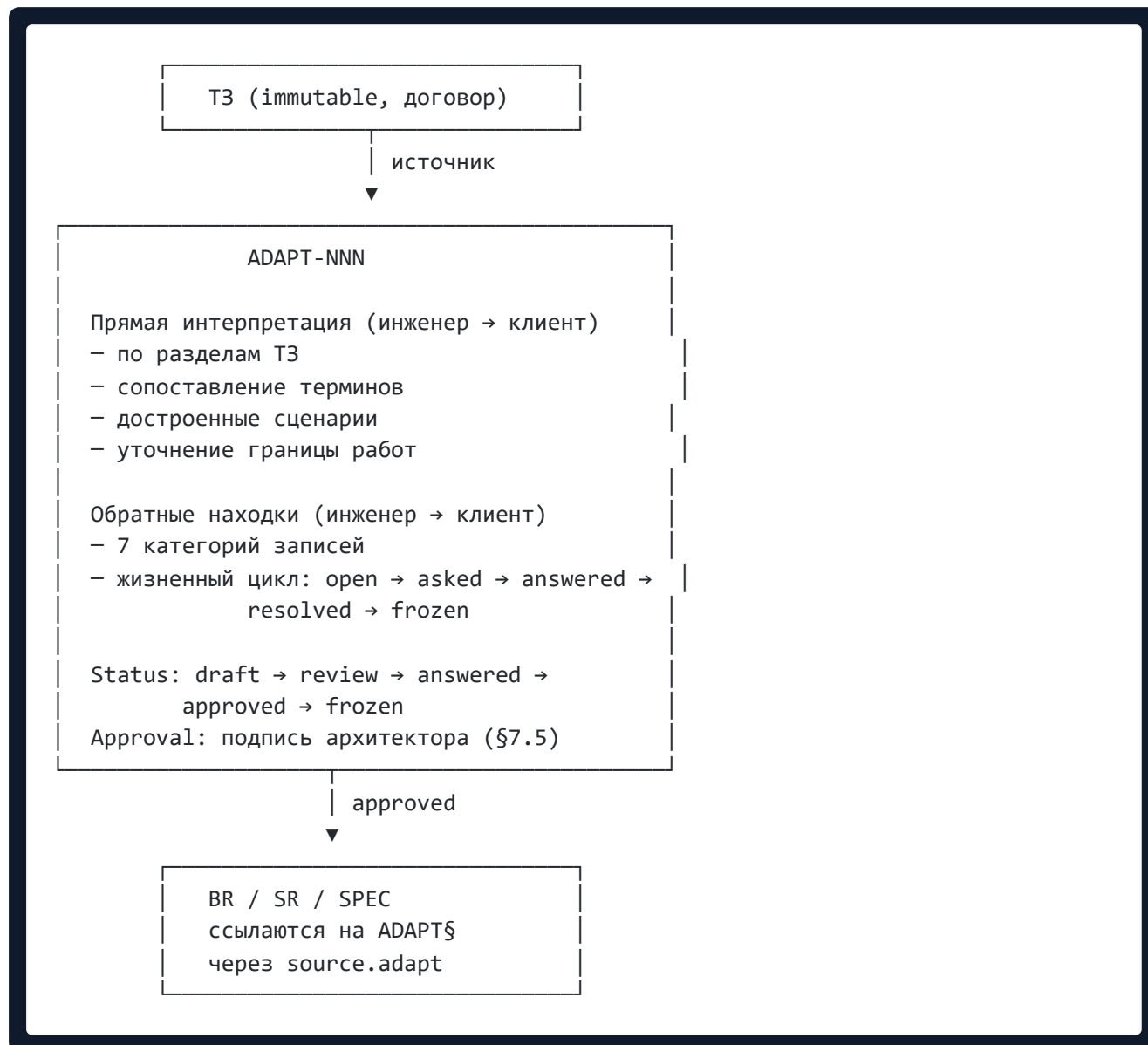
7.2 Проблема, которую нормирует ADAPT

Без формализованного промежуточного артефакта между ТЗ и BR/SR возникает один из двух негативных исходов:

Исход	Что происходит
Дрейф ТЗ	ТЗ редактируется после подписания → нарушается договор
Скрытая интерпретация	Инженерные предположения молча просачиваются в BR/SR/SPEC → разрушается цепочка прослеживаемости и происхождение

ADAPT исключает оба исхода: ТЗ остаётся неизменяемым договорным документом, **все** интерпретации, уточнения и обратные находки регистрируются в ADAPT, который сам становится неизменяемым после подписи архитектора (§7.5), а решения клиента — в подписанных обеими сторонами ACTZ (§7.13).

7.3 Цикл двусторонней адаптации



ТЗ — первоисточник; ADAPT — канонический источник интерпретации; BR/SR/SPEC ссылаются на ADAPT, а не на ТЗ напрямую.

Показанный вход «ТЗ → ADAPT» — типовой (импорт ТЗ), но **не единственный**. Триггер цикла стадийно-независим: если вопрос к клиенту с корнем в ТЗ всплывает позже — на стадии декомпозиции BR → SR → SPEC или при разработке ТС, — цикл запускается повторно и порождает **новый** ADAPT-NNN, привязанный к стадии, на которой находка обнаружена (§7.4.1.1). На одно ТЗ таких ADAPT может быть несколько (MVR-3, §0.5).

7.4 Нормативные требования к ADAPT

7.4.1 Реактивная обязательность

ADAPT — **реактивный артефакт**: создаётся тогда и только тогда, когда конвертация T3 → RENAR-описание порождает разрыв между языком клиента и языком требований (§7.12). Если конвертация однозначна — ADAPT не создаётся, BR / SR / SPEC выводятся напрямую из T3 через обязательное поле `source.tz-section`.

7.4.1.1 Условия обязательности ADAPT

ADAPT обязателен **тогда и только тогда**, когда хотя бы одно из условий выполнено:

1. **Backward finding обнаружена.** Состязательный рецензент (§7.10.2) на любой стадии жизненного цикла требований (импорт T3 либо декомпозиция BR → SR → SPEC → TC) выявил ≥ 1 запись хотя бы по одной из 7 категорий §7.4.4 (`contradiction` , `gap` , `hidden-assumption` , `feasibility` , `regulatory` , `terminology` , `scope`) с корнем в языке или намерении T3.
2. **Требуется сопоставление терминов (term mapping).** T3 использует термин, не имеющий однозначной инженерной интерпретации (требует сопоставления «клиент → инженер»).
3. **Требуется уточнение границы работ.** Граница работ из T3 неоднозначна и требует фиксации «входит / не входит».

Если ни одно условие не выполнено (состязательный рецензент выдал вердикт «no findings, no clarifications») — ADAPT **не создаётся**. BR / SR / SPEC ссылаются на T3 напрямую через `source.tz-section` (§6.5.2, §6.6.2, §8.5).

7.4.1.2 Состязательный рецензент как обязательный гейт

Состязательный обзор T3 (§7.10.2) — **обязательный шаг** для каждого T3 при импорте, независимо от того, создаётся ADAPT или нет. Вердикт при импорте — однократный, но **не финальный**: на стадиях деривации (BR → SR → SPEC → TC) состязательный рецензент выносит вердикт повторно, по мере того как декомпозиция вскрывает новые вопросы к T3. Вердикт «no findings» при импорте не блокирует появление ADAPT позже, если на стадии декомпозиции обнаружится находка с корнем в T3 (§7.7.3). Состязательный рецензент выносит формальный вердикт в одной из двух форм:

Вердикт	Что фиксируется	Следствие
«findings present»	Список конкретных findings по 7 категориям + указание разделов T3	ADAPT обязателен; жизненный цикл §7.4.5 запускается
«no findings, no clarifications»	Подтверждение состязательного рецензента (другая модель, §9.4) что T3 конвертируется в RENAR однозначно	ADAPT можно не создавать; вердикт остаётся зафиксированным свидетельством

В обоих исходах вердикт обязан быть зафиксирован в **записи состязательного обзора** (AR, §7.4.6) — неизменяемой после выпуска записи-свидетельстве с собственным идентификатором, автором и отметкой времени (V6). AR — единственный носитель вердикта: при исходе «findings present» она указывает на порождённый ADAPT, при исходе «no findings» она **сама** является тем свидетельством, на которое ссылается поле `source.adversarial-review-ref` (§6.5.2).

Hook (§10.11.1 `adapt-applicability validation`) при создании BR / SR / SPEC без `source.adapt` проверяет наличие AR со статусом `issued` и валидным вердиктом для

соответствующего ТЗ. Отсутствие такой записи — fatal: создание блокируется до прохождения составительного обзора.

7.4.1.3 Запрет молчаливого пропуска

Создание BR / SR / SPEC из ТЗ **без составительного обзора** (пропуск ADAPT без вердикта) — нарушение стандарта. Это сохраняет инверсию источника истины (§2.3): «no findings» — это **зафиксированное утверждение** составительного рецензента, не молчаливое допущение архитектора. Вердикт обязан быть выпущен как AR (§7.4.6) с автором и отметкой времени (V6) и доступен по запросу аудитора (§13.5).

При наличии delta-ТЗ — то же правило: delta-ADAPT создаётся реактивно, по факту находок при составительном обзоре delta-ТЗ (§7.6).

7.4.1.4 Множественность ADAPT на одно ТЗ

Поскольку триггер стадийно-независим (§7.4.1.1), на одно немодифицированное ТЗ может приходиться **ноль или более** корневых ADAPT (cardinality 0..N — переформулировка MVR-3, §0.5):

- **ноль** — составительный обзор на всех стадиях вынес «no findings»;
- **один** — находка обнаружена однократно (как правило при импорте);
- **несколько** — находки с корнем в ТЗ возникали на разных стадиях деривации (импорт, затем декомпозиция BR → SR и т. д.).

Каждый ADAPT сохраняет стабильный сквозной **ADAPT-NNN** и фиксирует поле **trigger-stage** — стадию, на которой он порождён (§7.8.1). Множественность — **штатный** случай, а не исключение, и не ослабляет провенанс: каждый BR / SR / SPEC по-прежнему ссылается ровно на один ADAPT (через `source.adapt`) либо напрямую на ТЗ (через `source.tz-section`), из которого выведен.

7.4.2 Неизменяемость ТЗ

ТЗ — договорной документ. После регистрации ТЗ в носителе его содержимое **не редактируется**. Если в ходе работы выясняется, что в ТЗ ошибка / пропуск / противоречие — это регистрируется как обратная находка в ADAPT (§7.4.4), клиент даёт ответ, ответ становится частью ADAPT. ТЗ остаётся неизменяемым.

При большом количестве правок или при изменении границы работ — клиент подписывает delta-ТЗ как новый неизменяемый документ (§7.6).

7.4.3 Прямая адаптация ТЗ

Раздел прямой интерпретации ADAPT для каждого раздела ТЗ обязан содержать:

Элемент	Обязательность	Цель
Точная ссылка на ТЗ§N.N	обязательно	происхождение
Цитата из ТЗ (или пересказ с явной пометкой)	обязательно	Контекст
Инженерная интерпретация раздела	обязательно	Перевод языка клиента → язык требований

Сопоставление терминов (клиент → инженер)	обязательно если применимо	Дезамбигуация терминов
Достроенные сценарии	обязательно если ТЗ их подразумевает	Явная фиксация неявных случаев
Уточнение границы работ (входит / не входит)	обязательно	Граница работ
Ссылки из прямой интерпретации на BR/SR/SPEC	auto-derived	Цепочка прослеживаемости (§7.7)

7.4.4 Обратные находки и их категории

Раздел обратных находок ADAPT фиксирует обнаруженные проблемы по семи нормативным категориям. **Список категорий закрыт на v1.0**; добавление новых категорий — через формальную процедуру изменения стандарта (см. [глава 13](#)). Общая политика закрытого списка и master-индекс — §1.7.5.

ID	Категория	Что регистрируется
contradiction	Противоречие	Внутренние противоречия в ТЗ (§A vs §B)
gap	Пропуск	ТЗ молчит о том, без чего невозможна реализация
hidden-assumption	Скрытое предположение	Предположение инженера, которое может быть неверно
feasibility	Реализуемость	Технически нереализуемое или непропорционально дорогое требование
regulatory	Регуляторика	Требование, затрагивающее законодательство / compliance
terminology	Терминология	Неясный термин ТЗ с несколькими возможными значениями
scope	Скоп	Неясная граница работ

Каждая запись об обратной находке имеет **стабильный ID** (**B-NNN**), неизменяемый после создания. ID не переиспользуется даже для отозванных записей (журнал аудита).

7.4.5 Жизненный цикл одной записи об обратной находке

```

open → asked-to-client → answered → resolved → frozen
      ↑               |
      |               |
      | revised       | (если ответ требует уточнения)
      |               |
      +-----+-----+

```

Статус	Что значит
open	Инженер записал; не вынесено клиенту

asked-to-client	Вопрос вынесен клиенту в составе ACTZ (§7.13); ожидается подписание; зафиксирована дата
answered	Клиент принял решение; решение зафиксировано пунктом подписанного ACTZ
resolved	Инженер интегрировал решение в прямую интерпретацию; запись несёт decided-in: ACTZ-NNN §M
revised	Решение клиента расплывчатое; повторный вопрос — новым ACTZ. Переход обратно в asked-to-client
frozen	После approval ADAPT — изменения невозможны

Связь с ACTZ обязательна. Каждая запись, требующая решения клиента, обязана нести поле `decided-in: ACTZ-NNN §M` — ссылку на пункт **подписанного** ACTZ, в котором решение зафиксировано (§7.13). В виде подтверждения первой стороной (§1.4.4) ACTZ беспредметен: `decided-in` указывает на раздел пересмотренного концепта, подписанный ответственным лицом (V6), — с той же обязательностью и тем же запретом ссылаться на неподписанный текст. Ссылка на неподписанный ACTZ, а равно висячая ссылка на несуществующий ACTZ — **fatal** (§10.11.1).

Approval ADAPT (§7.5) запрещён при наличии хотя бы одной записи об обратной находке в статусе `open / asked-to-client / answered / revised`. Все такие записи обязаны быть в `resolved` перед approval — то есть каждая обязана иметь подписанное решение клиента.

Обратное направление тоже обязано быть выражено: решение, принятое клиентом по его собственной инициативе (ACTZ без родительской находки, §7.13.2), обязано быть **отражено в интерпретации** — ADAPT реагирует на ACTZ. Подписанное решение, не отражённое ни в одном ADAPT, — **fatal**: это обязательство, которого нет в требованиях.

7.4.6 AR — запись состязательного обзора

AR (Adversarial-Review Record, запись состязательного обзора) — неизменяемая после выпуска запись-свидетельство, фиксирующая факт и исход обязательного состязательного обзора (§7.4.1.2).

AR принадлежит классу **свидетельств**, а не узлов графа требований: у неё нет родителей и потомков, она не декомпозируется, не верифицируется тест-кейсами и не является ни требованием, ни спецификацией. Поэтому AR **не расширяет** ни один закрытый список стандарта (§1.7.5): она доопределяет уже существующее свидетельство, на которое ссылается поле `source.adversarial-review-ref`, а не вводит новый тип артефакта требований.

7.4.6.1 Идентичность и множественность

Идентификатор — `AR-NNN`, сквозной в рамках родительского T3 и неизменяемый после создания (зеркально `ADAPT-NNN`, §7.4.1.4). Год несёт родительское T3 (`TZ-YYYY-NNN`); для delta-T3 нумерация ведётся в области действия соответствующего delta-T3 (§7.11).

Кардинальность — **ноль или более** AR на одно T3, как и у ADAPT. Обзор при импорте T3 обязателен всегда и даёт первую AR; на стадиях деривации AR выпускается по факту проведения обзора. Единицей гранулярности является **событие обзора**: несколько артефактов, выведенных из одного обзорного события без новых вопросов, ссылаются на **одну** AR.

Полнота обеспечивается не мандатом «AR на каждом узле», а инвариантом провенанса узла:

Каждый BR / SR / SPEC ссылается ровно на один источник адаптации — `source.adapt` либо `source.adversarial-review-ref`. Состязательный обзор обязателен при импорте T3; на стадиях деривации его исход фиксируется как AR по факту проведения.

7.4.6.2 Обязательные поля

Поле	Обязательность	Значение
<code>id</code>	обязательно	AR-NNN ; неизменяем
<code>tz-ref</code>	обязательно	Обозреваемое (delta-)T3
<code>trigger-stage</code>	обязательно	Стадия обзора: <code>import-tz</code> / <code>decompose-br</code> / <code>decompose-sr</code> / <code>spec</code> / <code>tc</code> (перечень согласован с <code>trigger-stage ADAPT</code> , §7.8.1)
<code>reviewer.vendor</code> + <code>reviewer.model</code>	обязательно	Модель состязательного рецензента; обязана отличаться от модели основного агента (§7.10.2)
<code>primary.vendor</code> + <code>primary.model</code>	обязательно	Модель основного агента на момент выпуска AR — второй операнд условия §7.10.2. Без него независимость проверяема лишь в момент выпуска: позже сравнивать не с чем, и при смене основной модели обзор перестаёт быть состязательным без какого-либо сигнала. Формат — как у <code>ai-provenance.generated-by</code> (§4.10.1), с версией
<code>verdict</code>	обязательно	<code>findings-present</code> либо <code>no-findings</code>
<code>produces-adapt[]</code>	условно	Обязательно непустой при <code>verdict: findings-present</code> ; отсутствует либо пуст при <code>no-findings</code>
<code>status</code>	обязательно	<code>draft</code> / <code>issued</code> / <code>superseded</code>
<code>superseded-by</code>	условно	Обязательно при <code>status: superseded</code>
<code>signature.author</code> + <code>signature.timestamp</code>	обязательно для <code>issued</code>	Возможность носителя V6

При исходе `findings-present` тело AR содержит только указатели на разделы T3 и на порождённые записи `B-NNN` ; **сами находки живут в ADAPT и в AR не дублируются**. При исходе `no-findings` тело содержит краткое обоснование однозначности конвертации.

7.4.6.3 Жизненный цикл



Статус	Что значит
<code>draft</code>	Обзор проведён, вердикт оформляется; ссылаться на AR из <code>source.adversarial-review-ref</code> запрещено

issued	Вердикт выпущен и подписан рецензентом (V6); запись неизменяема
superseded	Более поздний обзор на той же стадии заменил ранний вердикт; терминальное состояние, запись сохраняется для аудита (V1)

Выпущенная (**issued**) AR не редактируется. Единственный выход — **superseded** , когда повторный обзор на той же стадии выносит новый вердикт: тогда выпускается новая AR, а прежняя получает **status: superseded** и **superseded-by** . Модель замещения — та же, что для ADAPT (§7.6.4); отдельного контрольного гейта для AR не вводится (§10.11.1).

Висячая ссылка **source.adversarial-review-ref** на несуществующую AR либо на AR в статусе **draft** или **superseded** — **fatal**: гейт блокирует изменение (§10.11.1).

7.5 Утверждение ADAPT — подпись архитектора

ADAPT — **внутренний артефакт интерпретации**. Его аудитория — инженер, AI-агент, состоятельный рецензент и верификатор; клиент его не видит и не подписывает. Обязательства перед клиентом живут в ACTZ (§7.13).

ADAPT переходит из статуса **answered** в **approved** после **подписи архитектора** (атомарная единица изменения, возможности носителя V2 + V3 из §3.3):

Подпись	Кто	Что подтверждает
Подпись архитектора	Архитектор со стороны исполнителя	Все обратные находки отработаны (каждая — в статусе resolved и несёт decided-in на пункт подписанного ACTZ, §7.4.5); прямая интерпретация технически реализуема и соответствует принятым решениям

Нативная для носителя реализация подписи — комбинация V3 (diff & review) + V6 (author + timestamp). Конкретный механизм (digital signature / процесс утверждения / двойная review-аттестация) выбирается реализацией и фиксируется в манифесте соответствия (§3.7).

Почему подпись клиента здесь отсутствует. Клиентская подпись под ADAPT была фикцией: клиент подписывал инженерный документ, который не читал и не мог оценить. Граница проводится **по аудитории**: всё, что показано клиенту и утверждено, — обязательство (ACTZ, двусторонняя подпись); всё, что не показано, — интерпретация (ADAPT, подпись архитектора). Содержание записи при этом не обсуждается: спорить о том, «толкование это или изменение», больше не нужно — достаточно спросить, выносилось ли решение клиенту.

После утверждения ADAPT **неизменяем** наравне с T3. Дальнейшие изменения — только добавлением нового артефакта с типизированной связью, по одному из трёх непересекающихся механизмов: delta-ADAPT при delta-T3 (§7.6.1), errata при ошибке интерпретации (§7.6.3) или дезавуирование ранее верного решения (§7.6.4). Сам frozen ADAPT не редактируется ни в одном из них.

Errata, не затрагивающая ни одного решения из подписанного ACTZ (исправление ошибки толкования, не влияющей на обязательства перед клиентом), клиента **не касается** и подписывается только архитектором (§7.6.3).

7.6 Delta-T3 и delta-ADAPT

7.6.1 Предусловия delta-ADAPT

Delta-ADAPT следует тому же реактивному правилу §7.4.1, что и корневой ADAPT: создаётся по факту находок при состязательном обзоре delta-T3. Порядок работ стандарт не задаёт (§1.2.1); нормативны условия:

- **Delta-T3 зарегистрирован** в носителе как новый неизменяемый документ (`TZ-YYYY-NNN-delta-N`) и **подписан клиентом** (V6 author + timestamp) — без этого артефакты, ссылающиеся на дельту, не утверждаются.
- **Состязательный обзор delta-T3 выполнен** (§7.10.2) и вердикт зафиксирован в носителе с V6 author + timestamp — машинно-доступен для аудита (hook §10.11.1 reference-validation).
- **При вердикте «findings present»** существует delta-ADAPT (`ADAPT-NNN-delta-N`) с полями `parent-adapt: ADAPT-NNN` и `source-tz: TZ-YYYY-NNN-delta-N` : прямая интерпретация покрывает только разделы delta-T3, обратные находки фиксируются по delta-T3, утверждение — подпись архитектора §7.5; решения клиента по находкам — новыми ACTZ с двусторонней подписью. Затронутые BR / SR / SPEC ссылаются на delta-ADAPT через `source.adapt` .
- **При вердикте «no findings, no clarifications»** delta-ADAPT не создаётся; BR / SR / SPEC, изменяемые в результате delta-T3, ссылаются на `source.tz-section: TZ-YYYY-NNN-delta-N` напрямую.

7.6.1bis Пример: тривиальный delta-T3

Delta-T3: «переименовать поле "username" на форме регистрации в "email"».

1. Клиент подписывает `TZ-YYYY-NNN-delta-1` .
2. Состязательный рецензент проверяет: термин однозначен (`email` — стандартный инженерный термин), score чёткий (одно поле на одной форме), вопросов к клиенту нет.
3. Вердикт: «no findings, no clarifications»; зафиксирован в носителе.
4. delta-ADAPT **не создаётся**.
5. SR-NN с поведением «POST /auth/sign-up принимает email» получает обновление:
`source.tz-section: TZ-YYYY-NNN-delta-1 §1` .SR parent BR-NN не меняется.

7.6.2 Цепочка delta-ADAPT

```
ADAPT-001 (от TZ-YYYY-NNN main)
└─ ADAPT-001-delta-1 (от TZ-YYYY-NNN-delta-1)
    └─ ADAPT-001-delta-2 (от TZ-YYYY-NNN-delta-2)
        └─ ADAPT-001-delta-3 (от TZ-YYYY-NNN-delta-3)
```

Цепочка строго последовательна: применение delta-ADAPT обязано идти по порядку (см. сквозную фиксацию версии V5 в §3.3.5). Перенумеровать или переставлять delta-ADAPT в цепочке запрещено.

7.6.3 Errata для уже approved ADAPT

Если через продолжительное время после утверждения обнаруживается, что в ADAPT-NNN неверна прямая интерпретация T3 или некорректно зафиксировано разрешение обратной находки — два допустимых исхода:

Исход	Артефакт
T3 содержит неоднозначность, обнаруженную поздно	delta-ADAPT с новой записью об обратной находке и ответом клиента
Неверная интерпретация (ошибка инженера)	errata-ADAPT-NNN-M как отдельный артефакт. Если правка затрагивает решение из подписанного ACTZ (меняет обязательство) — требуется новый ACTZ с двусторонней подписью; если не затрагивает — достаточно подписи архитектора

В обоих исходах **frozen ADAPT не редактируется**. Только добавление новых артефактов с явной типизированной связью.

7.6.4 Дезавуирование approved ADAPT

Delta и errata не покрывают один случай: ранее принятое решение было **верным**, но позже сформированные требования ему **противоречат** по новому пониманию. Это не ошибка инженера (errata) и не новый контракт от клиента (delta) — это отмена ранее корректного решения. Для него вводится третий механизм — **дезавуирование** (`supersession`).

Механизм	Когда	Природа
delta-ADAPT (§7.6.1)	пришло delta-T3 от клиента	новый источник: изменился контракт
errata-ADAPT (§7.6.3)	прежняя интерпретация была ошибочной	исправление того, что всегда было неверно
дезавуирующий ADAPT (§7.6.4)	прежнее решение было верным , но позже сформированные требования ему противоречат	отмена ранее корректного решения по новому пониманию

Правила дезавуирования:

1. **Дезавуирующий артефакт.** Создаётся новый `ADAPT-NNN` с `frontmatter`-полем `supersedes: ADAPT-MMM` и обязательным `supersession-rationale`, ссылающимся на конкретное противоречащее требование (`BR` / `SR` / `SPEC ID`) и его источник. Дезавуируемый ADAPT получает автоматически выводимую обратную ссылку `superseded-by: ADAPT-NNN` (§7.8.1).
2. **Подпись.** Если дезавуируемое решение имело **контрактный итог** (было зафиксировано пунктом подписанного ACTZ) — дезавуирование требует **нового ACTZ с двусторонней подписью**: согласованное с клиентом решение нельзя отменить в одностороннем порядке, и отменяющий протокол проставляет `superseded-by` на прежнем (§7.13.4). Если правка не затрагивает ни одного решения из подписанного ACTZ, достаточно подписи архитектора (по

аналогии с правилом errata, §7.6.3). Отдельный QG не вводится — дезавуирование проходит через тот же QG-3 (§7.5, §10.8.5).

3. **Состояние.** Дезавуируемый ADAPT-MMM переходит в выделенное терминальное состояние **superseded** — отдельное от **frozen** и от **obsolete**, которым устаревают TR / SPEC / TC (у ADAPT состояния **obsolete** нет, §10.8.1). **superseded** immutable и **сохраняется** для аудита (immutable history, возможность носителя V1); не удаляется. Переход нормирован в §10.8.5.
4. **Перенаправление производных.** Все BR / SR / SPEC с `source.adapt: ADAPT-MMM` обязаны быть либо перенаправлены на дезавуирующий ADAPT, либо пере-выведены. Висячая ссылка `source.adapt` на ADAPT в статусе **superseded** — **fatal**: гейт `check-adapt-supersession.js` блокирует (§10.11.1), по аналогии с reference-validation.
5. **Аддитивность.** Как delta и errata — дезавуируемый ADAPT **не редактируется**; вводится только новый артефакт и типизированная связь **supersedes** / **superseded-by**.

Дезавуирование — расширяющая возможность: одиночный ADAPT без дезавуирований остаётся валидным частным случаем, миграция существующих проектов не требуется.

7.7 Связь ADAPT с другими артефактами

7.7.1 BR / SR / SPEC ссылаются на ADAPT через `source.adapt`

```
# Frontmatter SR (пример)
source:
  adapt: ADAPT-001
  adapt-section: "Forward §3" # прямая интерпретация; канонический
идентификатор секции — Forward §*
  tz-section: "§3.4"          # для traceability; первоисточник остаётся ТЗ
```

Поле `source.adapt` — условное: присутствует, когда конвертация ТЗ → RENAR потребовала ADAPT; опускается, когда состязательный рецензент вынес вердикт «no findings» — тогда обязательно поле `source.adversarial-review-ref` (§7.4.1). Поле `source.tz-section` — обязательное всегда (двойная цепочка прослеживаемости).

7.7.2 Полная цепочка прослеживаемости

```
TC-NN → verifies SR-12 → выведено из ADAPT-001 §4 (прямая интерпретация)
                                |
                                |└ resolves B-007 (was: contradiction,
                                |   answered by client 2026-03-15)
                                |
                                └ interprets TZ-YYYY-NNN §3.4
```

При проверке от тест-кейса можно прийти до: (а) исходного раздела ТЗ, (б) прямой интерпретации этого раздела, (с) вопросов исполнителя по обратным находкам, (d) ответов клиента, (е) производных BR / SR / SPEC.

7.7.3 TR не ссылается на ADAPT напрямую

TR (задача) ссылается на SR / SPEC, а они уже ссылаются на ADAPT. Исполнитель задачи **не обращается к ADAPT напрямую** — все нужные интерпретации уже содержатся в SR / SPEC. Если исполнитель обнаружил неясность в SR — корень определяет исход (§7.4.1.1):

- **корень в декомпозиции** (а не в ТЗ — например, неточная формулировка SR, упущенная связь `constrained-by[ ]`) — решается уточнением SR / SPEC **без** ADAPT;
- **корень в языке или намерении ТЗ** — регистрируется обратная находка в ADAPT. Если ADAPT для этого ТЗ уже существует — добавляется новая запись; если ADAPT ещё не создавался (вердикт при импорте был «no findings») — на текущей стадии создаётся **новый** ADAPT (§7.4.1.1). Это штатный, а не исключительный случай.

7.8 ADAPT schema

7.8.1 frontmatter (обязательные поля)

```
---
id: ADAPT-NNN                                # immutable; NNN sequential per project
title: "Адаптация ТЗ <name>"
type: ADAPT
trigger-stage: import-tz                      # стадия, породившая ADAPT (§7.4.1.4):
                                              # import-tz | decompose-br | decompose-sr |
spec | tc

source-tz:
  id: TZ-YYYY-NNN
  signed-date: "<ISO-date>"
  signed-by-client: "<name + role>"
  document-version-ref: "<нативный для носителя идентификатор версии>" # V5 pin
  (см. §3.3.5)

parent-adapt:                                # для delta-ADAPT
  id: ADAPT-NNN
  delta-tz: TZ-YYYY-NNN-delta-N

supersedes: ADAPT-MMM                        # только для дезавуирующего ADAPT (§7.6.4);
опускается иначе
superseded-by: ADAPT-NNN                     # auto-derived; проставляется на
дезавуируемом ADAPT
supersession-rationale: >                    # mandatory если присутствует supersedes:
  "<ссылка на противоречащее BR/SR/SPEC ID + его источник; обоснование отмены>"

status: draft | review | asked | answered | approved | frozen | superseded
created: "<ISO-date>"
```

```

last-updated: "<ISO-date>"

approval:                                     # обязательно для approved
# client-signature ОТСУТСТВУЕТ: ADAPT – внутренняя интерпретация (§7.5).
# Клиентские обязательства несёт ACTZ (§7.13) с двусторонней подписью.
architect-signature:                         # mandatory для approved
  signed-by: "<name>"
  role: architect
  signed-at: "<ISO-datetime>"

generates-requirements: []                   # auto-derived; BR/SR из этого ADAPT
generates-specs: []                           # auto-derived; SPEC-* из этого ADAPT
open-questions-count: integer                 # auto-derived; обязательно 0 для approved
resolved-questions-count: integer

ai-provenance:                               # обязательно если ADAPT draft был AI-
сгенерирован
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<date>"
  prompt-template: "<template-path>@<version>"
  context-tokens: integer
  output-tokens: integer
  human-edits: boolean                       # обязательно true для approved – архитектор
вычитал текст (§7.5)
---
```

Примечание: ADAPT существует только в одном режиме (подпись архитектора, полный жизненный цикл §7.4.5). Реактивность (§7.4.1) выражается **на уровне создания**: если состоятельный рецензент вынес вердикт «no findings, no clarifications», ADAPT не создается вовсе, а не создается в упрощенной форме.

7.8.2 Body structure (обязательные разделы)

Обязательные разделы тела ADAPT:

1. **Краткое содержание** — 3–5 параграфов для одностраничного чтения архитектором и состоятельным рецензентом (§7.5).
2. **Сопоставление терминов (Term mapping)** — таблица «клиент → инженер».
3. **Прямая интерпретация (раздел Forward)** — раздел на каждый раздел ТЗ с обязательными элементами из §7.4.3.
4. **Обратные находки** — все записи с жизненным циклом из §7.4.5.
5. **Резюме по обратным находкам** — статистическая таблица по категориям и статусам.
6. **Таблица производных артефактов** — auto-derived список BR / SR / SPEC.
7. **История изменений ADAPT** — нативно для носителя, auto-generated.

Опциональные разделы — на усмотрение реализации, не нормированы.

7.9 Контрольные точки качества для ADAPT

ADAPT имеет выделенную машину состояний. Детали в [главе 10 §10.8](#). Краткая сводка:

Gate	Предусловие	Постусловие
------	-------------	-------------

QG-ADAPT-draft	ADAPT создан; присутствует frontmatter	Прямая интерпретация охватывает все разделы T3
QG-ADAPT-review	Прямая интерпретация заполнена; первичные обратные находки в open	Все обратные находки в open или asked-to-client
QG-ADAPT-asked	Все обратные находки в asked-to-client ; вопросы вынесены клиенту в составе ACTZ (status: sent)	Ожидание подписания протокола
QG-ADAPT-answered	Все обратные находки в answered ; начато разрешение	Готов к финализации
QG-ADAPT-approve	Все обратные находки в resolved и несут decided-in на подписанный ACTZ; подпись архитектора готова	ADAPT неизменяем; разрешена генерация BR / SR / SPEC
QG-ADAPT-frozen	approved	Дальнейшие изменения — только через delta-ADAPT или errata

Hooks носителя (§3.3.3 V3, §3.3.5 V5) обязаны:

- Блокировать переход в approved при open-questions-count > 0 .
- Блокировать создание BR / SR / SPEC с source.adapt на ADAPT в статусе ниже approved .
- Пересчитывать open-questions-count / resolved-questions-count после каждого изменения.

7.10 ADAPT и AI-генерация

7.10.1 AI-агент создаёт draft ADAPT

При вердикте состязательного рецензента «findings present» (§7.4.1) AI-агент создаёт **draft ADAPT**: прямая интерпретация по разделам, попытка обнаружить contradictions / gaps / terminology ambiguities, первая версия сопоставления терминов. Этот draft — стартовая точка для архитектора, не финальный артефакт.

7.10.2 Состязательный рецензент

Применение **принципа состязательного обзора** (отдельный AI-агент-критик с **другой моделью**; процедура — [guide/07 §3.5](#)): ищет, что primary агент пропустил — недостающие обратные находки. Если состязательный рецензент находит не менее трёх серьёзных новых находок — primary draft возвращается на доработку.

7.10.3 Клиент не общается с AI напрямую

Вопросы по обратным находкам агрегируются архитектором в человеческий формат **перед отправкой клиенту**. Архитектор может убрать дубликаты, переформулировать на язык клиента, объединить связанные. Клиент видит подготовленный список вопросов, не raw output AI-агента.

Ответ клиента (в любой форме: текст, видеозвонок, письмо) транскрибируется архитектором в ADAPT с указанием канала и аутентификации.

7.11 Схема хранения

ADAPT-документы хранятся в подпапке `adapt/` носителя требований:

```
[project]/
  adapt/
    ADAPT-001-main.md
    ADAPT-001-delta-1.md
    ADAPT-001-delta-2.md
    ADAPT-002-main.md
    errata/
      errata-ADAPT-001-1.md
  ar/
    AR-001.md
    AR-002.md
  tz/
    TZ-YYYY-NNN.md
    TZ-YYYY-NNN-delta-1.md
```

Записи состязательного обзора (§7.4.6) хранятся в подпапке `ar/`. Они существуют и тогда, когда ADAPT не создан (вердикт `no-findings`), — поэтому подпапка независима от `adapt/`.
Конкретная файловая структура на конкретном носителе специфична для носителя (см. [guide/03](#) для distributed VCS; [guide/04](#) для document-oriented store).

7.12 Соотношение ТЗ и RENAR-описания

7.12.1 Два языка с переменным расстоянием

ТЗ и RENAR-описание — два разных артефакта с разной природой:

Параметр	ТЗ	RENAR-описание
Целевой читатель	Клиент (человек)	AI-агент (§0.2.1) и человек-verifier
Язык	Язык клиента (бизнес-домен, контрактная лексика)	Язык требований (канонические IDs, закрытые списки, формальные frontmatter и графовые связи)
Полнота	Допускает умолчания, неполноту, неоднозначность формулировок	Не допускает умолчаний; полнота — нижняя граница machine-enforceability (§0.3)
Эволюция	Инкрементная: первое ТЗ описывает систему полностью,	Не инкрементная: перед изменением системы утверждается новая версия комплекта описания

	последующие — только delta (§7.6)	N.M+1 (§10.5), и только затем AI-агент производит изменения в реализации
Статус после подписания	Неизменяемый договорной документ (§7.4.2)	Эволюционирует через approved delta-ADAPT или (когда ADAPT не создаётся, §7.4.1) через source.tz-section напрямую

Расстояние между двумя языками **переменное**. Иногда разделы T3 формулированы достаточно однозначно, чтобы AI-агент конвертировал их в BR/SR/SPEC без потерь смысла. Иногда — наоборот: T3 содержит контрактную фразу, имеющую несколько инженерных трактовок, или пропускает поведение, без которого реализация невозможна.

7.12.2 ADAPT — реактивный мост между языками

ADAPT существует только когда между языками возникает разрыв. Его прямая интерпретация (forward, §7.4.3) — **перевод** конкретных разделов T3 с языка клиента на язык требований. Обратные находки (backward, §7.4.4) — формализация того, что при переводе обнаружились пробелы, неоднозначности или противоречия, требующие согласования с клиентом.

Из этой природы следуют три следствия:

1. **ADAPT — реактивный артефакт по дизайну.** Существование разрыва между языками — необходимое условие создания (§7.4.1.1); формальный ADAPT без содержания утрачивает смысл для аудита и обесценивает остальные ADAPT.
2. **Состязательный рецензент — единственный, кто декларирует отсутствие разрыва.** «ADAPT не нужен» — зафиксированный вердикт другой модели (§7.10.2, §7.4.1.3), а не молчаливое допущение архитектора.
3. **Форма ADAPT — единственная.** Создаётся в полной форме (подпись архитектора §7.5, все разделы body §7.8.2, полный жизненный цикл §7.4.5); промежуточных «light»-форм не существует.

7.12.3 Почему RENAR-описание всегда полное

RENAR-описание не инкрементное по дизайну: AI-агент (§0.2.1) не способен надёжно «достроить» изменения, опираясь только на delta. Полная новая версия RENAR-описания — единственная форма, гарантирующая что:

- machine-enforceable инварианты (полнота, graph consistency, состояния жизненного цикла) применимы к описанию **в целом**, а не к diff;
- состязательный рецензент работает на полном артефакте, не на дельте;
- последующие шаги (декомпозиция, генерация TC, реализация — `guide/00-quickstart` §«Два штатных сценария») выполняются на актуальной полной картине системы.

Delta-T3 — инкрементное на уровне **источника** (контрактная сторона); полная новая версия RENAR-описания — очередная версия комплекта (§10.5) — собирается AI-агентом из родительского RENAR + либо delta-ADAPT (если он создавался), либо напрямую с учётом delta-T3 через `source.tz-section`.

7.12.4 Связь с инверсией источника истины

T3 — договорной артефакт, но **не** источник истины о поведении системы (§2.3). Источник истины — RENAR-описание (BR / SR / SPEC / TR / TC). T3 — источник, из которого RENAR-описание выводится

либо через ADAPT (когда есть разрыв), **либо** напрямую через `source.tz-section` (когда разрыв отсутствует); код — производный артефакт реализации RENAR-описания. ADAPT и §7.12 фиксируют двойную инверсию: контрактный источник (ТЗ) → источник истины (RENAR-описание) → код. ADAPT встраивается в цепочку реактивно, когда мост между языками нужен.

7.13 ACTZ — протокол уточнения ТЗ

7.13.1 Назначение и граница с ADAPT

ACTZ (`ACTZ-NNN` , Agreed Clarification of TZ, в договорном обороте — «**Протокол уточнения ТЗ № N**») — артефакт **контрактного контура**: порция вопросов, предложений и решений, вынесенная клиенту и подписанная обеими сторонами.

Граница между ACTZ и ADAPT проводится **по аудитории**, а не по содержанию записи:

Всё, что показано клиенту и утверждено, — обязательство. Всё, что не показано, — интерпретация.

	ADAPT — интерпретация	ACTZ — утверждение
Содержимое	Перевод языка ТЗ на инженерный, сопоставление терминов, достроенные сценарии, обратные находки, прямая интерпретация	Вопросы, предложения и решения, вынесенные клиенту. Формулируются на языке обязательств («кнопка называется X»), а не толкования
Аудитория	Инженер, AI-агент, состязательный рецензент, верификатор	Клиент и стороны договора
Подпись	Только архитектора (§7.5)	Двусторонняя : клиент + исполнитель
Вес	Внутренний контур	Контрактный

Критерий бинарен и проверяем: факт «вынесено клиенту и подписано» либо есть, либо нет. Спор о существенности правки («это уточнение или уже изменение?») исчезает по построению.

Форма пункта. Пункт ACTZ — обязательство перед клиентом и формулируется как обязательство, без интерпретирующих оговорок; вопрос, требующий решения клиента, ставится вопросом (§15.6.4).

7.13.2 Происхождение и множественность

ACTZ порождается двумя способами, оба штатны:

- Из обратной находки.** Находка, требующая решения клиента (§7.4.4), выносится в ACTZ; после подписания запись получает `decided-in: ACTZ-NNN §M` (§7.4.5).
- По инициативе клиента, без находки.** Клиент сам предлагает решение («кнопку назовём иначе»). Такой ACTZ ссылается только на ТЗ; родительской находки у него нет. После подписания решение **обязано** быть отражено в ADAPT — интерпретация реагирует на протокол.

Кардинальность:

Отношение	Кардинальность	Пояснение
-----------	----------------	-----------

T3 : ACTZ	1 : 0..N	Ноль протоколов законен: конвертация без вопросов и без инициатив клиента не порождает документов
ADAPT : ACTZ	1 : 1..N	Находки одного ADAPT закрываются несколькими протоколами по мере раундов уточнений

Поздний ACTZ — штатный случай, а не исключение. Протокол возникает на **любой стадии жизни заказа**, в том числе из разбора замечаний заказчика после демонстрации. Норма стадийно-независима — симметрично реактивному ADAPT (§7.4.1).

7.13.3 Обязательные поля

Поле	Обязательность	Значение
id	обязательно	ACTZ-NNN ; сквозной в рамках родительского T3; неизменяем
tz-ref	обязательно	T3, к которому относится протокол
resolves[]	условно	Записи B-NNN в ADAPT, которые закрывает протокол; отсутствует у ACTZ по инициативе клиента
decisions[]	обязательно	Пункты решений; каждый формулируется на языке обязательств и имеет стабильный номер §M
annexes[]	условно	Новые версии приложений к T3, утверждаемые этим протоколом (§7.13.5)
status	обязательно	draft → sent → signed → superseded
client-signature	обязательно для signed	Клиент или его представитель с полномочиями (V6: author + timestamp)
vendor-signature	обязательно для signed	Исполнитель (V6)
superseded-by	условно	Обязательно при status: superseded

7.13.4 Жизненный цикл



Статус	Что значит
draft	Протокол готовится; клиенту не вынесен. Ссылаться на него из decided-in запрещено
sent	Вынесен клиенту, ожидается подписание
signed	Подписан обеими сторонами; неизменяем , несёт контрактный вес
superseded	Более поздний подписанный ACTZ отменил решение; терминальное состояние, запись сохраняется для аудита (V1)

Подписанный ACTZ **не редактируется**. Исправление — только новым ACTZ, отменяющим прежнее решение (`superseded-by`); модель замещения — та же, что для ADAPT (§7.6.4).

Клиенту выносится **подготовленный список решений**, а не сырой вывод AI-агента (§7.10.3): вопросы агрегирует и переформулирует архитектор.

7.13.5 Приложения к T3

Приложения (карты сопоставления, справочники, макеты) — **неотъемлемая часть T3**, отдельной адресуемой сущностью они не являются. Уточнение приложения оформляется **новой версией приложения, приложенной к ACTZ** и утверждаемой той же двусторонней подписью (`annexes[ ]`).

Это закрывает случай, когда решением клиента является не текст, а новая версия таблицы: прежняя версия остаётся неизменяемой (V1), новая входит в итоговое T3 через подписавший её протокол.

7.14 Итоговое T3 — эталон сдачи-приёмки

Итоговое T3 (effective TZ) — эталон, против которого система сдаётся и принимается:

Итоговое T3 = начальное T3 (включая приложения) + все подписанные ACTZ. При расхождении между документами приоритет имеет **более поздний подписанный документ**.

Против итогового T3 выводятся приёмочные тесты AT (§9.19); из него же строится отчёт приёмки.

ADAPT в эталон приёмки не входит. Внутренняя интерпретация из контрактного контура выведена целиком — клиент отвечает только за то, что подписывал и понимал. Это и есть смысл расщепления: приёмка становится юридически чистой.

QG-4 (§10.4.2) — отдельный **опциональный** гейт бизнес-результата (`achievement ≥ 80%`). Он **не подменяет** приёмку соответствия итоговому T3 и с ней не смешивается: бизнес-цель может быть достигнута при несоответствии контракту, и наоборот.

7.15 Связь с другими главами

Глава	Связь
02 Methodology positioning	ADAPT — следствие Утверждения 2 (двусторонняя адаптация вместо «переброса спецификации через забор»)
06 Requirements hierarchy	BR / SR ссылаются на ADAPT через <code>source.adapt</code>
08 Specifications	SPEC-* также ссылаются на ADAPT через <code>source.adapt</code>
09 Test cases	ТС через SR / SPEC возвращается в ADAPT для полной цепочки прослеживаемости
10 Жизненный цикл и QG	машина состояний ADAPT + QG-ADAPT-* gates
03 Версионирование носителя	Подпись архитектора на ADAPT и двусторонняя подпись ACTZ (V6) + atomic approval (V2 + V3); immutability после approved (V1); delta-ADAPT через V4

13 Соответствие	Состязательный обзор для каждого ТЗ — обязательное положение; ADAPT создаётся реактивно (§7.4.1)
-----------------	--

08. Спецификации — 12 типов SPEC

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

8.1 Зачем отдельная ось спецификаций

Возьмём требование «система создаёт заказ». Оно говорит, **что** должно происходить — но молчит о том, **как** система для этого устроена: какой у неё API-контракт, в какой таблице лежит заказ, по каким правилам доступа, на каком экране. Втиснуть всё это в само требование не выйдет — оно превратится в кашу. Поэтому RENAR разводит описание на две оси: **поведение** (BR / SR / TR, [глава 6](#)) и **структуру** — спецификации, SPEC.

Спецификация — не «более детальный SR» и не его ребёнок. Одно требование «создать заказ» обычно опирается сразу на пять-семь спецификаций (архитектура, API, данные, процесс, безопасность, экран), поэтому связь между осями — граф типизированных рёбер (`constrained-by[]` , `implements-spec[]`), а не дерево. Типов спецификаций ровно двенадцать, и список закрыт: SPEC-ARCH , API , DATA , INT , PROC , UI , AI , SEC , OPS , TEST , DOC , UC — новый тип вводится только через формальную процедуру изменения стандарта ([глава 13](#)).

Спецификация описывает **четыре разных предмета**, и путать их нельзя. Девять типов описывают **устройство системы**: SPEC-UC — **путь через неё** (§8.5.12). SPEC-TEST описывает **конструкцию доказательства** её соответствия: стенд интеграционной системы — не инсталляция, а инженерное изделие (эмуляторы, датасеты по обе стороны каждой интеграции, правила сверки с данными чужих систем). SPEC-DOC описывает **состав поставляемого результата**: документация, которую заказчик получает как часть поставки.

8.2 Архитектурное решение: SPEC — параллельная ось, не дети SR

8.2.1 Две оси описания системы

Требования и спецификации отвечают на разные вопросы:

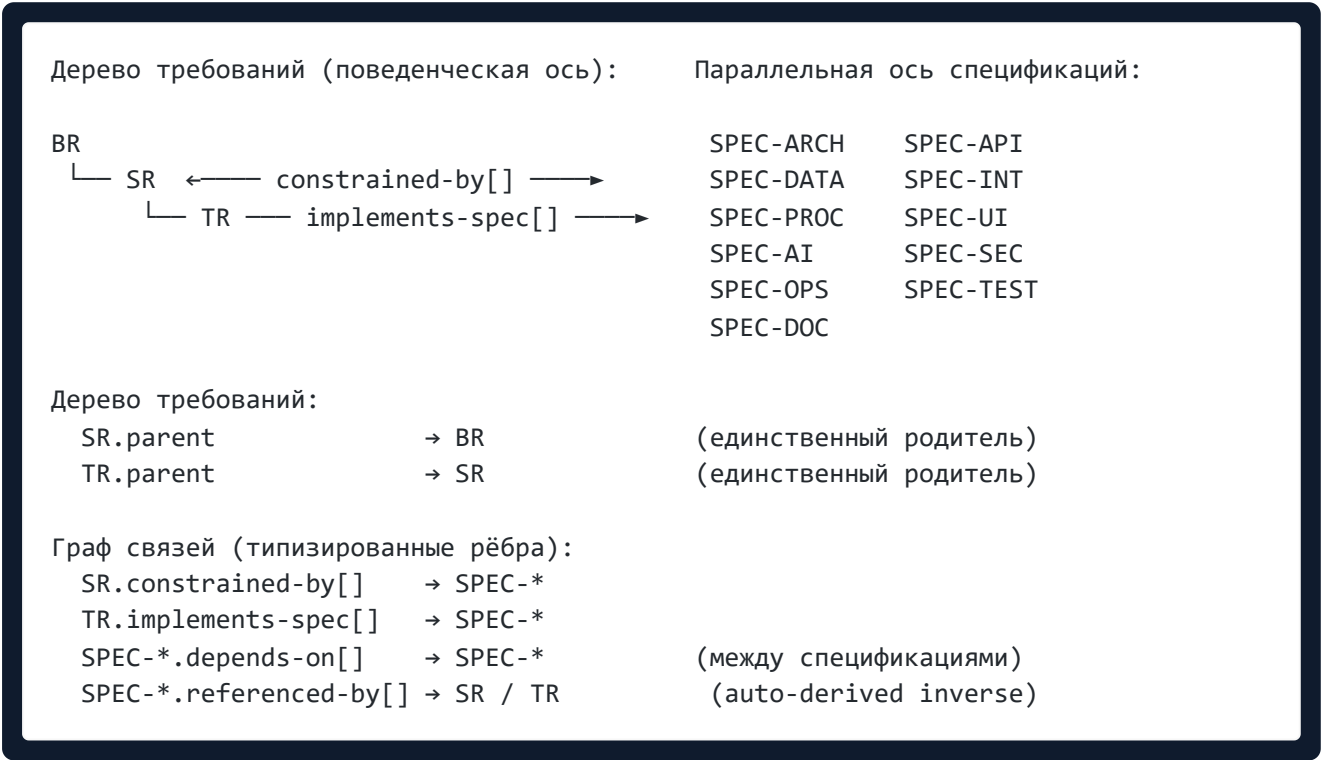
Ось	Артефакты	Вопрос
Поведенческая	BR / SR / TR (глава 6)	Что система должна делать
Структурная	SPEC-* (9 типов)	Как система структурно устроена для выполнения этих требований
Доказательная	SPEC-TEST	На чём и на каких данных доказывается соответствие (§8.3.2)
Поставочная	SPEC-DOC	Что входит в поставку заказчику помимо самой системы

8.2.2 SPEC как параллельная ось: связи через типизированный граф

Связи между осью требований (BR / SR / TR) и осью SPEC организованы как **граф зависимостей**, не дерево родителей. У SR ровно один родитель в дереве требований (BR), но множество типизированных рёбер `constrained-by[]` на SPEC. Один SR обязан ссылаться на каждую SPEC, ограничивающую его поведение в осях API / data / UI / process / security / ops; обратно — одна SPEC может ограничивать множество SR.

Пример: SR «создать заказ» опирается на SPEC-ARCH (где живёт компонент заказов), SPEC-API (контракт endpoint), SPEC-DATA (схема таблицы), SPEC-PROC (workflow), SPEC-SEC (правила доступа), SPEC-UI (форма).

Нормативно: каждое ребро `SR.constrained-by[]` и `TR.implements-spec[]` **должно** ссылаться на одну из закрытых категорий SPEC, перечисленных в §8.3; ad-hoc категории не допускаются (см. §1.7 closed-list policy).



8.2.3 Обоснование

Аргумент	Следствие
SPEC и SR отвечают на разные вопросы	SPEC не уточняет SR на более глубоком уровне — это отдельная категория описания
Один SR опирается на 5–7 SPEC	Дерево «SPEC как родитель SR» приводит к множественному родительству
Industry standards (arc42, C4, OpenAPI, BPMN, ERD) живут параллельно требованиям	RENAR следует этой проверенной практике
AI-агент может параллелить генерацию SR и SPEC	Без блокировки одного типа другим

8.3 Закрытый список из двенадцати типов SPEC

Тип	Назначение	Industry reference
SPEC-ARCH	Архитектура системы / подсистемы: контексты, контейнеры, компоненты, deployment view, quality attributes	arc42, C4 model (Brown), ISO/IEC/IEEE 42010
SPEC-API	API contracts: REST / GraphQL / gRPC / async events; версионирование, error model, rate limits	OpenAPI 3.x, AsyncAPI 2.x, gRPC IDL
SPEC-DATA	Модель данных: schema, ERD, indices, миграции, retention, PII classification	ISO/IEC 11179, JSON Schema
SPEC-INT	Integration: взаимодействие между подсистемами и внешними системами; протоколы, контракты, SLA	Enterprise Integration Patterns (Hohpe)
SPEC-PROC	Process / workflow: бизнес-процессы, state machines, saga, choreography, orchestration	BPMN 2.0, ISO/IEC 19510
SPEC-UI	UI / UX: экраны, навигация, user journeys, accessibility, i18n, эталонные изображения	Material Design / Apple HIG, WCAG 2.2
SPEC-AI	AI / ML: model cards, RAG, prompt engineering, eval strategy, cost budget	ISO/IEC 23894, NIST AI RMF
SPEC-SEC	Security: authn / authz, threat model, secrets management, data classification	STRIDE, OWASP ASVS, ISO/IEC 27001
SPEC-OPS	Operations: deployment, observability, SLO / SLA, runbook, disaster recovery	Google SRE, ITIL v4, ISO/IEC 20000
SPEC-TEST	Тестовые стенды и данные: топология, эмуляторы и sandbox-инстансы внешних систем, конфигурация прогона (что мокается, что живое), датасеты по обе стороны каждой интеграции, правила сверки результатов с данными чужих систем, объём и анонимизация	ISO/IEC/IEEE 29119-4 (test techniques), Testcontainers, Pact
SPEC-DOC	Поставляемая проектная документация: состав (руководство пользователя, руководство администратора, обучающие материалы), структура каждого документа (обязательные разделы), проверяемые требования к нему (полнота по ролям и сценариям, актуальность версии, формат)	ISO/IEC/IEEE 26511, ISO/IEC/IEEE 26514
SPEC-UC	Сценарий использования: сквозной путь пользователя или агента через несколько SR / SPEC; роль исполнителя (human — через интерфейс, agent — через API) задаёт канал прогона покрывающих TC; каждый шаг ссылается на затрагиваемое утверждение	Use cases (Cockburn), ISO/IEC/IEEE 29148 §6.4 (сценарии), Gherkin (форма шага)

Обязательные типы. Комплект описания уровня **system** содержит непустые **SPEC-ARCH** и **SPEC-SEC** независимо от того, упоминает ли их ТЗ; их отсутствие или пустое обязательное тело — нарушение структурной полноты версии (§10.7.2, §10.7.3). Молчание ТЗ о безопасности или об устройстве системы — пробел, а не решение заказчика: описание закрывает его собственным утверждением (при наблюдаемых клиентом последствиях — через обратную находку и контрактный контур, §6.13.2), а не наследует. Остальные типы применяются там, где есть предмет (глава 11).

8.3.1 Что НЕ вошло в v1.0 (с обоснованием)

Кандидат	Решение	Обоснование
<code>SPEC-EVENT</code>	Не отдельный тип	События / очереди — раздел SPEC-API (asynchronous APIs)
<code>SPEC-CONFIG</code>	Не отдельный тип	Feature flags / env vars / secrets — раздел SPEC-OPS
<code>SPEC-PERF</code>	Не отдельный тип	Performance / NFR — раздел SPEC-ARCH (quality attributes) или SPEC-OPS (SLO)
<code>SPEC-TEST-ENV</code>	Решение отменено в v1.0	Прежнее решение («тестовые окружения — раздел SPEC-OPS») отменяется: см. §8.3.2. Тестовый стенд введён отдельным типом SPEC-TEST
<code>SPEC-DOMAIN</code>	Не отдельный тип	Domain model — поглощён SPEC-ARCH (decomposition) + SPEC-DATA (entities)
<code>SPEC-MIGRATION</code>	Не отдельный тип	Migration — раздел SPEC-DATA (жизненный цикл)
<code>SPEC-COMPLIANCE</code>	Не отдельный тип	Compliance — связи между SR/SPEC и нормативами через <code>compliance-refs[]</code> , не отдельный артефакт

Отменённое решение сохраняется в таблице зачёркнутым, а не вычёркивается: история решений — часть стандарта, и читатель вправе видеть, что и почему было пересмотрено.

8.3.2 Ревизия решения по тестовым стендам

Прежнее решение отождествляло тестовый стенд с **окружением развёртывания** и отправляло его в `SPEC-OPS` (поле `environments[]`: `dev` / `staging` / `prod`). Для простой системы это верно: стенд там — стейдж плюс датасет. Решение отменено по трём причинам.

1. Стенд интеграционно-тяжёлой системы — другой объект. Это не инсталляция системы, а **конструкция доказательства**: эмуляторы и sandbox-инстансы внешних систем; согласованные датасеты **по обе стороны** каждой интеграции; правила сверки результатов с данными чужих систем — ожидаемый результат живёт **не в нашей системе**; конфигурация прогона (что мокается, что живое). Стандарт это уже чувствовал: §9.6.3 требует для SPEC-INT прогон «против реальной или sandbox-counterparty — мокированного контракта недостаточно», но носителя для описания этой counterparty не давал.

2. Ложные инвалидации — решающий довод. §10.9.4 помечает реализацию TC устаревшей при **любом** изменении нормы, на которую она ссылается, автоматически и без разбора причины. Если бы TC-норма ссылалась на стенд через SPEC-OPS, то правка **процедуры деплоя** — к стенду отношения не имеющая — делала бы устаревшими реализации **всех** TC, ссылающихся на этот SPEC-OPS. Деплой правят чаще стенда, и доказательная база обесценивалась бы регулярно и ложно. Отдельный `SPEC-TEST` делает инвалидацию **точной**: TC инвалидируются тогда и только тогда, когда изменилось то, против чего они валидны.

3. Чужеродная подпись. Чувствительные тестовые данные (объём, анонимизация, использование реальных данных клиента) согласует **клиент**. Клиентская подпись на разделе эксплуатационного документа чужеродна; на отдельном артефакте — естественна.

Границы новых типов:

Тип	Отвечает на вопрос
SPEC-OPS	Как система живёт в эксплуатации (деплой, наблюдаемость, SLO, runbook)
SPEC-TEST	Как доказывается её соответствие (стенды, данные, конфигурация прогона)
SPEC-DOC	Что входит в поставку заказчику (документы как предмет договора)

Граница SPEC-DOC ↔ SPEC-OPS. Критерий — **вхождение в состав поставляемого результата**, а состав задаётся договором **до** приёмки, а не выясняется на ней:

- **Руководство администратора — всегда SPEC-DOC** : если систему эксплуатирует заказчик, руководство для его администраторов входит в состав поставки. «Внутренней версии» этого жанра не существует.
- **Runbook — всегда SPEC-OPS** : внутренний операционный регламент эксплуатирующей команды исполнителя; заказчику не предъявляется, предметом приёмки не является.

Двойная принадлежность документа исключена по построению — ребро `TR.implements-спец[]` всегда однозначно.

Политика закрытого списка: если в дальнейшей работе обнаружится, что какой-то из исключённых типов реально нужен — он добавляется через формальную процедуру изменения стандарта с обоснованием.

8.4 Общая схема (общие поля frontmatter)

Все 12 типов SPEC делят общий набор frontmatter полей. Поля, специфичные для типа, добавляются как расширения поверх (§8.5). Полная machine-readable модель данных — в [reference/02-schemas.md](#).

```
---
# === Identity (обязательно) ===
id: SPEC-<TYPE>-NN[.N]          # immutable; TYPE ∈ {ARCH,API,DATA,INT,PROC,UI,AI,SEC,OPS,TEST,DOC}
title: "<short, descriptive>"
type: SPEC-ARCH | SPEC-API | SPEC-DATA | SPEC-INT | SPEC-PROC | SPEC-UI | SPEC-AI
    | SPEC-SEC | SPEC-OPS | SPEC-TEST | SPEC-DOC
slug: "<kebab-case>"           # auto-derived

# === Scope (обязательно) ===
level: system | subsystem | module
scope:
  system: "<system-id>"
  subsystem: "<subsystem-id>"    # null если level=system

# === Владение и приоритет ===
# Собственного статуса и версии нет: SPEC утверждается в составе версии комплекта
# описания, его состояние производно от неё ([§10.7](10-lifecycle-qg.md#10.7)).
priority: must | should | could  # not all types use; mostly SPEC-SEC / SPEC-OPS
```

```

# === Source: provenance (conditional, см. глава 7 §7.4.1) ===
# source.adapt – conditional (present когда ADAPT создавался; §7.4.1.1).
# source.tz-section – обязательно всегда.
# source.adversarial-review-ref – обязательно когда source.adapt omitted.
source:
  adapt: ADAPT-NNN                # conditional
  adapt-section: "Forward $N"      # обязательно если adapt present
  tz-section: "$N.N"              # обязательно всегда
  adversarial-review-ref: AR-NNN   # обязательно если adapt omitted (§7.4.6)

# === Адресат обязательства (conditional, §6.14.3) ===
applies-to: self                  # self | consumer; только в SPEC компонента;
по умолчанию self

# === Граф связей (auto-managed except mandatory ones) ===
referenced-by: []                 # auto-derived; SR/TR/SPEC ссылающиеся сюда
depends-on: []                     # обязательно если есть; SPEC-* на которые
опирается этот SPEC
verified-by: []                   # auto-derived; список TC IDs верифицирующих

# === AI provenance (обязательно на RENAR-4+; каноническая schema – §4.10.1) ===
ai-provenance:
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<date>"
  generated-at: "<ISO-8601>"
  prompt-template: "<template-path>@<version>"
  context-tokens: integer
  output-tokens: integer
  human-edits: boolean
  generation-time-ms: integer      # optional; см. §4.10.1
  # optional на RENAR-4, обязательно на RENAR-5:
  # cost-budget, cost-actual

# === Замена (обязательно если применимо) ===
replaces: "<old-id>"              # исключение и обратная ссылка replaced-by –
в записи версии комплекта (§10.5.3)
deprecated-date: "<ISO date>"

# === Compliance (optional) ===
compliance-refs: []              # ссылки на ISO/GDPR/AI Act/NIST AI RMF
---
```

8.4.1 Обязательные разделы body

Body любого SPEC обязательно содержит:

1. **Назначение** — 1–3 параграфа.
2. **Score** — что входит, что не входит.
3. **Разделы, специфичные для типа** — см. §8.5.
4. **Связь с требованиями** — какие SR/BR ссылаются.
5. **Связь с другими SPEC** — `depends-on[]` .
6. **Verification** — какие TC верифицируют этот SPEC.

Полнота охвата. Обязательное тело описывает предмет спецификации исчерпывающе. Ограничение охвата подмножеством элементов по субъективному критерию отбора **запрещено** — во всех двенадцати типах и вне зависимости от того, какими словами оно выражено. Запрет относится к предмету, а не к лексике: прилагательное оценки («ключевой», «критический», «основной») и оборот меры («в достаточном объёме», «существенные», «релевантные») запрещены только тогда, когда сужают то, что подлежит описанию. Те же слова остаются законными, когда называют свойство самого предмета — как класс оповещений по степени серьёзности в §8.5.9.

Предмет спецификации проверяем: это всё, что названо связанными требованиями (раздел «Связь с требованиями») и, для SPEC-UI, перечнем экранов (§8.5.6.1); сужение допустимо только явным разделом Score с перечнем исключённых элементов и причиной каждого исключения.

Основание — инверсия источника истины (§2.3.1): то, что не попало в SPEC как «незначимое», не имеет источника истины вовсе. Агенту, реализующему систему, остаются два выхода, и оба нарушают стандарт: оставить неописанную часть нереализованной (неполнота продукта) либо реализовать её произвольно (домысливание, запрещённое §2.3.3).

8.5 Расширения схемы по типам SPEC

Краткое описание специфичных для типа полей и обязательных body-разделов. Полная machine-readable extension schema — в [reference/02-schemas.md](#). Industry references детально — в указанных стандартах.

8.5.1 SPEC-ARCH

Type-specific frontmatter: `arch-style`, `deployment-model`, `tech-stack`, `quality-attributes`.

Обязательное тело: системный контекст (C4 L1), контейнеры (C4 L2), компоненты (C4 L3) для каждого контейнера L2, quality attributes (latency / throughput / availability), ADR-журнал, перечень экранов системы — код, название и источник каждого экрана из описания (§8.5.6.1); система без интерфейса записывает это явно.

Spec-specific TC (глава 9): тесты соответствия архитектуры (zoning), эталонные тесты атрибутов качества. Покрывание перечня экранов — не TC, а предусловие утверждения версии (§10.7.2, §8.5.6.1).

8.5.2 SPEC-API

Type-specific frontmatter: `api-style` (rest / graphql / grpc / async-events), `api-version`, `versioning-strategy`, `authentication`, `rate-limits`, `contract-file` (location of machine-readable contract).

Обязательное тело: endpoints / operations с payload / response / errors, versioning rules (breaking vs non-breaking), error model, authn/authz reference на SPEC-SEC, rate limits, 2–3 example запросов на endpoint.

Spec-specific TC: contract tests, authentication negative, rate limit tests.

8.5.3 SPEC-DATA

Type-specific frontmatter: `data-style` (relational / document / graph / columnar), `storage-engine`, `schema-version`, `pii-classification[]`, `retention-policies[]`,

migration-strategy .

Обязательное тело: domain entities, ERD (text / Mermaid / link), поля сущностей (type / constraints / indices / defaults), связи (FK / cardinality / cascade), PII / sensitive data classification + encryption at-rest + retention, migration approach, index strategy.

Спец-специфич TC: migration tests, constraint tests (FK / NOT NULL / unique), PII handling tests, data retention tests.

8.5.4 SPEC-INT

Type-specific frontmatter: integration-pattern (request-response / event-driven / message-queue / webhook / file-transfer), direction , counterparty , sla , idempotency .

Обязательное тело: интегрируемые системы, контракт обмена, failure modes + retry strategy, идемпотентность + dedup, security между системами, observability (correlation IDs).

Спец-специфич TC: contract tests с моком counterparty, failure injection, idempotency, end-to-end TC
tc-type: contract .

Замечание: SPEC-INT заменяет существующий INT-SR (§8.7 migration).

8.5.5 SPEC-PROC

Type-specific frontmatter: process-style (bpmn / state-machine / saga / choreography / orchestration), state-count , participants[] , sla end-to-end и по шагам, compensation (defined / not-applicable / manual).

Обязательное тело: process diagram (BPMN-flavor / Mermaid / link), состояния и переходы (для машины состояний), participants и их роли, happy path, альтернативные сценарии и исключения (каждый шаг сценария — со ссылкой на затрагиваемое утверждение, §8.5.12.1), timeouts и compensation (для saga), SLA.

Спец-специфич TC: happy path E2E, alternative paths, compensation tests (для saga), SLA tests.

8.5.6 SPEC-UI

Type-specific frontmatter: ui-platform , target-users[] (с ссылками на persona разделы ADAPT), design-system , accessibility-level (WCAG-A / AA / AAA), i18n , mockup-links[] , baseline-images[] для VLM-judge тестов, screens[] (коды экранов из перечня SPEC-ARCH, которые документ покрывает, §8.5.6.1).

Обязательное тело: общая структура интерфейса, все экраны в объявленном Scope — каждый под кодом из перечня экранов SPEC-ARCH (§8.5.6.1), user journeys без технических деталей, покрывающие каждое доступное через интерфейс пользовательское действие (каждый шаг journey — со ссылкой на затрагиваемое утверждение, §8.5.12.1), сквозные элементы (права доступа / уведомления / error / empty states), тон и стиль, accessibility, i18n.

Спец-специфич TC: VLM-judge с эталоном (judge ≠ production изоляция), accessibility (axe-core / Pa11y), i18n (string overflow / RTL), user journey E2E.

Замечание: SPEC-UI заменяет существующий UIC (§8.7 migration).

8.5.6.1 Экран и полнота по системе

Полнота охвата (§8.4.1) действует внутри объявленного Scope одного документа и не гарантирует, что сумма всех SPEC-UI покрывает интерфейс системы: для отсутствующего документа нет норм, которые он мог бы нарушить. Полноту по системе дают перечень экранов и правило покрытия.

Экран — состояние интерфейса, в котором пользователь совершает действие или наблюдает его результат, адресуемое независимо от техники реализации: маршрут, страница, модальное окно, шаг мастера, экран мобильного или настольного приложения — если в нём совершается действие или показывается его результат. Состояние без собственного адреса — индикатор ожидания, всплывающее уведомление поверх экрана — экраном не является: его описывает экран, на котором оно появляется.

Перечень экранов ведётся в обязательном теле SPEC-ARCH (§8.5.1): неизменяемый код экрана (V1), название, источник — SR или раздел самого SPEC-ARCH, из которого экран выводится. Источник перечня — только описание. Перечень, построенный по маршрутам реализации, сделал бы код авторитетом в вопросе «что обязано быть описано» и нарушил бы инверсию источника истины (§2.3.1, запрет §2.3.3); экран, который есть в реализации и отсутствует в перечне, — дрейф источника истины (§4.11, класс 4.11.3) и обратная находка, а не основание пополнить перечень задним числом. Система без интерфейса записывает в перечне «интерфейса нет» — явно, а не пропуском раздела.

Правило покрытия. Каждый экран перечня покрыт хотя бы одним SPEC-UI той же версии комплекта: SPEC-UI объявляет коды покрываемых экранов в `screens[]` и описывает каждый в разделе «Экраны» под тем же кодом. Экран перечня без покрывающего SPEC-UI — нарушение структурной полноты версии (§10.7.2): версия не утверждается, пока экран не описан либо не исключён из перечня решением, видимым в записи версии. Код в `screens[]`, отсутствующий в перечне, — та же ошибка с другой стороны. Число SPEC-UI не ограничено; полнота внутри каждого — по §8.4.1. Правило введено в v1.1 (ADR-023 ред. 3); новых артефактов и типов оно не вводит.

8.5.7 SPEC-AI

Type-specific frontmatter: `ai-pattern` (rag / fine-tuning / prompt-engineering / tool-use / multi-agent), `production-model` (vendor / model / version), `judge-model` (обязан отличаться от production), `context-strategy`, `eval-strategy` (metric / threshold / baseline-dataset), `cost-budget`.

Обязательное тело: архитектура AI-компонент (pipeline / orchestration / fallback), model card (capabilities / limits / known failure modes), context strategy, eval strategy с изоляцией judge ≠ production, cost management, hallucination mitigation, состязательные аспекты.

Spec-specific TC: eval против эталона (judge isolated), состязательные (prompt injection как negative TC), cost regression, hallucination tests.

Замечание: SPEC-AI заменяет существующий `AIC`. Изоляция judge ≠ production model — обязательное требование стандарта для всех eval-TC.

8.5.8 SPEC-SEC

Type-specific frontmatter: `security-domains[]`, `auth-model` (authn / authz strategies), `data-classification[]` (PII-high / PCI / internal), `threat-model-method` (STRIDE / PASTA / OCTAVE), `compliance[]`, `incident-response` reference в SPEC-OPS.

Обязательное тело: auth model (authn flow / authz rules), data classification с защитой, threat model (STRIDE-таблица с mitigation на каждую угрозу), secrets management, audit (что логируется / retention

/ доступ), encryption (at-rest / in-transit / key management), compliance mapping (ссылки на конкретные пункты).

Спец-специфич TC: authn (pos + neg), authz (RBAC matrix), threat-test (каждая STRIDE-угроза → минимум 1 negative TC), журнал аудита, secrets leakage.

8.5.9 SPEC-OPS

Type-specific frontmatter: `deployment-style`, `environments[]` (dev / staging / prod с purpose и scale), `slo`, `observability` (logs / metrics / traces / alerting), `runbook-link`, `disaster-recovery` (rto / rpo / backup-strategy).

Обязательное тело: environments, deployment process (CI/CD pipeline / gating / rollout strategy), SLO (availability / latency / error budget), observability, alerting (критические алерты / escalation), runbook, capacity planning, disaster recovery.

Спец-специфич TC: deployment tests (smoke), SLO regression (load testing), failover (DR drills), observability (alerts срабатывают когда ожидается).

8.5.10 SPEC-TEST

Type-specific frontmatter: `benches[]` (топология стенда: узлы, версии, что живое / что эмулируется), `counterparties[]` (эмуляторы и sandbox-инстансы внешних систем — по одной записи на интеграцию), `datasets[]` (датасет с обеих сторон интеграции: объём, происхождение, `anonymized: boolean`, `contains-real-client-data: boolean`), `reconciliation-rules[]` (правила сверки результатов с данными чужих систем), `run-config` (что мокается, что живое, порядок прогона), `client-signature` (**обязательна**, если хотя бы один датасет несёт реальные или персональные данные клиента).

Обязательное тело: топология стенда; перечень внешних систем и способ их представления (реальная / sandbox / эмулятор — с обоснованием); датасеты по обе стороны каждой интеграции; правила сверки (**где живёт ожидаемый результат**, если он не в нашей системе); конфигурация прогона; политика данных (объём, анонимизация, срок хранения).

Спец-специфич TC: воспроизводимость (повторный прогон на том же стенде даёт тот же результат); валидность counterpart (sandbox отвечает как реальная система — иначе доказательство фиктивно); целостность датасета (данные соответствуют объявленной схеме и объёму).

Связь с TC. Каждый TC с `automation.kind: dynamic` обязан нести `environment-ref` на SPEC-TEST (§9.3): «тест пройден» имеет смысл только против конкретного стенда и конкретных данных. Статические проверки (док-линт §9.8, структурный TC §9.8.1) стенда не требуют — анализатор работает по артефактам, — и поле к ним не применяется. Смена стенда или датасета инкрементит версию SPEC-TEST и по §10.5.4 инвалидирует `verified` у зависимых TC — **точечно**, не задевая всё остальное.

Подпись клиента. Объём, анонимизация и допустимость использования реальных данных клиента — предмет **его** решения, а не исполнителя. При `contains-real-client-data: true` или неполной анонимизации `client-signature` обязательна.

8.5.11 SPEC-DOC

Type-specific frontmatter: `deliverables[]` (по одной записи на документ: `kind` — руководство пользователя / руководство администратора / обучающие материалы / иное; `audience` ; `format` ; `language`), `required-sections[]` (обязательные разделы каждого документа — **задаются как требование**, а не оставляются на усмотрение исполнителя), `traces-to[]` (BR / SR / SPEC, поведение которых документ описывает), `version-binding` (правило соответствия версии документа версии системы), `acceptance-criteria[]` (по чему документ принимается).

Обязательное тело: состав поставки (какие документы и для какой аудитории); структура каждого документа; требования к нему (полнота по ролям и сценариям, заявленным в требованиях; актуальность версии; язык и формат); критерии готовности.

Спец-специфич TC: док-линт (§9.8) — обязателен.

Почему док-линт обязателен. Неверифицируемый SPEC не проходит QG-2 (§9.7, MVR-5 требует покрытия каждого нормативного утверждения). SPEC-DOC без машинной проверки либо заблокировал бы поставку, либо вынудил проделать дыру в MVR-5 ради одного типа. Поэтому его утверждения нормируются проверяемо: наличие обязательных разделов, покрытие всех ролей и сценариев из связанных BR / SR, совпадение версии документа с версией системы, формат и язык — всё это проверяется машинно (`automation.kind: static`). Содержательное соответствие реализованному поведению («текст не врёт о системе») проверяется опционально judge-агентом через уже существующий механизм P7 / `eval` — новых сущностей не требуется.

8.5.12 SPEC-UC

Type-specific frontmatter: `role` (`human` — путь проходит человек через интерфейс; `agent` — путь проходит агент через API / CLI; поле задаёт канал прогона покрывающих TC), `persona` (ссылка на persona-раздел ADAPT, для `human`), `covers[]` (SR / SPEC, которые сценарий сшивает; не менее двух), `entry` (экран SPEC-UI или операция SPEC-API, с которой путь начинается), `steps[]` (по записи на шаг: `n` , `action` , `ref` — адрес утверждения SR / SPEC `<id>#<n>` (§15.1.1), которое шаг затрагивает, **обязательно**; `expects` — наблюдаемый результат шага).

Обязательное тело: цель сценария и исполнитель (роль, persona); предусловия (состояние системы и данных); основной путь — пронумерованные шаги, каждый со ссылкой на затрагиваемое утверждение (§8.5.12.1); альтернативные и негативные ветви (что происходит при отказе на каждом шаге, с той же ссылкой); постусловия; покрывающие TC (какие TC проходят путь шаг за шагом и целиком).

Спец-специфич TC: для `role: human` — `ux` -TC на каждый шаг и сквозной journey E2E; для `role: agent` — `system` / `contract` по каналу шага (§9.8). Негативные ветви — отдельные TC, обязательные наравне с шагами основного пути (§9.7).

Почему отдельный тип. User journey в SPEC-UI и happy path в SPEC-PROC живут внутри документа своего типа и не выходят за его Scope; сценарий использования по определению сшивает несколько SR и SPEC и несёт собственный признак — роль исполнителя, от которой зависит канал прогона: путь человека через интерфейс проверяется `ux` -TC, путь агента через API — `system` / `contract` . Обход интерфейса `system` -TC ради зелёного прогона при неработоспособном интерфейсе — наблюдавшийся отказ, ради которого тип и правило §9.8 введены. Тип добавлен в v1.1 по процедуре §13.9.

8.5.12.1 Ссылка шага на утверждение

Каждый шаг сценария — в SPEC-UC, в user journey SPEC-UI (§8.5.6) и в happy path / альтернативных сценариях SPEC-PROC (§8.5.5) — обязан нести ссылку `ref` на утверждение SR или SPEC, которое он затрагивает, в форме адреса `<id>#<n>` (§15.1.1); `#<n>` опускается только у артефакта с единственным утверждением. В SPEC-UC ссылка — поле `steps[].ref`; в user journey SPEC-UI и сценариях SPEC-PROC шаги записываются нумерованным списком, и каждый шаг заканчивается ссылкой `→ <id>#<n>` — так проверка структурной полноты находит шаг без ссылки в прозе. Шаг без ссылки — нарушение структурной полноты (§10.7.2); чисто навигационный шаг ссылается на утверждение SPEC-UI об экране или переходе. Ссылка даёт обратный ответ — какие утверждения не затронуты ни одним сценарием — и делает покрытие шага TC проверяемым: TC, покрывающий шаг, указывает в `verifies[]` тот же адрес (`id` + `statement`, §9.3).

8.6 Связь с требованиями и задачами

8.6.1 SR.constrained-by[]

SR в frontmatter получает поле `constrained-by[]` — типизированные ссылки на SPEC. Это **граф**, не дерево родителей. Родитель SR в дереве требований — единственный (BR).

```
# Frontmatter SR (пример)
id: SR-05
parent:
  id: BR-02
constrained-by:
  - SPEC-UI-01
  - SPEC-API-02
  - SPEC-DATA-03
  - SPEC-PROC-01
  - SPEC-SEC-01
verified-by:
  - TC-12
  - TC-13
source:
  adapt: ADAPT-001
  adapt-section: "Forward §3" # см. канонический идентификатор §8.4
```

8.6.2 TR.implements-spec[]

TR (задача) ссылается на SR (родитель в дереве) + одна или более SPEC через `implements-spec[]`:

```
id: TR-42
title: "Реализовать endpoint POST /orders"
parent:
  id: SR-05
```

```
implements-spec:
  - SPEC-API-02
  - SPEC-DATA-03
verified-by:
  - TC-14
```

8.6.3 SPEC.depends-on[]

SPEC может опираться на другой SPEC:

```
id: SPEC-API-02
title: "REST API заказов"
type: SPEC-API
depends-on:
  - SPEC-DATA-03      # стабильная схема данных
  - SPEC-SEC-01       # auth model для endpoints
```

При изменении upstream SPEC (например SPEC-DATA-03) все downstream (SPEC-API-02 и через него связанные SR) обязаны быть пересмотрены: либо изменение совместимо и downstream входит в новую версию без правки, либо downstream правится в том же черновике; реализации TC, затронутые изменением, устаревают (§10.9.4), и запись верификации новой версии не создаётся до их прогона.

8.6.4 Auto-derived обратные рёбра

`SPEC.referenced-by[]` пересчитывается хуком носителя после каждого изменения SR / TR / SPEC. Orphan SPEC (без `referenced-by[]` и без активного status) — предупреждение в отчёте качества.

8.7 Миграция UIC / AIC / INT-SR / TS → SPEC-*

8.7.1 Mapping таблица

Старый тип	Новый тип	Тип миграции
UIC-NN	SPEC-UI-NN	Переименование ID + перенос в <code>specs/ui/</code>
AIC-NN	SPEC-AI-NN	Переименование ID + перенос в <code>specs/ai/</code>
INT-SR-NN	SPEC-INT-NN	Переименование ID + перенос в <code>specs/int/</code>
TS-NN	SPEC-<TYPE>-NN (распределение)	Manual review каждого TS; AI-агент классифицирует содержимое, архитектор утверждает в один клик

8.7.2 Атомарная миграция

Миграция — одна atomic change unit (V2) на уровне проекта. Параллельное существование старых типов (UIC / AIC / INT-SR / TS) и SPEC-* как источника истины запрещено.

Процедура (независимо от носителя):

1. Подготовка: AI-агент классифицирует каждый существующий TS-NN в один из 12 типов SPEC.
2. Архитектор утверждает классификацию.
3. Atomic change: переименование IDs (UIC→SPEC-UI; AIC→SPEC-AI; INT-SR→SPEC-INT; TS→SPEC-
*), перенос файлов в `specs/<type>/`, обновление всех ссылок в BR / SR / TR / TC
`frontmatter ( parent: UIC-NN → constrained-by: [SPEC-UI-NN] )`.
4. Регенерация auto-derived файлов (REQUIREMENTS.md, SPECS.md, обратные рёбра).
5. CI-проверка: отсутствие orphan ссылок и старых IDs.

8.7.3 ID immutability

После миграции SPEC ID **неизменяемы** (см. V1, §3.3.1). Переименование `SPEC-API-02` → `SPEC-API-08` запрещено. Замена — через `deprecated` + новый ID с `replaces[]`.

8.8 Контрольные точки качества для SPEC

SPEC собственной машины состояний не имеет: его состояние производно от версии комплекта описания (глава 10 §10.7). Условия по этапам:

Этап	Условие
черновик	Создан; обязательные поля frontmatter заполняются; присутствует только в черновике комплекта
структурная полнота	Обязательные body-разделы (§8.4.1) и type-specific (§8.5) присутствуют — предусловие утверждения версии (§10.7.2)
утверждён	Входит в утверждённую версию N.M: <code>depends-on[]</code> консистентен в той же версии (§10.7.3); подпись Архитектора под версией
верифицирован на версии продукта	Все обязательные spec-specific TC (глава 9 §9.8) прошли при <code>last-run.set-version = N.M</code> — QG-2 версии (§10.3.3)
исключён	Отсутствует в текущей версии; <code>replaced-by</code> обязателен в записи версии (§10.5.3)

Связь с QG-0 / QG-2 SENAR:

- QG-0 (есть goal/AC у задачи) расширяется: для задач реализующих SPEC обязательны `implements-spec[]` в TR frontmatter.
- QG-2 (есть evidence у `done`) расширяется: для задач реализующих SPEC обязательны TC соответствующего spec-specific вида (глава 9 §9.7).

8.9 Схема хранения

8.9.1 На уровне системы

```
[requirements-substrate]/      # корень носителя требований (layout – guide/03
или guide/04)
  br/
  sr/
  specs/
    arch/  SPEC-ARCH-NN-*.md
    api/   SPEC-API-NN-*.md
    data/  SPEC-DATA-NN-*.md
    ui/    SPEC-UI-NN-*.md
    ai/    SPEC-AI-NN-*.md
    int/   SPEC-INT-NN-*.md
    proc/  SPEC-PROC-NN-*.md
    sec/   SPEC-SEC-NN-*.md
    ops/   SPEC-OPS-NN-*.md
    test/  SPEC-TEST-NN-*.md
    doc/   SPEC-DOC-NN-*.md
  adapt/
  tz/
  SPECS.md      # auto-generated index
```

Все 12 типов SPEC (§8.3) допустимы на любом *Level* ; подпапки *specs/<type>/* создаются по мере необходимости — не все обязательны на уровне системы.

8.9.2 На уровне подсистемы

```
[subsystem-substrate]/      # scope подсистемы
  br/                        # если своя бизнес-сторона
  sr/
  specs/
    arch/  SPEC-ARCH-NN-*.md      # архитектура подсистемы
    api/   SPEC-API-NN-*.md
    data/  SPEC-DATA-NN-*.md
    ui/    SPEC-UI-NN-*.md
    ai/    SPEC-AI-NN-*.md
    int/   SPEC-INT-NN-*.md
    proc/  SPEC-PROC-NN-*.md
    sec/   SPEC-SEC-NN-*.md
    ops/   SPEC-OPS-NN-*.md
    test/  SPEC-TEST-NN-*.md
    doc/   SPEC-DOC-NN-*.md
  adapt/
  SPECS.md
```

Нативная для носителя реализация хранения специфична для носителя (см. [guide/03](#), [guide/04](#)).

8.9.3 SPECS.md — auto-generated index

`SPECS.md` — auto-generated реестр всех SPEC: ID, тип, заголовок, статус, ссылка на верифицируемое требование, ссылка на файл. Помечается `linguist-generated=true`. Триггеры регенерации — каждое изменение SPEC frontmatter или каждый approve / verify gate.

8.10 Связь с другими главами

Глава	Связь
02 Позиционирование методологии	SPEC как параллельная ось — следствие инверсии источника истины
06 Иерархия требований	<code>SR.constrained-by[]</code> , <code>TR.implements-spec[]</code>
07 ADAPT	SPEC ссылается на ADAPT через <code>source.adapt</code>
09 Тест-кейсы	Spec-specific TC types (таблица обязательных видов TC для каждого типа SPEC)
10 Жизненный цикл и QG	Состояние SPEC — производное от версии комплекта (§10.7); предусловия по типам SPEC при утверждении версии (§10.7.3)
03 Версионирование носителя	SPEC ID неизменяемы (V1); migration атомарно (V2)
11 Модель зрелости	RENAR-3+: все 12 типов SPEC где применимо
reference/02 — schemas	Полная machine-readable schema для каждого type-specific extension
reference/05 — knowledge graph schema	<code>constrained-by[]</code> , <code>implements-spec[]</code> , <code>depends-on[]</code> как edge types в графе

09. Тест-кейсы

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

9.1 Тест-кейс — полноценный артефакт

Тест в RENAR — не приписка в конце кода, а полноценный документ: у него своя версия, статус и место в цепочке прослеживаемости, как у требования, которое он проверяет. Причина проста: тесты пишет AI-агент, а AI охотно покрывает «счастливый путь» («ввели верный пароль — пустило») и тихо обходит неприятное («ввели чужой — не должно пустить, не должно подсказать, какое поле неверно, не должно записать пароль в лог»). Именно в необработанных негативных случаях и живут дефекты.

Поэтому RENAR делает нормативными два требования. **Парность pos/neg**: на каждое проверяемое утверждение — минимум один позитивный тест-кейс и один негативный (что должно произойти и что произойти не должно). **Изоляция судьи**: если результат оценивает другая AI-модель (для типов `ux`, `eval`), она обязана отличаться от той, что породила оцениваемое, — модель не проверяет сама себя. TC (Test Case) замыкает цепочку прослеживаемости T3 → ADAPT → BR / SR / SPEC → TR → TC (см. §2.3): от провала теста можно дойти до раздела T3, который он в конечном счёте проверяет.

Глава опирается на ISO/IEC/IEEE 29119 «Software testing» в части концепций test design, test execution, test result reporting и pos/neg coverage, но фиксирует закрытый список типов TC, обязательную pos/neg-парность и judge ≠ production isolation как нормативные требования v1.0, не присутствующие в ISO 29119 в формализованном виде.

От практик Specification by Example (Adzic) и BDD / Gherkin — где исполняемые примеры также служат спецификацией — RENAR отличается тем, что переводит pos/neg-парность (§9.7), judge ≠ production isolation (§9.13) и version-pin TC к версии требования (V5, §3.3.5) из рекомендации в блокирующие нормативные положения (§14.5.2).

Положения главы являются нормативными. Закрытые списки (принципы, типы TC, обязательные виды TC по типу SPEC) — обязательные положения соответствия RENAR (глава 13); расширение — только через формальную процедуру изменения стандарта.

Плотная глава: *reference/09 · decision tree ниже — informative routing.*

9.1.1 Дерево решений: выбор `tc-type` (informative)

```
flowchart TD
  A[Новый TC для SR/SPEC] --> B{SPEC type?}
  B -->|SPEC-UI| C[tc-type: ux]
  B -->|SPEC-AI| D[tc-type: eval + adversarial negative]
  B -->|SPEC-API / INT / DATA| E[tc-type: contract]
  B -->|SPEC-SEC| F[tc-type: security – negative only]
  B -->|SPEC-ARCH / PROC / OPS| G[tc-type: system]
  B -->|BR business goal| H[tc-type: business]
  C --> I{pos/neg pair?}
  D --> I
  E --> I
  F --> I
  G --> I
  H --> I
```

```

E --> I
F --> J[security: negative mandatory; positive via system TC]
G --> I
H --> I
I -->|SR normative claim| K[$9.7: pos + neg required]
I -->|negative invariant only| L[$9.7 exception: single TC OK]

```

Процедура состязательного обзора TC — [guide/07 §3.5](#); панель агентов (informative) — там же §4.5.

9.2 Закрытый список нормативных принципов TC

#	Принцип	Нормативная формулировка
P1	Полноценный артефакт (TC)	TC — самостоятельный артефакт стандарта, по жизненному циклу и версионированию равный требованию. Хранится отдельным файлом в подпапке <code>tests/</code> носителя требований (§9.17).
P2	Документ ≠ реализация	TC описывает что и как проверяется (отвязан от реализации). Реализация (код) адресуется полем <code>automation.location</code> и хранится в носителе кода. Один TC — одна реализация.
P3	AI-generated	TC создаются и редактируются AI-агентом по заданию инженера; инженер не пишет TC вручную (см. глава 11 §11.N).
P4	AI-executed	Все допущенные реализации TC (QG-1) — автоматизированы. Прогон выполняет автоматический runner (CI / AI-runner / specialized executor). Результаты в <code>last-run</code> записывает только runner (bot-managed участник) по факту прогона.
P5	Pos/neg pairing	На каждое утверждение требования (BR / SR / SPEC) создаётся минимум одна пара positive + negative TC (§9.7).
P6	<code>last-run</code> — bot-managed	Поле <code>last-run</code> (date / result / runner-id / set-version / judge-report) заполняет только автоматический runner. Ручное редактирование <code>last-run</code> любым участником запрещено стандартом (§9.12).
P7	Judge ≠ production isolation	Для типов TC, использующих LLM-as-judge (ux, eval), judge-модель не должна совпадать с production-моделью, генерирующей оцениваемый артефакт. Совпадение блокирует hook носителя (§9.6.2).
P8	Изоляция авторства теста	Тест отделён от реализации по трём осям: время — TC-норма утверждена в версии и реализация допущена (QG-1) до начала реализации, которую он проверяет; автор — агент, пишущий тест, не совпадает с агентом, пишущим реализацию (§9.18); изменение — правка критериев замороженного теста только через <code>[test-spec-change]</code> с утверждением инженера (§9.13).
P9	Красная история	Тест, ни разу не наблюдавшийся красным, не является доказательством . Фиксирующий прогон выполняется до реализации: тест обязан быть красным; переход «красный → зелёный» записывается (§9.18).

Список закрыт. Новые принципы добавляются только через формальную процедуру изменения стандарта ([глава 13](#)).

Зачем P9, если есть P8. Изоляция авторства гарантирует, что тест написан **до** кода и **не тем**, кто пишет код. Но она не гарантирует, что тест **что-то проверяет**: пустой тест, честно написанный изолированным агентом по ошибке, формально безупречен и зелен с рождения — он проходит все три оси P8. Красная история закрывает ровно этот остаток, и больше ничто его не закрывает.

9.3 Общая схема TC (frontmatter)

Все типы TC делят общий набор frontmatter-полей. Type-specific поля добавляются как extensions поверх (§9.6). Полная machine-readable схема — в [reference/02-schemas.md](#).

```
---
# === Identity (mandatory) ===
id: TC-NN                                # immutable; NN sequential в рамках scope
title: "<short, descriptive>"
type: TC
slug: "<kebab-case>"                      # auto-derived

# === Classification (mandatory) ===
tc-type: business | ux | system | contract | eval | security
negative: boolean                         # true для парного негативного TC

# === Scope (mandatory) ===
level: system | subsystem | module
scope:
  system: "<system-id>"
  subsystem: "<subsystem-id>"             # null если level=system
  module: "<module-id>"                   # null если level ≠ module

# Собственного статуса у TC-нормы нет: она пункт комплекта описания ([§10.7](10-lifecycle-qg.md#10.7)).
# Состояния реализации и прогона — automation.* и last-run.* ([§10.9](10-lifecycle-qg.md#10.9)).

# === Verification target (mandatory; хотя бы один из) ===
verifies:
  - id: SR-NN | BR-NN | SPEC-<TYPE>-NN    # версия описания указывается один раз —
    automation.set-version
    statement: 5                           # адрес утверждения <id>#n (§15.1.1);
    обязательно, если у артефакта более одного утверждения
  - id: ...

# === Pair link (mandatory если negative=false и существует парный) ===
paired-with:                              # ID парного TC (positive ↔ negative)
  - TC-NN

# === Task binding (optional; §9.19.7) ===
verifies-tr: TR-NN                        # задача, к объёму которой сужен тест
verifies-claims: []                       # подмножество утверждений родительского SR,
покрываемое в объёме TR

# === Красная история (mandatory для засчёта TC как доказательства; §9.18.2) ===
```

```

red-history:
  fixing-run: { date: "<ISO-8601>", result: fail } # фиксирующий прогон ДО
реализации — обязан быть красным
  green-transition: "<ISO-8601>" # момент перехода красный
→ зелёный (ведёт runner)
  inherited-from: TC-NN # conditional: задача без
изменения поведения (рефакторинг)
  not-applicable-reason: implementation-originated # conditional: класс
§6.13; требует mutation-check ниже
  mutation-check: # mandatory если not-
applicable-reason задан (§6.13.3)
  mutants-killed: integer # обязан быть ≥ 1

# === Стенд и данные (conditional; §8.5.10) ===
environment-ref: SPEC-TEST-NN # mandatory если automation.kind: dynamic —
стенд и датасет,
# против которых TC валиден. Для static
(док-линт §9.8,
# структурный TC §9.8.1) не применяется:
анализатор работает
# по артефактам, а не против стенда

# === Automation (mandatory) ===
automation:
  status: automated | manual-pending
  set-version: "N.M" # версия комплекта, против которой написана
реализация (QG-1, §10.9.2; V5)
  kind: dynamic | static # mandatory; static — runner является
статическим анализатором (§9.8.1)
  location: "<нативный для носителя pointer to implementation>" # mandatory если
automated
  manual-pending-until: "<ISO date>" # mandatory если
manual-pending
  manual-pending-reason: "<text>" # mandatory если
manual-pending

# === Execution (mandatory если type=ux | eval) ===
judge:
  vendor: "<provider>" # mandatory; см. P7 isolation
  model: "<model-id>"
  prompt-template: "<template-path>@<version>"

baseline: # mandatory для ux | eval
  artifact: "<нативный для носителя pointer>"
  perceptual-diff-threshold: float # для ux
  metric-thresholds: {} # для eval

# === Last run (auto-managed; bot-only) ===
last-run:
  date: "<ISO-datetime>"
  result: pass | fail | skipped | n/a
  runner-id: "<runner-name@version>"
  run-ref: "<нативная для носителя ссылка>"
  set-version: "N.M" # версия комплекта, на которой выполнен

```

```

прогон
  judge-report: "<inline or pointer>"

# === AI provenance (обязательно на RENAR-4+; canonical schema — §4.10.1) ===
ai-provenance:
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<date>"
  generated-at: "<ISO-8601>"
  prompt-template: "<template-path>@<version>"
  context-tokens: integer
  output-tokens: integer
  human-edits: boolean
  # optional на RENAR-4, обязательно на RENAR-5 (см. §4.10.1):
  # cost-budget, cost-actual, generation-time-ms

# === Замена (mandatory если применимо) ===
replaces: "<old-id>" # исключение прежней TC-нормы и replaced-by
— в записи версии комплекта (§10.5.3)
---
```

verifies[] — закрытый список ссылок на верифицируемые артефакты (BR / SR / SPEC). TR прямо не указывается в **verifies** — TR верифицируется через свой родительский SR (см. §6.7). Версия описания указывается один раз на реализацию — **automation.set-version** : версия комплекта, против которой написана реализация (V5, глава 3 §3.3.5; §10.5.4). QG-2 версии (§9.10) требует **last-run.set-version** , равной верифицируемой версии комплекта.

automation.status принимает ровно два значения. **manual-pending** — временная заглушка: обязательные **manual-pending-until** / **manual-pending-reason** и потолок срока (§10.9.2) относятся именно к ней; постоянно ручной прогон как третий статус не предусмотрен. Способ фиксации доказательства прогона — автоматического или ручного — стандарт не нормирует: конкретные test runners исключены из нормативной области (§1.3, п. 5); нормируется только обязательность указателей **automation.location** и **last-run.run-ref** (§9.12).

9.4 Body разделы TC

Тело любого TC обязательно содержит следующие разделы (независимо от носителя):

Раздел	Обязательность	Содержание
Контекст	обязательно	На какой пункт верифицируемого артефакта ссылается TC; цитата или пересказ утверждения.
Предусловия	обязательно	Состояние системы и данных, требуемое для прогона; обеспечивается seed-механизмом.
Шаги	обязательно	Действия runner; для tc-type: ux — намерения, не селекторы (см. §9.6.1).
Pass-критерий	обязательно	Бинарный, наблюдаемый, воспроизводимый (см. §9.11).

Fail-критерий	обязательно	Перечень наблюдаемых признаков нарушения (не отрицание Pass); включает утечки, side-effects, race conditions.
Постусловия	обязательно	Какое состояние ожидается после прогона; cleanup-механизм.
Out of scope	обязательно	Что намеренно не проверяется, с указанием парного ТС, где это покрыто.
Связанные ТС	optional	Ссылки на семантически связанные ТС.

Раздел «Out of scope» — нормативно обязательный: защищает от ложного ощущения покрытия. Отсутствие раздела — нарушение структурной полноты: версия комплекта не утверждается (§10.7.2).

Имена секций тела — machine-detectable заголовки уровня **##** . Канонические идентификаторы секций критериев — **## Pass-критерий** и **## Fail-критерий** ; именно их детектирует хук контроля change-of-criteria (§10.11.3), поэтому имена этих секций фиксированы и не подлежат локальной замене.

Тройка «Дано — Когда — Тогда» — чтение трёх из семи разделов (предусловия, шаги, Pass-критерий), а не их замена; язык критериев и шагов — глава 15, соответствие — §15.6.3.

9.5 Закрытый список типов ТС

```
tc-type ∈ { business, ux, system, contract, eval, security }
```

Тип	Что проверяет	Применяется к	runner-семейство
business	Достигнута ли бизнес-цель?	BR	E2E + AI-валидатор
ux	Соответствует ли UX заявленному опыту?	SPEC-UI	AI-driver + VLM-judge
system	Ведёт ли система себя как описано?	SR, SPEC-PROC, SPEC-ARCH	xUnit-семейство
contract	Соблюдён ли контракт?	SPEC-API, SPEC-INT, SPEC-DATA	Contract-testing framework
eval	Достигнуто ли качество AI-компонент?	SPEC-AI	Eval-runner с эталонным набором данных
security	Соблюдены ли security-инварианты?	SPEC-SEC	Authz/threat-test framework

Список закрыт. Новые типы добавляются только через формальную процедуру изменения стандарта (глава 13). Конкретные технологии runner специфичны для носителя и фиксируются в манифесте соответствия реализации.

Почему business , а не acceptance . Приёмок в RENAR две, по разные стороны развязки контуров: **business** -ТС проверяет достижение бизнес-цели BR (внутренний контур), **АТ** (§9.19) —

соответствие контракту, то есть итоговому ТЗ. Одно имя на два разных предмета — прямой источник путаницы; имена разведены.

9.6 Type-specific extensions

9.6.1 tc-type: ux — UX тесты на основе SPEC-UI

UX-тест нормативно построен как двухслойная структура:

Слой	Содержание	Исполнитель
Сценарий (намерение)	«<участник> хочет <результат> после <условие>»	AI-driver: переводит намерение в действия, находит элементы по семантике (без жёстких селекторов)
Перцептивная проверка	«На отрисованном состоянии видно <критерий>»	Perceptual judge (VLM): принимает рендер + критерий, возвращает pass/fail с обоснованием

Обязательное расширение frontmatter: `judge.vendor` , `judge.model` , `baseline.artifact` , `baseline.perceptual-diff-threshold` .

Обязательные секции тела дополнительно к §9.4: Сценарий (намерение, не селекторы); Перцептивный критерий (что должен увидеть judge); Парный негативный (пустое состояние / ошибка / отсутствие прав).

Регрессия по визуалу. Дополнительно к VLM-judge — perceptual diff против `baseline.artifact` с порогом `perceptual-diff-threshold` . Превышение порога блокирует переход TC в `passing` .

Обновление эталона. Изменение `baseline.artifact` требует нативного для носителя approval-механизма с тегом `[baseline-update]` (см. §9.13); автоматическое обновление запрещено.

9.6.2 tc-type: eval — Eval-тесты на основе SPEC-AI

Eval-тест нормативно проверяет качество AI-компонент через dataset с метриками и порогами.

Обязательное расширение frontmatter: `judge.vendor` , `judge.model` , `baseline.artifact` (versionable dataset), `baseline.metric-thresholds` .

Обязательные секции тела: происхождение dataset (как собран, какая разметка); метрика-кластер (одна eval-TC = одна семантически связная группа метрик; разные семейства — разные TC); regression rule (что считается провалом — выход за threshold или регрессия $\geq N\%$ против эталона).

Judge $\neq$ production isolation (нормативно). Поле `judge.vendor` + `judge.model` обязано отличаться от `production-model` спецификации SPEC-AI, нормирующей оцениваемое поведение. Нативный для носителя hook (глава 3 §3.3.3) обязан блокировать merge change unit при совпадении.

Версионирование dataset. Eval-dataset — управляемый носителем versionable artifact: каждое изменение фиксируется как atomic change unit с описанием (что добавлено / убрано /

переразмечено) и авторством (генератор-агент / критик-агент / human выборочная проверка).

Ограничение по стоимости. Eval не запускается на каждое изменение реализации (cost): runner запускается при изменении SPEC-API, production-model, или dataset, либо по расписанию. Триггеры фиксируются в нативной для носителя runner-configuration.

Двухступенчатая разметка dataset. Generator-agent создаёт кандидатов; critic-agent проверяет по чек-листу; инженер делает выборочную проверку $\geq 10\%$ случайных примеров до merge dataset.

9.6.3 `tc-type: contract` — Контрактные тесты на основе SPEC-API / SPEC-INT / SPEC-DATA

Обязательные секции тела: machine-readable контракт (ссылка на OpenAPI / GraphQL SDL / Protobuf / JSON Schema из SPEC); сторона генератор / сторона потребитель; мок counterparty (для SPEC-INT — sandbox / реальная среда отдельным TC).

Обязательное расширение для SPEC-INT. Контрактные TC обязательно сочетаются с интеграционным TC (`tc-type: contract` , `level: subsystem | system`) против реальной или sandbox-counterparty — мокированного контракта недостаточно для верификации SPEC-INT.

9.6.4 `tc-type: security` — Security-тесты на основе SPEC-SEC

Обязательные секции тела: атрибуты модели угроз (STRIDE-категория или эквивалент); subject под тестом (authn / authz / data classification / secrets / audit / encryption); negative scenarios (попытка обхода, неавторизованный доступ, leakage); ожидаемое поведение системы при нарушении.

Security-TC нормативно содержит **только negative scenarios** (попытка обхода защиты). Positive «дать корректный доступ корректному участнику» покрывается `tc-type: system` с областью охвата SPEC-SEC.

9.7 Pos/neg pairing — нормативное требование

На каждое утверждение требования (BR / SR / SPEC), описывающее наблюдаемое поведение, создаётся минимум одна пара positive + negative TC.

Положительный TC	Парный отрицательный TC
<code>negative: false</code>	<code>negative: true</code>
Описывает happy path / success behavior	Описывает граничные условия, нарушения, обходы
<code>paired-with: [TC-<neg-id>]</code>	<code>paired-with: [TC-<pos-id>]</code>

Negative TC нормативно описывает наблюдаемые признаки нарушения (что **не должно** произойти), а не отрицание Pass-критерия позитивного TC. Примеры:

Утверждение	Pos TC	Neg TC
«Аутентификация по email + password»	Корректные credentials → 200 + JWT	Неверный пароль → 401 без раскрытия, какое поле неверно; отсутствие записи в session-store; rate-limit после N попыток

«Создание заказа»	Валидный payload → 201 + order-id	Невалидный price < 0 → 422 с явной ошибкой; отсутствие записи в БД; отсутствие side-effect (уведомление, начисление)
-------------------	-----------------------------------	--

QG-0 комплекта (§10.5.2) обязан блокировать утверждение версии, в которой хотя бы одно нормативное утверждение не покрыто вовсе или покрыто только положительной ТС-нормой; наличие покрытия проверяет точка контроля **coverage-presence** (§10.11.1) — обязательное положение §13.3.5.

Single-TC-coverage допускается **только** в одном случае: артефакт описывает запрет / negative invariant сам по себе (например, security-TC по STRIDE-категории — он негативный по природе).

9.8 Спеc-specific TC — обязательные виды по типу SPEC

Закрыва́тая нормативная таблица: каждый тип SPEC обязан иметь минимум по одной ТС-норме каждого «обязательного вида» — наличие проверяется при утверждении версии комплекта (QG-0, §10.5.2), прохождение — при верификации версии (QG-2, глава 8 §8.8).

Тип SPEC	Обязательные виды TC	Дополнительные виды TC
SPEC-ARCH	Соответствие (zoning / dependency rules)	Эталонные значения атрибутов качества (latency / throughput / availability)
SPEC-API	Contract (по контракту из contract-file)	Auth negative; rate-limit; versioning compatibility
SPEC-DATA	Constraint (FK / NOT NULL / unique); Migration (прямой проход + откат)	PII handling; retention; index regression
SPEC-INT	Contract (mocked counterparty); контрактный TC tc-type: contract (real / sandbox counterparty)	Failure injection; idempotency; observability (correlation IDs)
SPEC-PROC	Happy path E2E; Alternative paths E2E	Compensation (для saga); SLA end-to-end
SPEC-UI	VLM-judge с эталоном (judge ≠ production); Accessibility (WCAG-AA минимум)	i18n (string overflow / RTL); Journey E2E
SPEC-AI	Eval против эталонного набора данных (judge isolated)	Состязательный (prompt injection как negative TC); Cost regression; Hallucination tests
SPEC-SEC	Authz / RBAC matrix; Threat-test per STRIDE-категории	Журнал аудита; Secrets leakage; Encryption invariants
SPEC-OPS	Smoke after deploy; SLO regression (load test)	Failover / DR drill; Observability (alert firing correctness)
SPEC-TEST	Воспроизводимость (повторный прогон на том же стенде даёт тот же результат); Валидность counterparty (sandbox отвечает как реальная система); Целостность датасета (данные соответствуют объявленной схеме и объёму)	Дрейф стенда (конфигурация не разошлась с объявленной); Полнота анонимизации

SPEC-DOC	Док-линт (<code>automation.kind: static</code>): наличие обязательных разделов; покрытие всех ролей и сценариев из связанных BR / SR; совпадение версии документа с версией системы; язык и формат	Содержательное соответствие реализованному поведению — judge-агентом через P7 / <code>eval</code>
SPEC-UC	<code>role: human</code> — <code>ux</code> -ТС на каждый шаг + сквозной journey E2E; <code>role: agent</code> — <code>system / contract</code> на каждый шаг по каналу	Негативные ветви как отдельные ТС (обязательны, §9.7); SLA сквозного пути

Точка контроля утверждения версии комплекта (§10.11.1, `coverage-presence`) обязана проверять наличие минимум по одной ТС-норме каждого обязательного вида и блокировать утверждение при отсутствии; прохождение этих ТС — предмет QG-2 версии (§10.3.3).

Самореференция SPEC-TEST. ТС, верифицирующие сам **SPEC-TEST** (воспроизводимость, валидность `counterparty`, целостность датасета), прогоняются **на том же стенде**, который они описывают, и потому несут `environment-ref` на него же. Круг допустим и является нормой: стенд доказывает собственную пригодность единственным доступным способом — работая. Инвалидация при этом остаётся корректной: смена стенда инкрементит его версию и обесценивает в том числе его собственные ТС — что и требуется.

Таблица закрыта; строка SPEC-UC добавлена в v1.1 по процедуре §13.9. Расширение — только через формальную процедуру изменения стандарта (глава 13).

Тип покрывающего ТС для интерфейса (обязательно). Каждое утверждение SPEC-UI, описывающее доступное через интерфейс действие (экран, элемент, шаг `user journey`), и каждый шаг SPEC-UC с `role: human` обязаны быть покрыты хотя бы одним ТС типа `ux` (§9.6.1). `system` -ТС, проверяющий то же поведение в обход интерфейса, такое утверждение **не закрывает**: зелёный прогон в обход интерфейса при неработоспособном интерфейсе — наблюдавшийся отказ, ради которого правило введено. Для шага SPEC-UC с `role: agent` покрывающий ТС — `system` или `contract` по каналу шага. Правило не расширяет §13.3 (§13.3.5 нормирует наличие и парность покрытия, не его тип) и не вводит нового вида ТС.

SPEC-DOC — док-линт (обязателен). Проверяемые утверждения поставляемой документации (§8.5.11): наличие обязательных разделов; покрытие всех ролей и сценариев, заявленных в связанных BR / SR; совпадение версии документа с версией системы; язык и формат поставки. Runner — статический анализатор (`automation.kind: static`). Содержательное соответствие реализованному поведению проверяется опционально judge-агентом через P7 / `eval` — отдельного механизма не вводится.

Без док-линта SPEC-DOC невалидируем: QG-2 требует покрытия каждого нормативного утверждения (§9.7), и такой SPEC либо заблокировал бы поставку, либо вынудил ослабить MVR-5 ради одного типа.

SPEC-TEST — воспроизводимость, валидность `counterparty`, целостность датасета (§8.5.10). Валидность `counterparty` — не формальность: `sandbox`, отвечающий не как реальная система, превращает доказательство в фикцию.

9.8.1 Структурный ТС — вырожденная нормативная часть

Для SPEC-ARCH и SPEC-DATA обязательный вид ТС — соответствие структуры (правила зонирования и зависимостей, соответствие схем). Его runner — **статический анализатор**, а не прогон системы; это фиксируется полем `automation.kind: static` (§9.3). Отдельного типа ТС для структурных

проверок **не вводится**: проверка уже обязательна, доставало лишь признания природы её runner'a.

У структурного ТС нормативная часть **вырождена**: утверждение уже записано в SPEC-ARCH / SPEC-DATA; нормативная часть теста лишь указывает, какое положение спецификации подлежит автоматической проверке.

Из вырожденности следует **маршрут разбора провала** — иначе неизбежен спор «что чинить: код, тест или спецификацию?»:

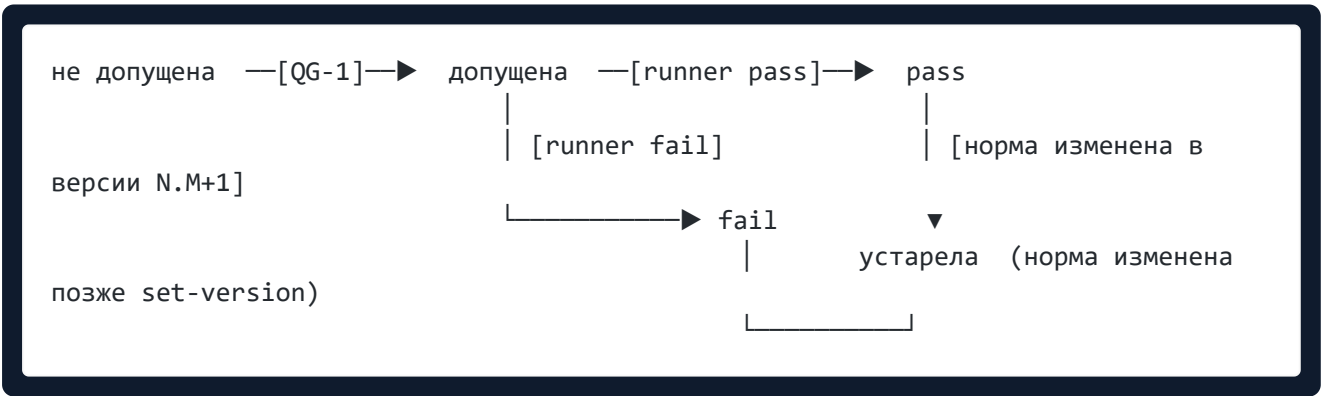
Причина провала	Что меняется
Код нарушает правило, записанное в SPEC	Код
Правило признано неверным либо требует ужесточения	SPEC — новая версия (не правка теста!)
Анализатор даёт ложный результат	Инструмент ; эталон не тронут

Правка структурного ТС ради «зеленения» провала — подгонка теста под код в чистом виде: эталон живёт в SPEC, и менять надо его.

9.9 Жизненный цикл ТС

9.9.1 Норма и реализация — два разных объекта

Нормативная часть ТС (frontmatter и тело по §9.4) — пункт комплекта описания: собственного статуса не имеет, утверждается в составе версии комплекта и исключается из него по §10.5.3. Собственный цикл есть у **реализации** — кода проверки (§10.9):



Состояние реализации	Смысл	Как фиксируется
не допущена	Реализация отсутствует или не прошла QG-1	automation.status не подтверждён сухим прогоном
допущена	Сухой прогон прошёл; красная история записана; automation.set-version указывает на утверждённую версию нормы	QG-1 (§9.10)
pass / fail	Результат последнего прогона на last-run.set-version	Bot-managed по факту прогона (§9.12)

устарела	Норма изменена в более поздней версии комплекта; прогон против прежней нормы доказательством не является	Норма изменена в версии позже automation.set-version (§10.9.4)
----------	--	--

Исключённая ТС-норма сохраняется в истории носителя как след (V1): реализация носителя **должна** обеспечивать неизменность идентификатора ТС и **не должна** допускать его переиспользование для новой ТС-нормы (глава 3 §3.3.1).

9.9.2 Связь с верификацией версии комплекта

«Верифицирован» — свойство не BR / SR / SPEC, а пары (версия комплекта, версия продукта) (§10.3.3): все ТС-нормы версии N.M имеют допущенную реализацию с last-run.result = pass и last-run.set-version = N.M. Запись верификации ведёт runner в записи версии комплекта (§10.5.4).

9.10 Контрольные точки качества для ТС

Канонические определения Quality Gates — в главе 10 §10.3. Эта секция — ТС-локальная сводка gates, применимых к ТС напрямую (QG-0, QG-1) или использующих ТС как доказательную базу (QG-2). Нумерация и семантика обязаны совпадать с канонической §10.3; локальное переопределение на уровне проекта запрещено (§10.10.2).

Gate (канонический)	Роль ТС	Предусловие (кратко; полная формулировка — гл. 10)	Постусловие
QG-0 — утверждение (§10.3.1)	ТС-норма — пункт утверждаемой версии комплекта	На каждое нормативное утверждение версии — пара ТС-норм (§9.7); verifies[] указывает на артефакты той же версии; обязательные секции тела (§9.4) заполнены; решение утверждающего зафиксировано нативно для носителя (V3 + V6)	ТС-норма входит в версию N.M; допускается реализация против неё
QG-1 — реализация проверки (§10.3.2)	Реализация ТС — допуск к прогону	automation.set-version = утверждённая версия комплекта, содержащая норму; automation.status = automated (или manual-pending с дедлайном и причиной); сухой прогон runner прошёл; красная история (§9.18.2)	Реализация допущена; разрешён production-прогон
QG-2 — верификация (§10.3.3)	Реализации ТС — доказательная база версии комплекта	Все ТС-нормы версии имеют допущенную реализацию с last-run.result = pass и last-run.set-version = N.M; обе ТС каждой пары прошли; обязательные виды ТС по типам SPEC (§9.8) прошли	Запись верификации в записи версии (§10.5.4); для задачи — TR done

Проверка совпадения last-run.set-version с версией комплекта, для которой ведётся верификация, при каждом последующем прогоне — runner-managed consistency check (§10.9.3), **не** отдельный Quality Gate.

Нативные для носителя hooks ([глава 3 §3.3](#)) обязаны блокировать gate-переходы, нарушающие предусловие.

9.11 Pass / Fail / Out of scope — нормативные критерии

9.11.1 Pass-критерий

Pass-критерий обязан быть:

- **Бинарным** — да или нет, без интерпретации.
- **Наблюдаемым** — фиксируется без доступа к внутренним структурам системы.
- **Воспроизводимым** — повторный прогон в тех же условиях даёт тот же результат.

Плохо	Хорошо
«Логин работает корректно»	« POST /auth/login с верными credentials возвращает 200 и JWT с exp = now + 24h ± 1м »
«Производительность приемлемая»	«p95 latency < 200 мс при 100 RPS на /search в течение 5 минут»
«Ошибка обрабатывается»	«При невалидном email возвращается 422 с телом {"field":"email","code":"invalid_format"} »

9.11.2 Fail-критерий

Fail-критерий — **не отрицание** Pass. Перечисляет наблюдаемые признаки нарушения, в том числе те, которые Pass-критерий явно не покрывает:

- Какой ответ / состояние / событие признаётся отказом.
- Утечки информации (например, в 401 не должно быть указано, какое именно поле credentials неверно).
- Side-effects, которых не должно быть — запись в лог, отправка письма, мутация других записей.
- Race conditions: одновременные запросы не приводят к нарушению инвариантов.

9.11.3 Out of scope

Каждый ТС обязательно содержит секцию «Out of scope» с явным перечислением:

- Что намеренно не проверяется этим ТС;
- Где это покрыто (ссылка на парный ТС или другой ТС).

Раздел защищает от ложного ощущения покрытия (см. также [глава 11](#) — coverage matrix). Отсутствие явного «Out of scope» нормативно блокирует QG-0 (§9.10).

9.12 last-run — bot-managed only

Поле `last-run` (`date` / `result` / `runner-id` / `run-ref` / `set-version` / `judge-report`) заполняет **только** автоматический runner (`CI-bot` / `AI-runner` / `specialized executor`). Ручное редактирование `last-run` любым человеком — нарушение стандарта; hook носителя (глава 3 §3.3.6) обязан блокировать `change unit`, изменяющий `last-run` от автора, не являющегося ботом.

Состав `last-run` :

Поле	Обязательно	Содержание
<code>date</code>	да	ISO-datetime прогона
<code>result</code>	да	<code>pass</code> <code>fail</code> <code>skipped</code> <code>n/a</code>
<code>runner-id</code>	да	Идентификатор runner + версия
<code>run-ref</code>	да	нативный для носителя pointer на полный лог прогона
<code>set-version</code>	да	Версия комплекта описания, на которой выполнен прогон (V5, §10.5.4)
<code>judge-report</code>	да для <code>ux</code> <code>eval</code>	Inline или pointer на отчёт VLM/eval-judge

9.13 Защита от подгонки тестов

9.13.1 Нормативное правило

AI-агент не может одновременно изменить `implementation`-код и `Pass` / `Fail`-критерии существующего TC в одном `change unit` так, чтобы `failing` TC становился `passing`, без явного `approval` инженером на изменение TC.

Без этого правила AI-агент имеет тривиальный путь к зелёному прогону — ослабить критерий вместо исправления кода.

9.13.2 Механизм `[test-spec-change]`

Класс изменения	Тег	Утверждение
Изменение <code>Pass</code> / <code>Fail</code> -критериев существующего TC	<code>[test-spec-change]</code>	Обязательно: явный <code>approval</code> инженером <code>change unit</code> отдельно от любого изменения <code>implementation</code> -кода
Изменение <code>automation.location</code> (перенос реализации без изменения проверяемого поведения)	—	Без отдельного <code>approval</code>
Изменение <code>implementation</code> -кода без правок TC	—	Standard workflow
Обновление <code>baseline.artifact</code> / <code>dataset</code> / <code>mockup-baseline</code>	<code>[baseline-update]</code>	Обязательно: явный <code>approval</code> инженером

Создание нового TC	—	QG-0 (§9.10)
--------------------	---	--------------

Нативная для носителя реализация тегов специфична для носителя (см. [guide/03](#), [guide/04](#)); нормативное требование — атомарность `change unit`, явное обозначение класса изменения, и опциональная (но рекомендуемая) изоляция таких изменений в отдельный `change unit` от изменений `implementation`-кода.

9.13.3 Аудит

Все `change units` с тегом `[test-spec-change]` агрегируются в нативный для носителя `audit-feed` для архитектора. Цель — отследить паттерн: если AI-агент часто запрашивает изменение критериев, это сигнал о проблеме формулировок исходного требования ([глава 7 ADAPT](#), категории обратных находок `terminology` или `gap`).

9.13.4 Judge isolation (P7) — частный случай защиты

`judge.vendor` + `judge.model` обязательно отличается от `production`-модели верифицируемого SPEC-AI (§9.6.2). Совпадение блокирует `hook` носителя.

9.14 Спот-чек инженера

9.14.1 Нормативная процедура

Раз в итерацию (по умолчанию — регулярный цикл реализации; конкретный интервал фиксируется в манифесте соответствия проекта) инженер выполняет спот-чек 5 случайных TC в статусе `passing`. Цель — поймать ситуацию, когда AI-агент сгенерировал «зелёный» TC, который ничего значимого не проверяет (`assert True` -эквивалент; VLM-prompt, проходящий на пустом экране; eval-критерий, всегда возвращающий `pass` на эталоне).

9.14.2 Sampling

Выборка **наводится машинными сигналами**, а не берётся случайно. После введения красной истории (§9.18.2) слепая выборка избыточна: носитель знает, какие тесты подозрительны.

Параметр	Нормативное требование
Размер выборки	5 TC (по умолчанию); может быть увеличено в манифесте соответствия проекта
Приоритет отбора	1) TC без красной истории (фиксирующий прогон не наблюдался красным); 2) TC, переживший мутанта (мутационная проверка не убила ни одного мутанта), если носитель её выполняет; 3) TC класса <code>implementation-originated</code> (§9.18.2); 4) остальные — случайным добором до размера выборки
Распределение по типам	Равномерное по <code>tc-type</code> в пределах случайного добора
Статус	Только <code>passing</code>

Кто выбирает	AI-агент по приоритету выше; случайный добор — нативной для носителя случайностью (seed фиксируется в audit-feed)
--------------	---

Случайная выборка ловит слабый тест с вероятностью, обратной размеру набора; направляемая — предъявляет инженеру ровно те тесты, у которых **машина уже нашла признак незубастости**. Дешевле и точнее.

9.14.3 Что инженер проверяет

1. Соответствует ли Pass / Fail-критерий заявленному поведению в верифицируемом артефакте?
2. Не слишком ли мягкий критерий VLM-judge или eval-judge?
3. Реальны ли предусловия (не подменены ли через seed, маскирующий bug)?
4. Покрывает ли Out-of-score именно то, что должен покрывать парный TC?

9.14.4 Фиксация результата

Результат спот-чека фиксируется нативно для носителя:

```
last-spot-check:
  date: "<ISO-date>"
  by: "<engineer-id>"
  sampled-tests: [TC-NN, TC-NN, ...]
  issues-found: integer
  issues:
    - test: "TC-NN"
      issue: "<краткое описание>"
```

9.14.5 Реакция на находки

При `issues-found > 0` :

- Архитектор регистрирует change unit на исправление найденных TC.
- AI-агент обязан учесть выявленный паттерн в следующих генерациях TC; паттерн добавляется в system prompt агента или в meta-style guide.
- При повторном обнаружении того же паттерна — эскалация на пересмотр шаблона генерации TC.

9.15 Матрица покрытия (auto-generated)

9.15.1 COVERAGE-artifact

`COVERAGE.md` (нативное для носителя имя artifact) — auto-generated сводный отчёт покрытия требований и спецификаций тест-кейсами на уровне носителя требований. Помечается нативным для носителя флагом auto-generated.

9.15.2 Обязательные метрики

Метрика	Цель	Действие при нарушении
<code>coverage-percent</code> (ТС-нормы версии с реализацией <code>pass</code> на <code>set-version</code> / все ТС-нормы версии)	Целевой порог фиксируется в манифесте соответствия	нативный для носителя <code>gate</code> блокирует промоушн
ТС-нормы версии без допущенной реализации	0 перед верификацией версии	Бэклог AI-агента на следующую итерацию
Покрытие парным <code>negative TC</code>	100% утверждений	AI-агент создаёт <code>change unit</code> с парным негативом
<code>passing-tests / total-tests</code>	100% перед промоушн <code>change unit</code>	Блокирует QG-2 (§9.10)
<code>manual-pending overdue</code>	0	Уведомление архитектору; блокировка затронутых артефактов
Устаревшие реализации (норма изменена в версии позже <code>automation.set-version</code>)	0	AI-агент пересоздаёт реализацию против новой нормы

Две метрики покрытия считаются в **разных единицах**, и подменять одну другой запрещено.

`coverage-percent` измеряет **продвижение верификации** (какая доля ТС-норм версии имеет реализацию с `pass` на её `set-version`) — единица счёта — ТС-норма. Норма `pos/neg-парности` (§9.7, MVR-5) измеряет **полноту верификации** — единица счёта — нормативное утверждение, и цель здесь всегда 100%, без порога в манифесте. Артефакт с зелёным `coverage-percent` может содержать утверждение, покрытое только положительным ТС; поэтому QG-0 комплекта блокирует утверждение версии по утверждениям (`coverage-presence` , §10.5.2), а не по факту наличия одного негативного ТС на артефакт.

9.15.3 Триггеры регенерации

`COVERAGE.md` регенерируется автоматически при:

- Завершении `change unit` с изменением артефактов требований / SPEC / TC;
- Промоушн `change unit` в основную линию носителя;
- Каждом успешном прогоне runner (обновление `last-run`);
- По расписанию (нативный для носителя `scheduler`).

9.16 Delta-T3 и TC

9.16.1 Impact analysis по тестам

При `delta-T3` (глава 7 §7.6) AI-агент выполняет `impact analysis` по ТС одновременно с `impact analysis` по требованиям — в том же черновике комплекта, который завершится версией `N.M+1` (§10.5.1):

1. Находит все ТС-нормы, чьи `verifies[]` указывают на изменяемые в черновике артефакты.

2. Формирует таблицу затронутых TC в frontmatter delta-ADAPT или связанном change unit:

TC	Verifies	Действие в N.M+1
TC-NN	SR-NN	Норма изменена (новый шаг) — реализация устареет (§10.9.4)
TC-NN	SR-NN	Без изменений (актуальна)
TC-NN	BR-NN	BR исключён — TC-норма исключается вместе с ним (§10.5.3)

3. Вносит обновлённые TC-нормы в тот же черновик, что и производные delta-ADAPT артефакты; версия утверждается одним QG-0 с покрытием каждого утверждения (§9.7).

4. После утверждения N.M+1 реализации изменённых TC-норм создаются заново против новой нормы (`automation.set-version = N.M+1`), проходят QG-1 и прогон; прежние реализации остаются в истории.

9.16.2 Исключение TC-нормы из комплекта

TC-норма исключается из очередной версии (§10.5.3), если:

- Верифицируемый артефакт (BR / SR / SPEC) исключён без замены;
- Верифицируемый артефакт заменён новым (`replaced-by`), для которого написан новый набор TC-норм, и старый набор не покрывает поведения нового артефакта;
- Поведение, покрываемое TC, в новой версии больше не существует.

Исключённая TC-норма и её реализация неизменяемы и не удаляются (V1; см. глава 3 §3.3.1).

9.17 Схема хранения

Тест-кейсы хранятся в подпапке `tests/` носителя требований. Нативная для носителя реализация хранения специфична для носителя (см. [guide/03](#) для distributed VCS; [guide/04](#) для document-oriented store).

9.17.1 На уровне системы / подсистемы

```
[requirements-substrate]/      # system или subsystem scope (глава 6 §6.11)
br/   sr/   tr/                # глава 6
specs/                          # глава 8
adapt/                          # глава 7
tests/
  business/   TC-NN-*.md
  system/     TC-NN-*.md
  ux/         TC-NN-*.md
  contract/   TC-NN-*.md
  eval/       TC-NN-*.md
  security/   TC-NN-*.md
  baselines/  # для ux / eval
    <baseline-artifact>.png
```

9.17.2 Реализация в субстрате кода

Реализация TC (код) живёт в носителе кода отдельно от носителя требований; адресуется полем `automation.location` (нативный для носителя pointer). Связь TC↔implementation: 1:1.

9.18 Изоляция авторства теста и красная история

9.18.1 Три оси изоляции (P8)

Тест, созданный в процессе написания кода, агент подстроит **под код**, а не под требование: он честно проверит то, что написано, — но не то, что требовалось. Существующая защита (§9.13) запрещает менять код и критерии **существующего** TC в одной атомарной единице изменения, но не запрещает написать **новый** TC после кода. Изоляция закрывает это на трёх осях.

Ось	Нормативное требование	Проверка
Время	ТС-норма утверждена в версии комплекта, а реализация допущена к прогону (QG-1) до начала реализации поведения, которое она проверяет. TR не переходит в работу, пока реализации связанных с ним TC не допущены	hook носителя блокирует старт TR
Автор	Агент, создающий TC, не совпадает с агентом, создающим реализацию (разные сессии или модели). Расширение P7 с <code>ux / eval</code> на все типы TC	Провенанс TC (<code>ai-provenance.generated-by</code>) сверяется с провенансом <code>change unit</code> реализации
Изменение	Правка Pass/Fail-критериев замороженного теста — только через <code>[test-spec-change]</code> с утверждением инженера (§9.13.2)	hook носителя

9.18.2 Красная история (P9)

Тест, ни разу не наблюдавшийся красным, не является доказательством.

Фиксирующий прогон выполняется **до** реализации: тест обязан быть **красным** — проверяемой функциональности ещё нет. Переход «красный → зелёный» записывается носителем как часть истории прогонов и является **условием**, при котором TC засчитывается как доказательство при QG-2.

Зелёный результат на фиксирующем прогоне — **сигнал разбора**, а не успех: либо тест ничего не проверяет, либо проверяемая функциональность уже существует. Оба случая требуют разбора инженером, и ни один не позволяет считать тест доказательством.

Наследование. У задач, не меняющих наблюдаемое поведение (рефакторинг, пересборка, миграция без изменения контракта), красная история **наследуется** от TC того же утверждения: требовать нового красного прогона там бессмысленно — поведение не менялось.

Исключение — тесты класса `implementation-originated` (§6.13). Такой тест пишется **после** кода и рождается зелёным: красной истории у него быть не может по построению. Компенсация обязательна: для этого класса ТС **мутационная проверка обязательна** — тест, рождённый зелёным, доказывает свою работоспособность **убитым мутантом**. Без убитого мутанта такой ТС доказательством не является.

9.18.3 Машинный сигнал ослабления нормы

Если после правки теста **падает ранее зелёная система** — норма изменилась **по факту**, как бы правку ни классифицировали.

Сигнал машинно-проверяем и не зависит от того, честно ли агент пометил единицу изменения тегом `[test-spec-change]`. Срабатывание — блокирующее: единица изменения не проходит, пока правка не будет проведена как изменение нормы (с утверждением инженера) либо отменена.

Это парная защита к P8: изоляция закрывает подгонку теста под код, машинный сигнал — молчаливое ослабление теста под уже написанный код.

9.19 АТ — приёмочный тест контрактного контура

9.19.1 Назначение

Прослеживаемость ТС замкнута через **интерпретацию**: `TC → SR → ADAPT → T3`. Отсюда класс дефектов, который уровень ТС не ловит **в принципе**: если интерпретация T3 неверна, все ТС могут быть **passing** — система идеально соответствует **неверной** интерпретации, — и при этом провалить приёмку у заказчика.

АТ (AT-NN) — приёмочный тест, выводимый **исключительно** из **итогового T3** (§7.14): начальное T3 с приложениями плюс все подписанные ACTZ. АТ проверяет соответствие **контракту**, а не интерпретации.

9.19.2 Изоляция как механизм генерации

АТ создаёт **изолированный агент**: на вход подаётся **только** итоговое T3. Доступ к ADAPT, BR / SR / SPEC, TC и коду **запрещён**. Модель агента-генератора АТ обязана отличаться от модели основного агента (зеркально P7).

Изоляция здесь — не гигиена, а **суть механизма**: АТ есть симуляция взгляда заказчика. Агент, видевший ADAPT или SR, воспроизведёт **ту же** интерпретацию — и АТ начнёт подтверждать её вместо контракта. Уровень приёмки схлопнется в уровень верификации, а ошибка толкования получит **ложное подтверждение соответствия**. Нарушение изоляции — **fatal** (§10.11.1).

9.19.3 Обязательные поля и тело

Поле	Обязательность	Значение
<code>id</code>	обязательно	<code>AT-NN</code> ; неизменяем

verifies[]	обязательно	Только TZ §N и ACTZ-NNN §M . Ссылка на внутренний артефакт (BR / SR / SPEC / TC) — fatal
tz-version	обязательно	Редакция итогового ТЗ, из которой АТ выведен (§9.19.4)
generator	обязательно	Провенанс изолированного агента: вендор, модель, подтверждение отсутствия доступа к внутреннему контуру
negative	обязательно	Pos/neg-парность — как у TC (§9.7)
status	обязательно	draft → ready → passing / failing → obsolete — та же машина состояний, что у TC (§9.9)
environment-ref	обязательно	Стенд и датасет приёмочных испытаний (§8.5.10). Поле заполняется не генератором : изолированный агент внутренних артефактов не видит и видеть не должен (§9.19.2). Привязку к стенду проставляет архитектор или runner после генерации — так испытания остаются воспроизводимыми, а изоляция не нарушается
automation	обязательно	Как у TC, включая обязательное automation.kind (§9.3): прогон только автоматическим runner'ом
last-run	ведёт runner	Как у TC (§9.12)

tz_text — дословная цитата проверяемого пункта итогового ТЗ рядом с шагами проверки — **обязательный** раздел тела АТ. Цитата снимает спор на приёмке: предъявляется не пересказ, а сам пункт контракта.

9.19.4 Перегенерация перед испытаниями

АТ регенерируются перед каждым испытанием от действующей редакции итогового ТЗ. Программа испытаний обязана соответствовать той редакции контракта, против которой система предъявляется; устаревшая программа к испытаниям не допускается.

Итоговое ТЗ живёт инкрементно: каждый подписанный ACTZ порождает новую редакцию. АТ, выведенные при планировании, к моменту испытаний устаревают — и без регенерации система в конце длинного заказа проверяется против контракта годичной давности. Регенерация дешёва: её выполняет тот же изолированный агент.

Свежесть АТ относительно действующей редакции итогового ТЗ проверяется гейтом; расхождение блокирует испытания.

9.19.5 Маршрутизация провалов

Расхождение уровней — это **диагностика**, а не шум:

АТ	ТС	Диагноз	Что чинится
Х	✓	Ошибка интерпретации : система соответствует ADAPT, но не контракту	ADAPT / ACTZ, затем производные требования
Х	Х	Дефект реализации	Код

✓	✗	Требование строже контракта либо ТС неверен	Разбор: избыточное требование или дефект ТС
✓	✓	Норма	—

Первая строка — то, ради чего вводится АТ: этот дефект не обнаруживается никаким ТС.

9.19.6 Отчёт приёмки

`ACCEPTANCE.md` — автогенерируемый отчёт (аналог `COVERAGE.md`, §9.15): покрытие АТ по разделам итогового ТЗ и пунктам подписанных ACTZ. Продукт не предъявляется к сдаче, пока не все АТ в статусе `passing` (§10.4.3).

9.19.7 Привязка теста к задаче (TR)

Приёмочные критерии TR уже нормированы (§6.7.2, §6.7.3) и проверяются QG-2 (§10.6.2); собственного класса артефактов TR не заводит. Пробел иной: критерии TR верифицируются тестами родительского SR, **которые шире объёма задачи**, и локальной проверки «сделана ли именно эта задача» не существует.

Вводятся поля ТС:

Поле	Значение
<code>verifies-tr</code>	Задача (TR), к объёму которой привязан тест
<code>verifies-claims[]</code>	Подмножество нормативных утверждений родительского SR, покрываемое тестом в объёме этой задачи

Право сузиться — существо механизма. Привязанный к TR тест обязан иметь право проверять не весь SR, а ровно те его утверждения, которые входят в объём задачи. Без этого права поле бесполезно: тест снова оказывается шире задачи, и локальность не достигается.

Привязка **не ослабляет** покрытие: полнота по-прежнему считается от утверждений артефакта (§9.7), а не от задач. `verifies-tr` даёт *локальный* критерий готовности TR, а не альтернативный способ закрыть SR.

9.20 Запись ручного прохода

9.20.1 Назначение

Автоматическая проверка структурно слепа к неопisanному поведению: ТС сравнивает продукт с тем, что **написано**, и не может обнаружить поведение, которого в описании нет. Ручной проход по сценарию (SPEC-UC, user journey SPEC-UI) с описанием в руках — второй канал обнаружения расхождения класса Source-of-truth drift (§4.11, строка 4.11.3), дополняющий reconciliation. Его итог фиксируется **записью ручного прохода** — артефактом класса свидетельств (§7.4.6): у записи нет родителей и потомков, она не декомпозируется, не верифицируется ТС и не расширяет ни один закрытый список.

9.20.2 Обязательные поля и тело

```

id: MW-NN
type: MW
scenario: SPEC-UC-NN | SPEC-UI-NN          # сценарий, по которому шёл проход
set-version: "N.M"                         # версия комплекта, с которой
сверялось поведение
product-version: "<указатель>"             # версия продукта, на которой шёл
проход
walked-by: "<участник>"                     # V6; лицо, не совпадающее с автором
реализации (P8)
walked-at: "<ISO-8601>"
findings:                                  # ноль или более
  - step: 3
    observed: "<что увидено>"
    expected-ref: SR-NN | SPEC-<TYPE>-NN    # утверждение, с которым расходится;
отсутствует, если поведение не описано
    route: implementation-originated | contractual # §6.13.2: ненаблюдаемое
клиентом → §6.13; наблюдаемое → ADAPT / ACTZ
evidence-refs: []                          # указатели на свидетельства (снимки,
записи); формат не нормируется (§1.3 п. 5)

```

Тело: маршрут прохода (шаги сценария с отметкой «пройден» / «отклонение»), находки с описанием увиденного, вывод.

9.20.3 Нормативные правила

1. Запись ручного прохода **не заменяет** ни один ТС, **не входит** в доказательную базу QG-2 и **не является** основанием для записи верификации версии (§10.3.3). Дополняющая ручная проверка допустима, замещающая — запрещена (§14.7).
2. Каждая находка маршрутизируется по §6.13.2: поведение, не наблюдаемое клиентом, — кандидат **implementation-originated** (§6.13); наблюдаемое — контрактный контур (обратная находка ADAPT / ACTZ). Находка без маршрута — нарушение.
3. Проход выполняет лицо, не совпадающее с автором реализации проверяемого поведения (P8, §9.18).
4. Постоянно ручной прогон **UX** -ТС не предусмотрен (§9.3): перцептивная оценка человеком оформляется записью ручного прохода, а ТС остаётся автоматизированным.
5. Измеритель невырожденности (§13.9.4): записи, систематически не дающие ни одной находки, — признак формального прохода; учитывается через §12.3.11.

9.21 Связь с другими главами

Глава	Связь
02 Положение в типологии методологий	ТС — нижний слой цепочки прослеживаемости (Утверждение 1 инверсия источника истины); pinning версии описания через automation.set-version (Утверждение 3 версионирование носителя)
06 Иерархия требований	ТС верифицирует BR / SR; verified-by[] — auto-derived inverse edge на стороне требования

07 ADAPT	TC → SR → ADAPT → T3 — полная цепочка прослеживаемости; обратные находки (terminology , gap) питаются паттернами из [test-spec-change] audit (§9.13.3)
08 Specifications	Спец-specific TC по таблице §9.8; SPEC → verified-by[] auto-derived; type-specific extensions §9.6
10 Жизненный цикл и QG	TC-норма — в версии комплекта (QG-0), реализация — допуск к прогону (QG-1, §10.9); запись верификации версии (QG-2) требует прогона всех реализаций; парность и спец-specific виды — предусловия утверждения версии (§10.5.2)
03 Версионирование носителя	Immutable IDs (V1); atomic change unit и hooks (V2 + V3); diff & review для [test-spec-change] (V3); версионирование TC без потери истории (V4); pinning automation.set-version / last-run.set-version (V5); author + timestamp для last-run (V6)
11 Maturity model	RENAR-1: TC обязательно; RENAR-3+: pos/neg pairing 100%, спец-specific TC table обязательно; RENAR-4+: AI-generated + AI-executed
13 Соответствие	Закрытый список типов TC (§9.5) — обязательное положение v1.0; спец-specific TC table (§9.8) — обязательное положение v1.0; pos/neg pairing — обязательное положение v1.0; judge ≠ production isolation — обязательное положение v1.0
reference/02 — schemas	Полная machine-readable schema TC frontmatter + type-specific extensions

10. Жизненный цикл и Quality Gates

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

Плотная глава: читать после §6–§9; прохождение QG — [guide/00](#); плотность — [reference/09](#).

10.1 Как движется описание: комплект, задачи, гейты

Описание системы — BR, SR, SPEC и нормативные части TC — движется **комплект**, а не поартефактно. Комплект описания (§4.8.6) — полное описание системы на момент утверждения; у него есть один черновик и последовательность утверждённых версий **N.M**. Отдельный BR, SR, SPEC или TC-норма собственного состояния не имеет: он «утверждён», если входит в утверждённую версию комплекта, и «черновик», если существует только в черновике (§10.7). Каждое утверждённое изменение содержимого порождает минорную версию немедленно; мажорная версия — предъявляемая, утверждается по решению Архитектора после полного аудита (§10.5).

Собственный жизненный цикл, помимо комплекта, имеют три объекта: **задача** (TR, §10.6) — производная комплекта, не его часть; **ADAPT** (§10.8) — контрактный контур; **реализация TC** (§10.9) — код проверки, живущий в носителе кода и допускаемый к прогону отдельно от нормы.

Двигаться как попало нельзя: каждый переход стережёт **контрольная точка качества** (Quality Gate) — условие, которое обязано выполниться, иначе переход не происходит. Версия комплекта не утверждается, пока хотя бы одно нормативное утверждение не покрыто парой TC-норм; ADAPT не станет **approved**, пока каждая находка не закрыта подписанным протоколом уточнения; продукт не предъявляется к приёмке, пока все TC версии не прошли на ней. Gate — это не «галочка успеха», а проверка, которая вправе сказать «нет» и оставить объект на месте.

Эта глава сводит воедино машины состояний четырёх объектов и нормирует гейты: что проверяется перед каждым переходом, кто и когда обязан проверить. Глава фиксирует **только** состояния, переходы и гейты; frontmatter артефактов определяют главы 6–9, запись версии комплекта — §10.5.4.

10.1.1 Дерево решений: какой гейт сейчас (informative)

flowchart TD

S[Изменение] --> T{Что переходит?}

T -->|черновик комплекта → версия N.M| Q0[QG-0 утверждение комплекта]

T -->|задача draft → approved| Q0T[QG-0 утверждение задачи]

T -->|реализация TC → допуск к прогону| Q1[QG-1 реализация проверки]

T -->|версия комплекта × версия продукта| Q2[QG-2 верификация]

T -->|задача approved → done| Q2T[QG-2 задачи]

T -->|architecture sign-off| Q3[QG-3 опционально]

T -->|бизнес-результат / приёмка задачи| Q4[QG-4 опционально]

Q0 --> V0{предусловия §10.5.2}

Q1 --> V1{§10.9.2}

Q2 --> V2{все TC pass на N.M §10.3.3}

V0 -->|fail| X[Комплект остаётся черновиком]

```
V1 -->|fail| X1[Реализация не допущена]
V2 -->|fail| X2[Записи верификации нет]
```

10.2 Нормативное определение Quality Gate

10.2.1 Quality Gate

Quality Gate (gate) — нормативное условие, проверка которого обязана быть выполнена для разрешённого перехода **объекта гейта** — комплекта описания, задачи (TR), ADAPT или реализации ТС — из одного состояния жизненного цикла в другое. Каждый gate состоит из:

1. **Идентификатор** — QG-N (закрытый список §10.3, §10.4). Один идентификатор применяется к нескольким объектам с разными условиями.
2. **Предусловие** — набор проверяемых утверждений об объекте и связанных артефактах, которые обязаны быть истинны на момент запуска gate.
3. **Постусловие** — состояние, в которое переходит объект после успешного прохождения gate, и наблюдаемые эффекты (например, появление записи в лог переходов §10.13).
4. **Триггер** — кто или что инициирует проверку gate (участник: AI-агент / архитектор / автоматический runner; событие: одобрение / завершение прогона / поступление delta-T3).
5. **Точка контроля** — место в носителе, где проверка обязана быть автоматизирована (§10.11).

Gate не является событием успеха — это условие, которое **обязано быть проверено**. Прохождение gate может быть отрицательным (предусловие не выполнено) — в этом случае переход запрещён и объект остаётся в текущем состоянии.

10.2.2 Кто обязан проверять gate

Тип gate	Обязательный участник	Обеспечение соблюдения носителя
Утверждение (QG-0)	Архитектор или авторизованный носитель роли	Атомарная фиксация авторства и времени (V6, §3.3.6); для комплекта — атомарный выпуск версии (V2, §3.3.2)
Реализация проверки (QG-1)	Автоматический runner (CI, eval-runner)	Атомарная фиксация результата прогона, привязанного к версии комплекта (V5, §3.3.5)
Верификация (QG-2)	Автоматический runner с подтверждением <code>set-version</code>	V5 + V6
Архитектура (QG-3, опционально)	Подпись архитектора (ADAPT / архитектурная часть версии комплекта)	V3 + V6
Подписание ACTZ	Двусторонняя подпись (клиент + исполнитель)	V3 + V6
Приёмка (QG-4, опционально)	Заинтересованная сторона с полномочиями; для задачи — лицо, не совпадающее с исполнителем	V6

10.2.3 Связь с SENAR

SENAR §8 описывает Quality Gates как абстрактную концепцию для AI-управляемой разработки. RENAR **расширяет** SENAR в области инженерии требований:

- Сохраняет идентификаторы QG-0 / QG-1 / QG-2 как обязательные.
- Нормирует **формальные машины состояний** для комплекта описания, задачи, ADAPT и реализации TC (SENAR этого не делает).
- Привязывает каждый переход в машине состояний к конкретному gate с предусловиями и постусловиями.
- Добавляет опциональные QG-3 / QG-4 для отраслей с расширенными требованиями к аудиту.

RENAR не противоречит SENAR; реализация SENAR-совместима с RENAR если выполнены требования §10.3 + §10.11.

10.3 Канонические RENAR gates (обязательные)

Закрытый список из трёх обязательных gates. Расширения вне этого списка — только опциональные §10.4 или через формальную процедуру изменения стандарта §10.10. У каждого гейта свой объект перехода; полные перечни предусловий по объектам — в разделах машин состояний (§10.5, §10.6, §10.8, §10.9).

10.3.1 QG-0 — гейт утверждения

Назначение: разрешает переход объекта из черновика в утверждённое состояние: черновика комплекта — в версию `N.M` ; задачи — в `approved` ; ADAPT — в `approved` (§10.8).

Предусловие для комплекта (полный перечень — §10.5.2):

- Frontmatter каждого артефакта комплекта валиден по схеме своей главы; идентификаторы уникальны в носителе (V1, §3.3.1).
- Дерево полно: у каждого SR — `parent` , у каждого SPEC — источник. `source.adapt` , если присутствует, указывает на ADAPT в состоянии не ниже `approved` ; иначе присутствует `source.adversarial-review-ref` .
- Состязательный обзор произведён по каждому артефакту, изменённому относительно предыдущей версии; отсутствие применимости допустимо **только** для тривиальных изменений (по критериям, объявленным в манифесте соответствия, §13) с записью причины в лог переходов (§10.13).
- Обязательные тела заполнены (§6.5.3, §6.6.3, §8.4.1); для комплекта уровня системы SPEC-ARCH и SPEC-SEC присутствуют и непусты.
- На каждое нормативное утверждение, описывающее наблюдаемое поведение, существует пара positive + negative TC-норм (§9.7, §13.3.5).
- Подпись Архитектора (V6).

Предусловие для задачи — §10.6.2; **для ADAPT** — §10.8.3.

Постусловие:

- Комплект: выпущена запись версии `N.M` (§10.5.4); предыдущая утверждённая версия переходит в `superseded` ; разрешаются постановка задач и реализация TC против `N.M` .
- Задача: `approved` , разрешён старт исполнителя. ADAPT: `approved` (§10.8).

- Запись в лог переходов (§10.13).

Триггер: явное утверждение архитектором / носителем роли в нативном для носителя механизме (V3 diff & review, §3.3.3).

Применимые объекты: комплект описания, TR, ADAPT.

10.3.2 QG-1 — гейт реализации проверки (только TC)

Назначение: подтверждает, что для TC-нормы утверждённой версии комплекта существует валидная реализация — код, конфигурация, инфраструктурный артефакт — пригодная для прогона.

Предусловие:

- `automation.set-version` указывает на утверждённую версию комплекта, содержащую эту TC-норму (V5, §3.3.5).
- `automation.status: automated` (с валидным `automation.location`) или `automation.status: manual-pending` (с указанными `manual-pending-until` и `manual-pending-reason`).
- Все статические проверки реализации агента носителя (типы, lint, схема) — пройдены; сухой прогон runner прошёл.
- Фиксирующий красный прогон записан в `red-history` (§9.18.2) — это запись о прогоне до допуска, не переход состояния реализации (§10.9.3); либо задан `not-applicable-reason` с `mutation-check`.
- Все обязательные секции body TC (глава 9 §9.4) заполнены.

Постусловие:

- Реализация допущена к production-прогону (§10.9).
- Запись в лог переходов.

Триггер: одобряющий участник при подтверждении автоматического runner о прохождении сухого прогона.

Применимые объекты: реализация TC.

Примечание: TR не проходит отдельно гейт QG-1: условия валидности реализации задачи входят в предусловия QG-2 (§10.6.2). Для BR / SR / SPEC промежуточного гейта нет — они утверждаются в составе комплекта и верифицируются его версией.

10.3.3 QG-2 — гейт верификации

Назначение: подтверждает, что наблюдаемое поведение продукта соответствует **версии**

комплекта: все TC версии `N.M` прошли на ней. Для задачи — что её AC подтверждены.

Предусловие для версии комплекта:

- Каждая TC-норма версии `N.M` имеет допущенную реализацию (QG-1) с `last-run.result = pass` и `last-run.set-version = N.M`.
- Pos/neg парность — свойство утверждённой версии (QG-0); QG-2 проверяет, что прошли **обе** TC каждой пары.
- **Красная история** (§9.18.2): каждый TC имеет записанный переход «красный → зелёный». TC, ни разу не наблюдавшийся красным, доказательством не является и QG-2 не закрывает.

Исключение — TC класса `implementation-originated` (§6.13): для него обязателен **убитый мутант**.

- Все обязательные spec-specific виды TC для каждого типа SPEC версии присутствуют и прошли (глава 9 §9.8); для SPEC-UI / SPEC-AI — с соблюденной `judge-isolation` (глава 9 §9.13.4); для SPEC-SEC — TC `tc-type: security` присутствует и прошёл.

Предусловие для задачи — §10.6.2.

Постусловие:

- В записи версии комплекта появляется запись верификации (§10.5.4): версия продукта, дата, runner, ссылки на прогоны. Её заполняет только runner, как `last-run`. Состояние комплекта не меняется: верификация — свидетельство о паре (версия комплекта, версия продукта), а не состояние описания.
- Задача переходит в `done`.
- Запись в лог переходов с evidence-refs (список ID прогонов).

Триггер: автоматический runner по завершении прогона всех TC версии; для задачи — по запросу исполнителя при прохождении её TC.

Применимые объекты: версия комплекта (в паре с версией продукта), TR.

10.4 Gates за пределами обязательного ядра

Раздел описывает две разные вещи, и их нельзя смешивать.

Опциональные QG-3 и QG-4 (§10.4.1, §10.4.2) — нормативно описаны, но **не обязательны** для соответствия (глава 13). Реализация может объявить в манифесте соответствия либо поддержку QG-3 / QG-4, либо их отсутствие. Соответствие без QG-3 / QG-4 остаётся валидным.

Релизный гейт приёмки AT (§10.4.3) — **обязателен** и опциональным не является. Он **не входит** в закрытый список Quality Gates (§10.10.1) и не расширяет его: QG нормируют переход **комплекта, задачи, ADAPT и реализации TC** между состояниями, тогда как релизный гейт AT нормирует предъявление **продукта** к испытаниям и собственного `QG-N` не имеет.

10.4.1 QG-3 — гейт архитектуры (опционально)

Назначение: разрешает переход ADAPT из `answered` в `approved` (§10.8). Также применим к архитектурной части версии комплекта (SPEC-ARCH) в проектах с регулируемой архитектурной приёмкой.

Предусловие:

- Все обратные находки в ADAPT в статусе `resolved` (глава 7 §7.4.5).
- Каждая обратная находка несёт `decided-in` на пункт **подписанного ACTZ** (глава 7 §7.13).
- Подпись архитектора готова (глава 7 §7.5). Подпись клиента на ADAPT **не требуется**: клиентские обязательства несёт ACTZ.
- Для версии комплекта (если QG-3 применяется): декомпозиционное решение зафиксировано в носителе как ADR-like артефакт со ссылкой из SPEC-ARCH (форма ADR специфична для носителя — выносится в `guide/`).

Постусловие:

- ADAPT переходит в `approved` (immutable наравне с T3).
- Для версии комплекта: подпись архитектора под архитектурной частью зафиксирована в записи версии (§10.5.4).
- Запись в лог переходов с подписью архитектора (V6 author + timestamp).

Триггер: подпись архитектора на ADAPT (§7.5). Двусторонняя подпись стоит на ACTZ (§7.13) и фиксируется атомарно (V2 atomic change unit, §3.3.2).

Когда применять:

- ADAPT — всегда (но реализация может объявить QG-3 как локальный псевдоним для утверждения ADAPT, не выделяя его в отдельный gate).
- Архитектурная часть версии комплекта — в проектах с регуляторными требованиями к архитектурной приёмке.

10.4.2 QG-4 — гейт приёмки (опционально)

Назначение: фиксирует приёмку заинтересованной стороной бизнес-результата после релиза — по каждому BR предъявленной версии комплекта. В реализациях, где задача принимается отдельно от исполнения, QG-4 применяется и к задаче: `done` → принята лицом, не совпадающим с исполнителем.

Предусловие:

- Версия комплекта верифицирована (QG-2 для сдаваемой версии продукта) и предъявлена (мажорная, §10.5.1).
- Измеримый бизнес-результат (`business-outcome` в frontmatter BR) измерен тем методом, что объявлен в `measurement-method` ; измеренное значение фиксируется в записи версии (`accepted-outcomes[ ].measured-value` , §10.5.4), не в BR — BR утверждённой версии неизменяем.
- $\text{achievement} = (\text{measured} - \text{baseline}) / (\text{target} - \text{baseline}) \geq \text{project-configurable}$ порога (по умолчанию 80 %, фиксируется в манифесте соответствия).
- Формальная подпись заинтересованной стороны; для задачи — подпись принимающего, отличного от исполнителя.

Постусловие:

- В записи версии комплекта фиксируется приёмка BR (`accepted-outcomes[ ]` , §10.5.4); обратный отзыв приёмки требует delta-T3.
- Запись в лог переходов с подписью заинтересованной стороны.

Триггер: формальная приёмка заинтересованной стороной по факту релиза.

Когда применять:

- Проекты с явной фиксацией post-release outcomes (продуктовые SaaS, регулируемые отрасли).
- При отсутствии QG-4 — приёмка бизнес-результата в записи версии не фиксируется; соответствие продукта контракту доказывает релизный гейт AT.

10.4.3 Релизный гейт приёмки (AT)

Назначение: продукт не предъявляется к сдаче-приёмке, пока не доказано его соответствие **контракту**. В виде подтверждения первой стороной (§1.4.4) контракта нет и гейт не применяется:

готовность предъявляется записью верификации версии (QG-2, §10.5.4).

Предусловие:

- Все АТ (§9.19) в статусе `passing` .
- АТ выведены из **действующей** редакции итогового ТЗ (§7.14): `tz-version` каждого АТ совпадает с текущей редакцией. Устаревшая программа испытаний к испытаниям **не допускается** (§9.19.4).
- Провенанс генератора АТ подтверждает изоляцию: модель отлична от модели основного агента, доступ к внутреннему контуру отсутствовал (§9.19.2).
- Предъявляемая версия комплекта верифицирована (QG-2) для сдаваемой версии продукта.

Постусловие: продукт может быть предъявлен к испытаниям; отчёт `ACCEPTANCE.md` актуален.

Триггер: изолированный агент-генератор АТ + автоматический runner.

Гейт **обязателен** и не смешивается с QG-4 (§10.4.2): QG-4 опционален и меряет бизнес-результат, релизный гейт АТ — соответствие контракту. Бизнес-цель может быть достигнута при несоответствии контракту, и наоборот.

10.4.4 Соответствие стандарту с опциональными гейтами

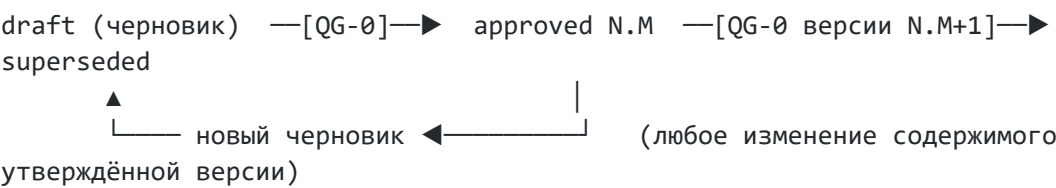
Манифест соответствия (глава 13) обязан явно объявлять:

```
quality-gates:
  qg-0: required           # всегда required
  qg-1: required
  qg-2: required
  qg-3: declared           # required | declared | absent
  qg-4: declared
```

`declared` означает: реализация поддерживает gate; объекты могут проходить его, но соответствие не требует прохождения для всех. `absent` — gate не применяется в реализации; приёмка бизнес-результата в записи версии не фиксируется.

10.5 Машина состояний комплекта описания

10.5.1 Состояния и переходы



Состояние	Семантика	Gate перехода
-----------	-----------	---------------

draft	Единственный черновик комплекта; отделён от утверждённой истины средствами носителя (V4, §3.3.4). Содержит все артефакты текущей версии плюс предлагаемые изменения	— (создание при первом изменении после утверждения)
approved	Утверждённая версия N.M; содержимое неизменяемо; против неё ставятся задачи, пишутся реализации ТС и ведётся верификация	QG-0 (§10.3.1) с предусловиями §10.5.2
superseded	Версия, за которой выпущена следующая; хранится вместе с записью верификации (V1)	Автоматически при утверждении следующей версии

Признак **major** отличает **мажорную** (предъявляемую) версию от **минорной**:

- **Минорная версия N.M** выпускается при **всяком** утверждённом изменении содержимого — добавлении, изменении или исключении артефакта — немедленно. Решение «крупное это изменение или мелкое» не принимается: любое изменение даёт версию.
- **Мажорная версия N+1.0** выпускается по решению Архитектора на рубеже (окончание этапа, поставка) и только после **полного аудита** комплекта (§10.5.2). Против мажорной версии выполняется QG-2 для сдаваемого продукта и релизный гейт AT (§10.4.3); заинтересованной стороне достаточно следить за мажорными версиями.

История линейна: у каждой версии ровно один предшественник (**supersedes**) и не более одного преемника; черновик комплекта ровно один. Параллельные незавершённые версии не допускаются — параллельная работа над независимыми частями описания ведётся в одном черновике и утверждается одной версией. Ветвится реализация, не описание.

Каждое изменение содержимого утверждённой версии — в том числе внесение delta-ADAPT (глава 7 §7.6) или принятого концепта на изменение — создаёт черновик и завершается очередной минорной версией. Отдельного пути «правка на месте» у утверждённой версии нет.

10.5.2 Предусловия утверждения версии (QG-0 комплекта)

Общая часть — §10.3.1. Полный перечень для версии N.M :

Группа	Предусловие
Структура	frontmatter каждого артефакта валиден; идентификаторы уникальны (V1); обязательные тела заполнены (§6.5.3, §6.6.3, §8.4.1, type-specific §8.5); для комплекта уровня системы SPEC-ARCH и SPEC-SEC присутствуют и непусты
Дерево	У каждого SR — parent в этой же версии; у каждого SPEC — источник; граф depends-on[] ациклический (§8.6.3), все SPEC из depends-on[] входят в эту версию; implements[] BR подсистемы валиден (§13.3.8)
Происхождение	source.adapt, если присутствует, указывает на ADAPT в состоянии не ниже approved; иначе присутствует source.adversarial-review-ref; каждый approved ADAPT отражён в комплекте (§7.4.1)
Обзор	Состязательный обзор произведён по каждому артефакту, изменённому относительно N.M-1 (для первой версии — по всем)

Покрытие	На каждое нормативное утверждение, описывающее наблюдаемое поведение, существует пара positive + negative ТС-норм (§9.7, §13.3.5); обязательные виды ТС для каждого типа SPEC присутствуют (§9.8)
Исключения	Для каждого исключаемого артефакта выполнены условия §10.5.3
Подпись	Подпись Архитектора (V6); в виде подтверждения первой стороной (§1.4.4) — Архитектора и ответственного лица

Полный аудит (обязателен для мажорной версии, для минорной — по решению Архитектора): предусловия таблицы проверяются по **всему** комплекту, а не только по изменённым артефактам; дополнительно — согласованность формулировок (§6.6.3.1), отсутствие противоречащих утверждений между артефактами, актуальность нумерации и перекрёстных ссылок, отсутствие в комплекте артефактов с источником в **superseded** ADAPT. Итог аудита фиксируется в записи версии (**audit** , §10.5.4).

Постусловие: запись версии **N.M** выпущена; **N.M-1** → **superseded** ; черновик не содержит изменений относительно **N.M** до следующего изменения.

Триггер: явное утверждение Архитектором в нативном для носителя механизме (V3 + V6).

10.5.3 Исключение артефакта из комплекта

Артефакт не «переходит в **deprecated** » — он **исключается** из очередной версии, оставаясь в истории (V1). Исключение оформляется в записи версии (**changes[].removed**) и утверждается вместе с версией.

Предусловие:

- **replaced-by** (если есть замена) указывает на артефакт, входящий в эту же версию.
- Нет активных задач (TR в **approved**) по исключаемому артефакту: задачи переадресованы на замену или переведены в **obsolete** (§10.6.3) атомарно с утверждением версии (V2).
- ТС-нормы, верифицировавшие **только** исключаемый артефакт, исключаются в той же версии; их реализации выводятся из прогона (§10.9.4).
- У дочерних артефактов (SR исключаемого BR, SPEC исключаемого SR) есть новый родитель либо они исключаются вместе.

Постусловие: артефакт отсутствует в **N.M** ; запись версии несёт **removed: [{ id, replaced-by }]** ; история артефакта и его прежние версии остаются восстановимы (V1).

Триггер: Архитектор или Владелец продукта — в составе утверждения версии.

10.5.4 Запись версии комплекта

Утверждение версии выпускает **запись версии** — артефакт носителя с полями:

```
set-version: "N.M"           # идентификатор; неизменяем после выпуска
major: boolean               # true — предъявляемая версия (§10.5.1)
approved-by: "<участник>"     # Архитектор (V6)
approved-at: "<ISO-8601>"
supersedes: "N.M-1"         # ровно один предшественник; отсутствует у
                             # первой версии
```

```

resolves-to: "<указатель>"          # нативный для носителя способ разрешить
версию в содержимое:                  # снимок, тег, перечень пар (artifact-id,
version-id) по V5
changes:
  added: [BR-NN, SR-NN, SPEC-<TYPE>-NN, TC-NN]
  changed: [SR-NN]
  removed: [{ id: SPEC-<TYPE>-NN, replaced-by: SPEC-<TYPE>-MM }]
audit:                                # обязателен при major: true
  full: boolean
  findings-ref: "<указатель>"
architecture-signoff:                 # если QG-3 объявлен и применён к версии
  signed-by: "<участник>"
  signed-at: "<ISO-8601>"
verification:                          # bot-managed; только runner (§10.3.3)
  - product-version: "<нативный для носителя указатель>"
    date: "<ISO-8601>"
    result: pass | fail
    runner-id: "<runner-name@version>"
    evidence-refs: [<ID прогонов>]
accepted-outcomes:                     # QG-4, если объявлен (§10.4.2)
  - br: BR-NN
    measured-value: number              # значение KPI по measurement-method BR
    measured-at: "<ISO-8601>"
    achievement: 0.87                  # (measured - baseline) / (target -
baseline)
    accepted-by: "<участник>"
    accepted-at: "<ISO-8601>"

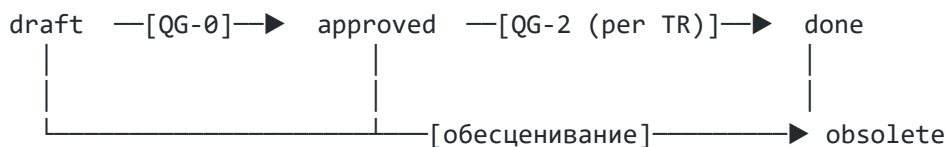
```

Нормативные правила записи:

1. Идентификатор `set-version` и разделы `changes`, `resolves-to`, `audit`, `approved-*` **неизменяемы** после выпуска (V1). Разделы `verification`, `accepted-outcomes` и `architecture-signoff` — дополняемые свидетельства: `verification` пишет только runner (§9.12 mutatis mutandis), `accepted-outcomes` — заинтересованная сторона с подписью (V6).
2. `resolves-to` обязан разрешаться в содержимое каждого артефакта версии однозначно и воспроизводимо; форма указателя специфична для носителя и нормируется в `guide/`. Перечень пар `(artifact-id, version-id)` обязателен только там, где носитель не даёт атомарного адресуемого снимка группы (V2 без идентификатора транзакции).
3. Все ссылки на версию описания — `automation.set-version` и `last-run.set-version` реализации TC (§9.3), базовая точка delta-ADAPT (§7.6), манифест соответствия (§13.4.2) — указывают на `set-version`, а не на версии отдельных артефактов.

10.6 Машина состояний TR

10.6.1 Состояния и переходы



Статус	Семантика	Gate
draft	TR создан; AC ещё не финализированы	—
approved	AC утверждены; разрешён старт работы исполнителя	QG-0 (§10.3.1) с предусловиями TR из §10.6.2
done	AC верифицированы; все привязанные TC прошли на версии комплекта, против которой поставлена задача	QG-2 (§10.3.3) с предусловиями TR из §10.6.2
obsolete	TR утратил актуальность до завершения (родительский SR изменился)	Обесценивание (архитектор)

10.6.2 Предусловия для TR

QG-0 для TR (draft → approved) — дополнительно к общей части:

- Цель сформулирована (**goal**).
- AC верифицируемы и независимы (каждый AC — отдельная проверка).
- Хотя бы один негативный сценарий присутствует.
- Установлена ссылка на parent SR (или BR для простых конфигураций) через **implements** ; родительский артефакт входит в утверждённую версию комплекта, против которой ставится задача.
- Если TR реализует SPEC — обязательное поле **implements-spec[]** (глава 8 §8.6.2).
- Если задача затрагивает безопасность — **threat-surface** задекларирован (глава 8 §8.5.8).

QG-2 для TR (approved → done):

- Все AC TR подтверждены прохождением соответствующих TC (**last-run.result = pass** при **last-run.set-version** , равной версии комплекта задачи).
- Pos/neg парность по каждому AC.
- Для TR реализующего SPEC: TC соответствующего spec-specific вида существует и **passing** (глава 9 §9.8).

10.6.3 Обесценивание TR

Если родительский SR исключён из очередной версии комплекта (§10.5.3) или изменён в ней так, что AC TR более не актуальны — TR переходит в **obsolete** . Это **не** деградация — это альтернативный терминальный путь. TR в **obsolete** не удаляется.

10.7 Артефакты комплекта: производное состояние

10.7.1 Состояние выводится из принадлежности версии

BR, SR, SPEC и нормативные части TC собственных полей `status` и `version` **не имеют**. Их состояние выводится из принадлежности версиям комплекта (§10.5) и вычисляется носителем, а не хранится:

Производное состояние	Условие
черновик	Артефакт (или его изменение) присутствует в черновике комплекта и отсутствует в текущей утверждённой версии
утверждён	Входит в текущую утверждённую версию <code>N.M</code>
исключён	Входил в прежнюю версию и отсутствует в текущей; <code>changes[].removed</code> несёт <code>replaced-by</code> при наличии замены (§10.5.3)

Следствия:

- Ссылка на артефакт (`parent` , `constrained-by[]` , `implements-spec[]` , `verifies[]` , `depends-on[]`) разрешается **в контексте версии комплекта**: «ссылаемый артефакт утверждён» означает «входит в ту же версию». Ссылка на исключённый артефакт из утверждённой версии — нарушение предусловий §10.5.2.
- «Верифицирован» — не состояние артефакта, а свойство пары (версия комплекта, версия продукта) (§10.3.3): один и тот же SR верифицирован на одной версии продукта и не верифицирован на другой.
- История изменений артефакта — свойство носителя (V1), а не поле `frontmatter`; сравнение двух состояний артефакта — `diff` между версиями комплекта (V3).

10.7.2 Структурная полнота

Проверка структурной полноты — прежний переход SPEC в `review` — является **предусловием утверждения версии**, а не самостоятельным состоянием. Носитель обязан до утверждения проверить по каждому артефакту черновика:

- все обязательные `frontmatter`-поля своей главы заполнены (§6.5.2, §6.6.2, §8.4, §9.3);
- все обязательные `body`-разделы присутствуют (§6.5.3, §6.6.3, §8.4.1, §9.4);
- `type-specific` разделы SPEC (§8.5) присутствуют для соответствующего `spec-type` ;
- перечень экранов SPEC-ARCH покрыт SPEC-UI той же версии, и `screens[]` каждого SPEC-UI не выходит за перечень (§8.5.6.1);
- с уровня `RENAR-2` — нормативные разделы артефактов соблюдают правила языка описания (§15.2–§15.5); нарушение возвращается как замечание к формулировке (§15.7).

При нарушении носитель обязан вернуть список отсутствующих полей и секций (V3 `diff & review` поддерживает структурный фидбек); версия не утверждается.

10.7.3 Предусловия по типам SPEC

Дополнительно к §10.5.2, при утверждении версии, содержащей SPEC:

- Версия уровня `system` содержит непустые `SPEC-ARCH` и `SPEC-SEC` (глава 8 §8.3).

- `depends-on[ ]` граф ацикличен (глава 8 §8.6.3); все SPEC из `depends-on[ ]` входят в ту же версию.
- Если SPEC ссылается на ADAPT через `source.adapt` — ADAPT в состоянии `approved`.
- Обязательные виды TC-норм по типу SPEC присутствуют (глава 9 §9.8): для SPEC-AI — `evaluation-criteria` покрыты парами полностью; для SPEC-SEC — `tc-type: security`; для SPEC-DATA — `tc-type: contract` для опубликованных interface-полей; для SPEC-UI — `tc-type: ux`.

Прохождение этих TC — предмет QG-2 версии (§10.3.3), их наличие — предмет QG-0.

10.8 Машина состояний ADAPT

10.8.1 Макро-состояния



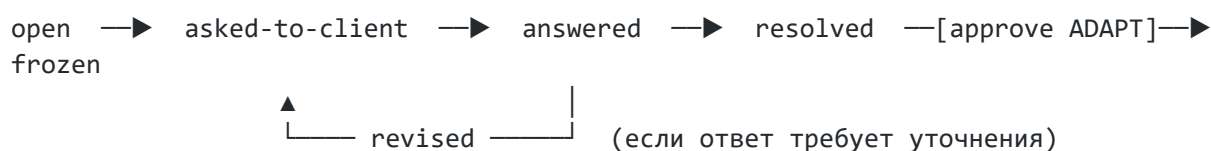
Состояния ADAPT (`draft` → `review` → `asked` → `answered` → `approved` → `frozen` , и терминальное `superseded` при дезавуировании) определены в главе 7 §7.4 и §7.6.4. Состояние `client-ready` изъято: вынесение вопросов клиенту — предмет ACTZ (§7.13), а не состояние ADAPT. Этот раздел нормирует gates.

Переход	Gate	Предусловие
<code>draft</code> → <code>review</code>	Review-transition	Прямая интерпретация охватывает все разделы T3; первичные обратные находки зафиксированы в <code>open</code>
<code>review</code> → <code>asked</code>	Backward-ready	Все обратные находки переведены в <code>asked-to-client</code> ; вопросы вынесены клиенту в составе ACTZ (<code>status: sent</code>)

asked → answered	Client-return	Все обратные находки в answered ; решения зафиксированы пунктами подписанного ACTZ (status: signed , двусторонняя подпись V6)
answered → approved	QG-3 (§10.4.1)	Все обратные находки в resolved и несут decided-in на пункт подписанного ACTZ; подпись архитектора готова
approved → frozen	Freeze-transition	Автоматический после approve; ADAPT immutable; разрешается генерация BR / SR / SPEC с source.adapt = approved
frozen → superseded	QG-3 дезавуирующего ADAPT (§10.8.5)	Дезавуирующий ADAPT (supersedes: ADAPT-МММ) достиг approved ; производные BR / SR / SPEC перенаправлены или пере-выведены

10.8.2 Вложенная машина состояний для записи об обратной находке

Каждая запись об обратной находке внутри ADAPT имеет собственную подчинённую машину состояний (глава 7 §7.4.5):



Sub-state	Семантика
open	Записан инженером; не отправлено клиенту
asked-to-client	Отправлен клиенту; зафиксирована дата вопроса
answered	Клиент ответил; ответ записан (V6 author + timestamp)
resolved	Инженер интегрировал ответ в прямую интерпретацию
revised	Ответ расплывчатый; повторный вопрос (возврат к asked-to-client)
frozen	После approval ADAPT; изменения невозможны

Нормативное правило: QG-3 (approve ADAPT) **запрещён**, если хотя бы одна запись об обратной находке в open / asked-to-client / answered / revised . Все такие записи обязаны быть в resolved (глава 7 §7.4.5).

10.8.3 QG-3 для ADAPT — детализация

Предусловие (полная):

- Все разделы прямой интерпретации заполнены (критерий forward complete).
- Все записи об обратных находках в resolved .

- Каждая обратная находка несёт **decided-in** на пункт ACTZ в статусе **signed** (глава 7 §7.13).
- Подпись архитектора получена и зафиксирована нативным для носителя механизмом (V3 + V6).
- Если ADAPT — delta-ADAPT: parent-ADAPT в **frozen** (глава 7 §7.6).

Постусловие:

- ADAPT переходит в **approved**.
- Запись в лог переходов с подписью архитектора.
- ADAPT, у которого хотя бы одна находка не закрыта подписанным ACTZ, **не** переводится в **approved**: интерпретация не может опираться на решение, которого клиент не принимал.

Триггер: явное одобрение архитектором.

10.8.4 Errata для frozen ADAPT

frozen — терминальное состояние по линии деривации. Изменения возможны только добавлением нового артефакта по одному из трёх путей:

1. **Delta-ADAPT** (если T3 содержит ambiguity, обнаруженную поздно) — новый артефакт с явной связью **parent-adapt**.
2. **Errata-ADAPT** (если ошибка интерпретации инженера) — отдельный артефакт. Если правка затрагивает решение из подписанного ACTZ (меняет обязательство) — требуется **новый ACTZ** с двусторонней подписью; если не затрагивает — достаточно подписи архитектора.
3. **Дезавуирование** (если прежнее решение было верным, но позже опровергнуто) — дезавуирующий ADAPT переводит дезавуируемый в **superseded** (§10.8.5, глава 7 §7.6.4).

Во всех трёх случаях frozen ADAPT **не редактируется**. Это требование V1 (immutable history) для контрактных артефактов (глава 7 §7.6.3).

10.8.5 Переход frozen → superseded (дезавуирование)

Дезавуирование approved/frozen ADAPT нормировано в главе 7 §7.6.4. Переход жизненного цикла:

frozen —[дезавуирующий ADAPT достиг approved через QG-3]—► superseded
(терминальное, неизменяемое)

Отдельный QG не вводится. Дезавуирование проходит через тот же **QG-3** (§10.8.3), что и обычный ADAPT — дополнительной контрольной точки не создаётся.

Предусловие перехода ADAPT-MMM → superseded:

- Создан дезавуирующий **ADAPT-NNN** с полем **supersedes: ADAPT-MMM** и непустым **supersession-rationale** (глава 7 §7.6.4).
- Дезавуирующий ADAPT прошёл QG-3 и достиг **approved**. Если дезавуируемое решение имело контрактный итог (было пунктом подписанного ACTZ) — отмена **обязана** быть оформлена **новым ACTZ с двусторонней подписью**, проставляющим **superseded-by**

на прежнем; подпись только архитектора допустима лишь для правки, не затрагивающей ни одного подписанного решения.

- Все производные `BR / SR / SPEC` с `source.adapt: ADAPT-MMM` перенаправлены на дезавуирующий ADAPT либо пере-выведены (нет всяких ссылок).

Постусловие:

- `ADAPT-MMM` переходит в терминальное `superseded` — отдельное от `frozen` и от `obsolete`, которым устаревают TR; неизменяемо и **сохраняется** для аудита (V1), не удаляется.
- Поле `superseded-by: ADAPT-NNN` на `ADAPT-MMM` фиксируется автоматически.
- Запись в лог переходов с подписями дезавуирующего ADAPT (V6).

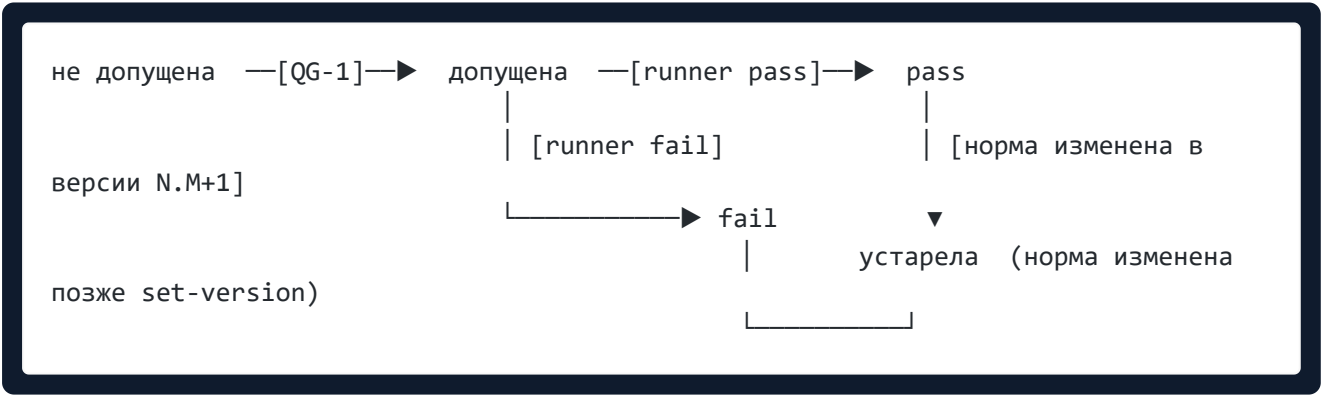
Триггер: утверждение дезавуирующего ADAPT через QG-3.

Hook-обязательство: после перехода всякая ссылка `source.adapt` на ADAPT в статусе `superseded` — **fatal**; обеспечение соблюдения — `adapt-supersession validation` (§10.11.1), гейт `check-adapt-supersession.js`.

10.9 Реализация TC: допуск и состояния прогона

Нормативная часть TC — пункт комплекта и собственного состояния не имеет (§10.7). Собственный цикл есть у **реализации** TC — кода проверки, адресуемого `automation.location` и живущего в носителе кода (глава 9 §9.17).

10.9.1 Состояния и переходы



Состояние	Семантика	Как фиксируется
не допущена	Реализация отсутствует или не прошла QG-1	<code>automation.status</code> не подтверждён сухим прогоном
допущена	Сухой прогон прошёл; красная история записана; разрешён production-прогон	QG-1 (§10.3.2) с предусловиями §10.9.2; <code>automation.set-version</code> = версия нормы
<code>pass / fail</code>	Результат последнего прогона на версии <code>last-run.set-version</code>	runner; bot-managed (§9.12)
устарела	ТС-норма изменена в более поздней версии комплекта; прогон реализации	Существует утверждённая версия позже <code>automation.set-version</code> , в

	против прежней нормы доказательством не является	<code>changes[].changed</code> которой есть эта ТС-норма (§10.9.4)
--	--	--

Frontmatter TC и pos/neg pairing определяются в [главе 9](#). Исключение ТС-нормы из комплекта — §10.5.3: реализация выводится из прогона, история сохраняется.

10.9.2 Предусловия для реализации ТС

QG-1 (допуск к прогону) — дополнительно к общей части §10.3.2:

- `automation.set-version` указывает на утверждённую версию комплекта, содержащую эту ТС-норму, и ни одна более поздняя утверждённая версия не изменяла эту норму (`changes[].changed`).
- `automation.status: automated` (с валидным `automation.location`) **либо** `automation.status: manual-pending` (с `manual-pending-until` $\leq +1$ sprint и заполненным `manual-pending-reason`).
- Сухой прогон runner прошёл (только структурная валидность; не путать с production-прогоном).
- Фиксирующий красный прогон записан (§9.18.2); автор реализации не совпадает с автором реализации проверяемого поведения (P8).
- Все обязательные секции body TC (§9.4) заполнены.

Постусловие:

- Реализация допущена; runner разрешён к production-прогону.
- Запись в лог переходов.

10.9.3 Переходы под управлением runner (не Quality Gates)

`допущена → pass` , `допущена → fail` , `pass → fail` , `fail → pass` — переходы, происходящие **только** по факту прогона runner (глава 9 §9.12 `last-run bot-managed`). Эти переходы **не являются** Quality Gates в смысле §10.2.1: они — нормативные следствия результатов прогона, а не прохождение гейта с условиями и постусловиями. В частности, проверка совпадения `last-run.set-version` с версией комплекта, для которой ведётся верификация (§10.3.3), — это проверка согласованности под управлением runner, а не отдельный gate.

Постусловие каждого runner-перехода:

- `last-run` обновлён: `result` , `date` , `set-version` , `run-ref` , `evidence-refs` .
- Носитель обязан запретить ручную модификацию `last-run` (только runner-actor).

10.9.4 Устаревание реализации

Реализация устаревает, не переходя в терминальное состояние, в двух случаях:

1. **ТС-норма изменена** в версии комплекта `N.M+1` (`changes[].changed` содержит её идентификатор): реализация с `automation.set-version = N.M` помечается устаревшей; её прогон в счёт верификации `N.M+1` не идёт. Новая реализация создаётся

против новой нормы, а не правкой старой; прежняя сохраняется в истории (V1). Delta-T3, инвалидирующее тестовое поведение, — тот же путь (глава 9 §9.16).

2. **ТС-норма исключена** из версии (§10.5.3): реализация выводится из прогона; удаление не производится.

Носитель обязан детектировать первый случай автоматически по наличию утверждённой версии позже `automation.set-version`, в `changes[].changed` которой есть идентификатор ТС-нормы (V5), — точка контроля «устаревание реализации ТС» (§10.11.1).

10.9.5 Change-of-criteria — отдельный нормативный путь

Изменение `## Pass`-критерий или `## Fail`-критерий в ТС-норме — **не обычное изменение содержимого комплекта**; это специальный путь, требующий отдельного approval workflow (глава 9 §9.13) до утверждения версии, в которую изменение входит. Подробности обеспечения соблюдения — §10.11.3.

10.10 Политика закрытого списка

10.10.1 Нормативное правило

Закрытый список Quality Gates RENAR — обязательные {QG-0, QG-1, QG-2} и опциональные {QG-3, QG-4}. Изменение списка возможно **только** через формальную процедуру изменения стандарта RENAR (глава 13).

Список закрывает **Quality Gates** — проверки перехода **комплекта описания, задачи (TR) и ADAPT** между состояниями и **допуска реализации ТС** к прогону. Обязательный релизный гейт приёмки AT (§10.4.3) в него не входит и его не расширяет: он нормирует предъявление продукта к испытаниям, а не переход одного из четырёх объектов. По той же причине вне списка остаются переходные события носителя (`freeze`, исключение артефакта, `runner-pass` / `runner-fail`, `change-of-criteria`), фиксируемые в журнале (§10.13.1).

Настоящая политика является специализацией §1.7 Политика закрытого списка для квалити-гейтов; общее правило для всех закрытых списков RENAR и master-индекс — §1.7.5.

10.10.2 Что запрещено

Действие	Запрещено?	Почему
Локальное создание нового gate-типа <code>QG-N</code> на уровне проекта	Запрещено	Нарушает закрытый список; делает соответствие не-портируемым
Локальное переопределение предусловий канонического гейта	Запрещено	Делает соответствие несравнимым между реализациями
Дополнительное ужесточение предусловий локального гейта	Разрешено	Манифест соответствия может объявить более строгие пороги (например, <code>qg-2.required-negative-tc: true</code>)
Локальное ослабление предусловий канонического гейта	Запрещено	Нарушает контракт стандарта

Объявление QG-3 / QG-4 как <code>absent</code> в манифесте соответствия	Разрешено	Опциональные gates — §10.4
Объявление QG-0 / QG-1 / QG-2 как <code>absent</code>	Запрещено	Нарушает соответствие §10.4.4

10.10.3 Расширение списка

Добавление нового gate-типа возможно через:

1. Запрос на изменение стандарта с обоснованием — исследовательский черновик с типологией и сравнением с каноническими gates.
2. Публичное обсуждение (срок и форум фиксируется политикой стандарта, [глава 13](#)).
3. Включение в следующую minor-версию стандарта (`v1.X` или `v2.0`).
4. Руководство по миграции для существующих соответствующих проектов (§1.7.4, §13.9.3): изменения в контрольном списке самооценки, новые поля манифеста.

Локальные для проекта расширения остаются за пределами соответствия — они допустимы как internal-практики, но **не** влияют на манифест соответствия.

10.11 Независимое от носителя обеспечение соблюдения

10.11.1 Нормативные требования

Носитель, реализующий RENAR, обязан обеспечить автоматическую проверку предусловий гейтов на следующих точках:

Точка контроля	Что обязано быть проверено	Опирается на capabilities
Promote-transition (утверждение версии комплекта; переход задачи в <code>approved</code> / <code>done</code> ; переходы ADAPT; допуск реализации ТС)	Предусловия соответствующего gate (§10.3, §10.4, §10.5, §10.6, §10.8, §10.9)	V3 (diff & review) для блокировки перехода до approve; V4 (branching) для отделения WIP от утверждённой правды
Approve-transition (любое действие утверждения)	Авторство зафиксировано (actor) и временная метка	V6 (author + timestamp)
coverage-presence validation (§13.3.5)	При утверждении версии комплекта: на каждое нормативное утверждение BR / SR / SPEC, описывающее наблюдаемое поведение, в той же версии существует пара positive + negative TC-норм, адресующих его через <code>verifies[].statement</code> (§15.1.1). Проверяется наличие покрытия, а не только валидность существующих <code>verifies[]</code> ; утверждение без пары — fatal, версия не утверждается	V3 (block approve); V1 (перечень утверждений версии стабилен)

Reference-validation (любое создание/изменение артефакта с ссылкой на другой)	Referenced артефакт существует: для артефактов комплекта — в той же версии (§10.7.1); для ADAPT / ACTZ / AR — в требуемом состоянии	V1 (immutable history) для stable identifier; V5 (version pin) для межносительных ссылок
Change-of-criteria для TC (§10.11.3)	Применён отдельный процесс утверждения	V3 + V6
Runner-transitions реализации TC (допущена → pass / fail , §10.9.3)	Только runner-actor может писать last-run	V6 (authorship); нативный для носителя ACL или role-based restrictions
Устаревание реализации TC (ТС-норма изменена в версии N.M+1 , §10.9.4)	Реализация с automation.set-version = N.M помечена устаревшей; её прогон не засчитывается в верификацию N.M+1	V5 (set-version) для детекции
implements -edge validation (BR подсистемы со ссылкой на BR системы, §6.5.2, §6.8.2)	(1) target BR существует по id + scope.system ; (2) target входит в утверждённую версию комплекта своей системы при утверждении версии, содержащей данный BR (исключённый target — warning, не fatal; cascade-warning по implemented-by[]); (3) цепочка implements не образует циклов; (4) implements[] не присутствует при level: system	V1 (stable identifier для target lookup); V3 (block approve до пройденной валидации); V5 (cross-substrate ID разрешение когда target в другом носителе)
uses -edge validation (BR-потребитель с ребром на компонент, §6.14.4)	(1) компонент существует по system-id , set-version — утверждённая версия его комплекта; (2) каждое A-NN версии компонента подтверждено в assumptions-confirmed[] (V6) — неподтверждённое — fatal; (3) граф uses ацикличен; (4) цели в чужом дереве в constrained-by[] — fatal; (5) исключение артефакта компонента в новой версии — warning потребителю, не fatal. Правило остановки при несовместимости consumer -утверждений (§6.14.4, п. 7) носителем не вычисляется — это обязанность потребителя и предмет состязательного обзора	V1 (стабильные идентификаторы компонента и предположений); V5 (set-version компонента); V3 (block approve); V6 (подтверждение)
actz-integrity validation (§7.13)	(1) ACTZ в статусе signed несёт обе подписи (клиент + исполнитель), подписанты — разные лица. (2) Каждая находка в статусе resolved несёт decided-in на ACTZ в статусе signed ; ссылка на draft / sent / несуществующий ACTZ — fatal. (3) Каждый подписанный ACTZ отражён хотя бы в одном ADAPT: подписанное решение без отражения в интерпретации — fatal (обязательство вне требований). (4) superseded требует superseded-by .	V3 (block approve); V6 (двусторонняя подпись); V1 (подписанный ACTZ immutable)

at-isolation validation (§9.19)	(1) <code>generator</code> каждого АТ подтверждает изоляцию: модель отлична от модели основного агента, доступ к внутреннему контуру отсутствовал — fatal при нарушении (иначе АТ подтверждает собственную интерпретацию вместо контракта). (2) <code>verifies[]</code> ссылается только на <code>TZ \$N / ACTZ-NNN \$M</code> ; ссылка на <code>BR / SR / SPEC / TC / ADAPT</code> — fatal . (3) <code>tz-version</code> каждого АТ совпадает с действующей редакцией итогового ТЗ — иначе испытания блокируются (§10.4.3).	V5 (pin к редакции итогового ТЗ); V6 (провенанс генератора)
red-history validation (§9.18.2)	(1) TC, засчитываемый как доказательство при QG-2, имеет записанный переход «красный → зелёный» либо унаследованную красную историю (задача без изменения поведения). (2) TC класса <code>implementation-originated</code> — красной истории не имеет по построению; обязателен <code>mutation-check.mutants-killed ≥ 1</code> (§6.13.3). (3) Автор TC не совпадает с автором реализации (P8, §9.18.1).	V1 (история прогонов immutable); V6 (провенанс авторства)
adapt-applicability validation (§7.4.1, §7.4.6)	(1) Для каждого ТЗ вердикт состязательного обзора выпущен как AR в статусе <code>issued</code> (V6 author + timestamp). (2) Если <code>verdict: findings-present</code> — <code>produces-adapt[]</code> непуст, каждый указанный ADAPT существует в <code>approved</code> + с подписью архитектора, и каждая его находка несёт <code>decided-in</code> на подписанный ACTZ; BR/SR/SPEC производные имеют <code>source.adapt</code> . (3) Если <code>verdict: no-findings</code> — ADAPT отсутствует, BR/SR/SPEC имеют <code>source.tz-section</code> + <code>source.adversarial-review-ref</code> на эту AR. (4) Целостность AR: модель <code>reviewer</code> отлична от модели основного агента (§7.10.2); ссылка на AR в статусе <code>draft</code> либо <code>superseded</code> — fatal ; висячая ссылка — fatal . (5) Запрет смешения: артефакт с опущенным <code>source.adapt</code> и без <code>source.adversarial-review-ref</code> — fatal .	V3 (block approve до прохождения validation); V6 (вердикт + signature attribution); V1 (AR immutable после issued)
adapt-supersession validation (§7.6.4, §10.8.5)	(1) <code>supersedes: ADAPT-MMM</code> ссылается на существующий ADAPT; обратная связь <code>superseded-by</code> симметрична. (2) <code>supersession-rationale</code> непустой и ссылается на конкретное противоречащее <code>BR / SR / SPEC</code> . (3) При контрактном итоге дезавуируемого решения (решение было пунктом подписанного ACTZ) — отмена оформлена новым ACTZ с двусторонней подписью, проставляющим <code>superseded-by</code> на прежнем. (4) Висячая ссылка <code>source.adapt</code> на ADAPT в статусе <code>superseded</code> — fatal .	V1 (stable identifier + immutable superseded history); V3 (block approve до пройденной валидации); V6 (signature attribution)

10.11.2 Носитель без V3 / V4 / V6 — не соответствующий

Носитель, не обеспечивающий V3 (diff & review), не может реализовать gates: нет способа отделить «предложенное изменение» от «утверждённой правды» (глава 3 §3.3.3). Аналогично V4 (branching,

§3.3.4) и V6 (author + timestamp, §3.3.6) — без них механика утверждения невозможна. Носитель, не удовлетворяющий V3 / V4 / V6, **не реализует RENAR** независимо от других свойств.

10.11.3 Change-of-criteria для TC — особое обеспечение соблюдения

Изменение Pass / Fail критерия TC — высокорисковая операция (защита от test-fitting, глава 9 §9.13). Носитель обязан:

1. **Детектировать:** любое изменение секций `## Pass-критерий` / `## Fail-критерий` в TC-артефакте.
2. **Принудительно изолировать:** change-of-criteria обязано быть отдельным набором изменений (V4 ветвление / набор изменений, §3.3.4), регистрируемым атомарной единицей изменения (V2, §3.3.2), помеченным признаком, отличающим его от обычных правок (нативный для носителя механизм — частный случай V3 diff & review; форма признака специфична для носителя, выносятся в guide/).
3. **Запретить совмещение:** одно и то же лицо не имеет права одобрить change-of-criteria и одобрить исправление кода, которое тестируется этим же TC. Носитель обязан проверять это правило при approve-transition.
4. **Регистрировать:** change-of-criteria записывается в audit-trail (§10.13) с явной типизацией события.

10.11.4 Формы нативной для носителя реализации

Конкретные нативные для носителя механизмы (как именно реализуется hook в данном носителе) — выносятся в `guide/` и манифест соответствия. Стандарт не нормирует **форму** hook (это специфичное для носителя решение). Стандарт нормирует **что hook обязан проверять и в какой точке**.

Раздел `guide/` обязан содержать для каждого поддерживаемого носителя:

- Mapping точек обеспечения соблюдения §10.11.1 на нативные для носителя механизмы.
- Примеры реализаций.
- Известные ограничения носителя относительно автоматизации каждой проверки.

10.12 Запрещённые переходы

Закрытый список переходов, нарушающих жизненный цикл. Носитель обязан их блокировать.

Из	В	Объект	Почему запрещено
<code>draft</code>	<code>superseded</code>	Комплект	Пропускает QG-0; версия, которой не было, не может быть заменена
<code>approved</code>	<code>draft</code>	Комплект	Утверждённая версия неизменяема (V1); правка содержимого — новый черновик и версия N.M+1 (§10.5.1)
<code>superseded</code>	<code>approved</code>	Комплект	Линейность истории; возврат к прежнему содержимому — только новой версией с тем же содержимым и <code>supersedes</code> на текущую

approved N.M	approved N.M+2	Комплект	Пропуск версии; каждая версия имеет ровно одного предшественника
draft	done	TR	Пропускает QG-0
obsolete	*	TR	Терминальный статус; «реанимация» запрещена — нужна новая задача
не допущена	pass / fail	Реализация TC	Пропускает QG-1 (нет сухого прогона); фиксирующий красный прогон до допуска пишется в red-history, не в last-run
допущена / pass / fail	не допущена	Реализация TC	Деградация теряет историю прогонов; ослабление проверки — только через change-of-criteria (глава 9 §9.13), устаревание — §10.9.4
frozen	*	ADAPT	Терминальное по линии деривации; изменения только через delta-ADAPT или errata (§10.8.4)
superseded	*	ADAPT	Терминальное; неизменяемо (§10.8.5)
утверждён	черновик	BR / SR / SPEC / TC-норма	Артефакт не имеет собственного перехода: изменение — через черновик комплекта и очередную версию (§10.7)

10.12.1 Реакция носителя

При попытке запрещённого перехода носитель обязан:

1. Заблокировать transition (V3 diff & review).
2. Вернуть вызывающему участнику код ошибки с указанием конкретного нарушенного правила (по идентификатору строки этой таблицы).
3. Не создавать запись в лог переходов (§10.13).

10.13 Логирование событий прохождения gate

10.13.1 Нормативное требование

Каждое успешное прохождение gate (любого типа: QG-0, QG-1, QG-2, QG-3, QG-4, runner-transition, исключение артефакта, freeze-transition) обязано быть зафиксировано в носителе как неизменяемое событие со следующими полями:

Поле	Семантика	Обязательность
timestamp	UTC ISO-8601 момент успешного прохождения	Обязательно
artifact-id	Идентификатор объекта (immutable, V1): set-version для комплекта, ID задачи, ADAPT, TC	Обязательно
artifact-type	SET (версия комплекта) / TR / ADAPT / ACTZ / AR / TC (реализация) / AT ; для события removal — тип исключаемого артефакта (BR / SR / SPEC / TC-NORM)	Обязательно

set-version	Версия комплекта, к которой относится событие: для комплекта — выпускаемая; для задачи и реализации TC — против которой они ведутся (V5)	Обязательно
from-status	Исходное состояние	Обязательно
to-status	Целевое состояние	Обязательно
gate-id	QG-0 / QG-1 / QG-2 / QG-3 / QG-4 / at-release (§10.4.3) / removal / freeze / runner-pass / runner-fail / change-of-criteria	Обязательно
actor	Идентификатор инициатора (V6); для двусторонней подписи ACTZ — список участников	Обязательно
evidence-refs	Ссылки на доказательства: ID прогонов runner, ID артефактов состязательного обзора, ID подписей, указатель на итог полного аудита	Обязательно для QG-2 / QG-3 / QG-4 и для мажорной версии
notes	Свободный текст	Опционально

Для события QG-0 комплекта `evidence-refs` дополнительно несёт перечень артефактов `changes[ ]` записи версии (§10.5.4) — по одному событию на версию, а не на артефакт.

10.13.2 Независимый от носителя формат

Формат хранения событий — специфичен для носителя (отдельный лог-стрим / append-only collection / иные формы). Стандарт нормирует только обязательные поля §10.13.1, не их сериализацию.

Манифест соответствия обязан указать механизм хранения событий и формат экспорта (для аудита, глава 13).

10.13.3 Retention

События **не удаляются** в течение всего жизненного цикла объекта и после его перехода в `superseded` / `obsolete` / `frozen`, равно как после исключения артефакта из комплекта. Этого требует V1 (immutable history) и нормативные положения compliance (глава 13).

10.14 Связь с другими главами

Глава	Связь
02	SENAR QG-0..QG-2 — концептуальная основа; RENAR расширяет (§10.2.3)
04	Термины «комплект описания» и «версия комплекта» (§4.8.6); термины гейтов (§4.7)
06	frontmatter и body BR / SR / TR (§6.5–§6.7); производное состояние BR / SR — §10.7; машина состояний TR — §10.6
07	frontmatter ADAPT (§7.8); backward sub-states (§7.4.5); подпись архитектора (§7.5); ACTZ и двусторонняя подпись (§7.13); delta-ADAPT порождает версию комплекта (§7.6) — машина

	состояний здесь (§10.8)
08	frontmatter SPEC (§8.4); type-specific QG (§8.8); производное состояние и структурная полнота — §10.7
09	frontmatter TC (§9.3); pos/neg pairing (§9.7); change-of-criteria (§9.13); реализация TC — §10.9
03	V1–V6 — фундамент обеспечения соблюдения (§10.11); опорное состояние (§3.3.3) = утверждённая версия комплекта; без V3 / V4 / V6 — нет реализации gates
11	Уровни зрелости определяют объём применимых gates (например, RENAR-1 — QG-0 / QG-1 / QG-2 обязательны; на более высоких уровнях усиливаются предусловия QG-0 комплекта: pos/neg парность, spec-specific TC)
13	Манифест соответствия объявляет gate support (§10.4.4) и версию комплекта (§13.4.2); хранит retention policy событий (§10.13.3)

11. Модель зрелости

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

11.1 Зрелость как лестница, а не ярлык

Глава 3 дала фундамент — носитель, способный хранить историю и происхождение требований. Но наличие фундамента ещё не говорит, насколько зрело команда им пользуется. Один проект просто держит требования в носителе; другой валидирует их по схеме, гоняет парные тесты и заставляет вторую модель оспаривать первую. Это разные ступени одной лестницы — и эта глава их нумерует.

RENAR определяет **пять уровней зрелости** — RENAR-1 .. RENAR-5, закрытый список. Уровень — это **измеримая характеристика** того, насколько формализовано управление требованиями в проекте. Его важно не путать с **заявлением о соответствии** (соответствие): уровень описывает, где находится проект, а соответствие — это процедура, которой он это *доказывает*. Механика заявления — в главе 13.

Каждая следующая ступень добавляет обязательства поверх предыдущей и закрывает свой класс расхождений; читать главу стоит по порядку: §11.4–§11.8 разбирают ступени по одной, §11.10–§11.11 отвечают на «с чего начать» и «как расти».

Граница главы строгая. Она нормирует **только** критерии уровней и переходы между ними. Процедуры заявления о соответствии — глава 13; метрики измерения уровня — глава 12; сами capabilities носителя — глава 3.

11.2 RENAR-M как предметно-специфичная размерность в модели зрелости SENAR

11.2.1 Модель зрелости SENAR (общая зрелость)

SENAR определяет одномерную модель из пяти уровней общей зрелости команды и методологии:

Стихийный → Супервизируемый → Измеримый → Управляемый → Оптимизирующий. Эта модель оценивает **процессную зрелость команды в целом**, независимо от конкретной процессной области.

11.2.2 RENAR-M как отдельная размерность

RENAR-M — **отдельная размерность** в общей зрелости по SENAR, специализирующая её для процессной области «инженерия требований». Проект характеризуется **парой**:

проект → (SENAR-N, RENAR-M)

где $N \in \{1, 2, 3, 4, 5\}$ — общая SENAR зрелость

$M \in \{1, 2, 3, 4, 5\}$ — RENAR-уровень управления требованиями

Пары (SENAR-N, RENAR-M) нормативно независимы: проект на SENAR-4 (Управляемый) может находиться на RENAR-2 (Зафиксированный, Documented) — команда зрелая в SENAR-практиках в целом, но **именно управление требованиями** формализовано слабо. Это допустимый и наблюдаемый сценарий.

11.2.3 Согласованность с SENAR Reference

SENAR Reference допускает предметно-специфичные размерности зрелости (аутентификация, безопасность, наблюдаемость и иные процессные области). RENAR-M — одна из таких размерностей; она не противоречит SENAR и не дублирует его.

В индустрии типична ситуация, когда в одной организации разные процессные области имеют различную зрелость. RENAR-M — нормативная размерность зрелости именно для области «инженерия требований», с критериями только из этой главы и смежных параграфов стандарта.

11.2.4 Соответствие как пара

Манифест соответствия (§13.4) фиксирует **только** RENAR-M (поле `level`). SENAR-N остаётся в области SENAR-соответствия и в RENAR-манифесте не дублируется.

11.3 Закрытый список уровней RENAR-1..RENAR-5

Список из пяти уровней закрыт. Изменение списка возможно только через формальную процедуру изменения стандарта (§13.9.3).

Уровень	Краткое название	Семантика (одной строкой)
RENAR-1	Стихийный (Ad-hoc)	Носитель требований существует; артефакты ведутся без формальной схемы и жизненного цикла
RENAR-2	Зафиксированный (Documented)	Артефакты имеют базовый frontmatter и хранятся структурно; T3 зафиксировано
RENAR-3	Учитываемый (Tracked)	Полная схема frontmatter; статусы жизненного цикла используются; delta-T3 рабочий поток через ADAPT
RENAR-4	Верифицируемый (Verified)	100% артефактов утверждённой версии комплекта имеют verified-by ; pos/neg парность; QG-2 обеспечивается; AI-происхождение
RENAR-5	Оптимизирующий (Optimized)	Состязательный обзор как gate; несколько моделей для priority: must ; граф знаний; метрики

Промежуточные уровни (RENAR-3.5) и локальные для проекта уровни запрещены (§13.9.2). Локальное ужесточение критериев в пределах объявленного уровня разрешено через `declared-stricter` (§13.4.2).

Каждый уровень включает нормативные критерии всех нижестоящих. RENAR-M подразумевает выполнение требований RENAR-1 .. RENAR-(M-1) .

11.4 RENAR-1: Стихийный (Ad-hoc)

Первая ступень отвечает на вопрос: **где живут требования?** Ответ — «в носителе, а не в чьей-то голове, трекере задач или переписке». Формальной схемы и жизненного цикла ещё нет, но происхождение уже восстановимо.

11.4.1 Нормативное определение

RENAR-1 — нижний соответствующий уровень. Проект обязан удовлетворять: носитель существует физически (V1–V6 §13.3.2 — абсолютное обязательное положение независимо от уровня); требования ведутся как артефакты внутри носителя (не в трекерах задач или переписке); каждое ТЗ прошло состязательный обзор, его исход выпущен как AR, и ADAPT создан при вердикте «findings present» (§13.3.3); применяется независимый от носителя язык (§2.5.4).

RENAR-1 ≠ нулевая инфраструктура. «Стихийный» — про отсутствие формальной схемы / жизненного цикла, а не носителя: V1–V6 обязательны на любом уровне. Плоский файловый сервер, Notion, Google Docs, Confluence без immutable history / atomic change / version pin **не квалифицируются** даже на RENAR-1. Минимум — distributed VCS или document-oriented store с V1–V6 (§3, guide/03–04).

11.4.2 Что НЕ требуется на RENAR-1

Стандартизированный frontmatter (допустим минимум `id + title`); статусы жизненного цикла; ТС как отдельные артефакты (допустимо вести в коде); COVERAGE; нативные для носителя hooks жизненного цикла.

11.4.3 Наблюдаемые сигналы

Артефакт-файлы BR/SR/ADAPT в носителе (не в трекере/чате); на запрос «откуда это требование» ответ через носитель; манифест (§13.4) с `level: RENAR-1`.

11.4.4 Применение QG (обеспечение соблюдения)

QG-0/QG-1/QG-2 нормативно required (§13.3.6), но обеспечение соблюдения через hooks **не обязательно** — проверка человеком вручную по мере необходимости.

11.5 RENAR-2: Зафиксированный (Documented)

RENAR-2 добавляет к существованию **структуру**: базовый frontmatter, ТЗ как неизменяемый артефакт, предсказуемое место для артефактов. Требование можно найти, процитировать и сослаться на него. Машинной проверки ещё нет; дисциплину держат люди.

11.5.1 Нормативное определение

Поверх RENAR-1: каждый BR/SR имеет frontmatter с обязательными полями (§6.5.2, §6.6.2) — минимум без строгой schema-валидации; ТЗ — неизменяемый артефакт (§7.4.2); структурное хранение (логические папки / нативные коллекции); delta-ТЗ — явный артефакт, не устный; нормативные разделы артефактов соблюдают правила языка описания — операторы, глоссарная дисциплина, запрещённые конструкции, атомарность (§15.2–§15.5).

11.5.2 Что НЕ требуется на RENAR-2

CI-валидация frontmatter по схеме; состояния TR / ADAPT / реализаций TC — по желанию; расширения `tc-type` ; реализации TC — норма без реализации допустима, реализация допускается к прогону по мере готовности (§10.3.2). Пары TC-норм на каждое утверждение версии не отменяются: это обязательное положение §13.3.5, действующее на всех уровнях.

11.5.3 Наблюдаемые сигналы

Все BR/SR имеют валидный (по минимуму) frontmatter; T3 — один нативный артефакт; delta-T3 как явный change-set (§7.6); манифест с `level: RENAR-2` .

11.5.4 Применение QG (обеспечение соблюдения)

QG-0 (§10.3.1) — процедурный gate (явное утверждение с V6 author + timestamp), без автоматической блокировки hooks.

11.6 RENAR-3: Учитываемый (Tracked)

На RENAR-3 включается **машина**. Frontmatter валидируется по схеме, статусы жизненного цикла работают, delta-T3 проходит через ADAPT. Носитель блокирует ссылку на неутверждённый ADAPT и не даёт реализации сослаться на требование без привязки версии.

11.6.1 Нормативное определение

Поверх RENAR-2: frontmatter валидирован по схеме ([reference/02-schemas.md](#)) нативным механизмом (§10.11.1); версии комплекта описания реально выпускаются, состояния TR / ADAPT / реализации TC используются ([глава 10](#)); реализации TC допущены к прогону (QG-1) для всех норм артефактов с `priority: must` ; COVERAGE авто-генерируется (§9.15); delta-T3 — change-set с анализом влияния (§9.16); reference-validation hook (§10.11.1) блокирует создание артефакта со ссылкой на ADAPT ниже `approved` ; реализационный носитель привязывает `automation.set-version` (§9.3, V5).

11.6.2 Наблюдаемые сигналы

Hook валидации frontmatter возвращает структурированный отклик при нарушении схемы; выпущена хотя бы одна утверждённая версия комплекта (§10.5); TR, ADAPT и реализации TC — в состояниях §10.6, §10.8, §10.9; COVERAGE обновляется в разумный срок; при delta-T3 архитектор автоматически видит затронутые SR/SPEC/TC; манифест с `level: RENAR-3` .

11.6.3 Применение QG (обеспечение соблюдения)

QG-0 + QG-1 обеспечиваются нативно; QG-2 — частично (проверка `verifies[]` обязательна, pos/neg парность (§9.7) не обязана проверяться автоматически).

11.7 RENAR-4: Верифицируемый (Verified)

RENAR-4 — рубеж **доверия к тестам**. У каждой TC-нормы версии есть реализация, прошедшая на её `set-version` ; запись верификации версии не создаётся без зелёных тестов на актуальной версии, спот-чек раз в итерацию ловит тесты, подделанные под код.

11.7.1 Нормативное определение

Поверх RENAR-3: 100 % TC-норм утверждённой версии комплекта имеют реализацию с результатом `pass` на `set-version` = N.M (§9.9) — парность норм на каждое утверждение дана уже §13.3.5, уровень добавляет прогон; QG-2 (§10.3.3) **обеспечивается** — запись верификации версии блокируется, пока не все TC прошли на её `set-version` ; все TC автоматизированы (`automation.status: automated`) либо помечены `manual-pending` с дедлайном (§9.5); для `tc-type: ux` — изоляция судьи VLM (§9.13.4); для `tc-type: eval` модель-судья отличается от модели реализации (Decision #8); AI-происхождение во frontmatter — блок `ai-provenance` в составе, заданном каноническим §4.10.1 (`generated-by` , `generated-at` , `prompt-template` , `context-tokens` , `output-tokens` , `human-edits`); настоящий раздел состав не переопределяет; цитирование источника в теле артефакта (`[TZ-XXX §Y line Z]` или маркер `derived`); hook непрерывной сверки (§2.4.2) по расписанию (не реже раз в неделю); спот-чек 5 случайных passing TC раз в итерацию (§9.14) в audit-trail.

11.7.2 Наблюдаемые сигналы

COVERAGE содержит `verified-by-percent: 100%` для утверждённой версии; попытка записать верификацию версии без всех прошедших TC возвращает блокирующую ошибку; выборка 5 случайных артефактов показывает цитирование источника на все нормативные утверждения; манифест с `level: RENAR-4` .

11.7.3 Применение QG (обеспечение соблюдения)

QG-0/QG-1/QG-2 обеспечиваются нативно. QG-3 (Architecture, §10.4.1) — declared, если проект использует ADAPT с подписью архитектора и ACTZ с двусторонней подписью (по умолчанию для регулируемых отраслей).

11.8 RENAR-5: Оптимизирующий (Optimized)

RENAR-5 замыкает контур **AI-надёжности**. Вторую модель ставят оспаривать первую, критичные требования генерируются несколькими моделями с обязательным разбором расхождений, частота галлюцинаций удерживается ниже 1%. Стандарт становится системой, которая сама себя проверяет.

11.8.1 Нормативное определение

Поверх RENAR-4: **состоятельный обзор** — обязательный gate для `draft` → `approved` (артефакт проходит рецензирование второй AI-моделью с фиксацией в audit-trail); **multi-model agreement** для `priority: must` (артефакт генерируется ≥ 2 моделями; расхождения помечаются `[multi-model-disagreement]` и обязательны к разбору); **cost/latency budget** на артефакт (`cost-budget` + `latency-budget` ; превышение запускает автоматическую декомпозицию); **граф знаний** (reference/05) — первичный поиск AI-агентов; **continuous evaluation**

для всех SPEC-AI (§8.5.7); **Hallucination Rate** (глава 12) измеряется и < 1%; **Multi-model Disagreement Rate** (глава 12) измеряется, тренды отслеживаются; возврат улучшений шаблонов в requirements-library — стандартная практика.

11.8.2 Наблюдаемые сигналы

Каждый promote-нутый артефакт имеет в audit-trail запись состязательного обзора; для priority: must BR — маркер [multi-model-agreement] или [multi-model-disagreement] ; дашборд графа знаний доступен; дашборд Hallucination Rate < 1% на скользящем окне; манифест с level: RENAR-5 .

11.8.3 Применение QG (обеспечение соблюдения)

Все обязательные gates (QG-0/1/2) обеспечиваются нативно. Состязательный обзор обеспечивается как часть QG-0 — носитель блокирует draft → approved без подтверждения. QG-3 declared. QG-4 declared, если проект применяет post-release outcomes (§10.4.2).

11.9 Сравнительная таблица признаков

Всё, что разнесено по пяти секциям выше, в одной матрице. Заполнение: **✗** — не требуется; **частично** — требуется, но без обеспечения соблюдения носителем (проверка процедурная); **✓** — нормативно обязательно.

Признак	RENAR-1	RENAR-2	RENAR-3	RENAR-4	RENAR-5
Носитель с V1–V6	✓	✓	✓	✓	✓
Состязательный обзор ТЗ с выпущенной AR; ADAPT — по вердикту	✓	✓	✓	✓	✓
Frontmatter стандартизирован	✗	частично	✓	✓	✓
Версии комплекта выпускаются; состояния TR / ADAPT / реализаций TC ведутся	✗	частично	✓	✓	✓
Валидация frontmatter по схеме (hook носителя)	✗	✗	✓	✓	✓
ТС как полноценный артефакт	✗	✗	частично	✓	✓
Реализация с pass на set-version у каждой ТС-нормы версии	✗	✗	✗	✓	✓
COVERAGE авто-генерируется	✗	✗	✓	✓	✓
Reference-validation hook	✗	✗	✓	✓	✓

Привязка automation.set-version (V5)	✗	✗	✓	✓	✓
QG-0 обеспечивается нативно для носителя	✗	частично	✓	✓	✓
QG-2 обеспечивается нативно для носителя	✗	✗	частично	✓	✓
AI-происхождение во frontmatter	✗	✗	✗	✓	✓
Цитирование источника в теле артефактов	✗	✗	✗	✓	✓
Состязательный обзор как gate	✗	✗	✗	✗	✓
Согласование нескольких моделей для priority: must	✗	✗	✗	✗	✓
Бюджет стоимости и задержки на артефакт	✗	✗	✗	✗	✓
Граф знаний как первичный поиск	✗	✗	✗	✗	✓
Непрерывная сверка	✗	✗	✗	✓ (базовая)	✓ (полная)
Непрерывная оценка (SPEC-AI)	✗	✗	✗	✗	✓
Hallucination Rate < 1%	н/п	н/п	н/п	н/п	измеряется и контролируется
Тренд Multi-model Disagreement Rate	н/п	н/п	н/п	н/п	отслеживается

11.10 Минимальный входной уровень (entry-level)

RENAR-1 — нормативная **нижняя граница** манифеста соответствия. Проект, не выполняющий обязательные положения (§13.3) — в частности, без носителя с V1–V6 или без зафиксированного вердикта состязательного обзора (AR) для каждого ТЗ — **не** имеет уровня RENAR-M вовсе; манифест соответствия для такого проекта не выпускается.

Тип проекта	Рекомендуемый целевой уровень
Короткий эксперимент (spike), < 1 спринта, без контракта	RENAR-2 — достаточно для документирования
Внутренняя автоматизация, 1–3 месяца	RENAR-3 — учитываемый жизненный цикл
Клиентский продукт по договору	RENAR-4 — верифицируемый, с pos/neg парностью

AI-критическая компонента (зависит от eval)	RENAR-5 — обязательно
Регулируемые отрасли (медицина, финтех, госсектор)	RENAR-4 минимум, RENAR-5 рекомендовано

Стандарт допускает **разные уровни в разных проектах** одной организации — требования унифицировать уровень по портфелю нет.

Негативный сценарий: носитель, в котором отсутствует хотя бы одна capability из V1–V6 (§3.2), нормативно не может реализовать никакой RENAR-M — даже **RENAR-1**. Это структурное ограничение, не операционное; манифест такого проекта невалиден (§13.3.2).

11.11 Путь RENAR-1 → RENAR-5

Состав того, что добавляется между соседними уровнями. Нумерация — для ссылок, не предписанный порядок работ: порядок внедрения выбирает организация (§1.2.1), рекомендуемый — [guide/02](#). Времена — ожидаемый порядок величины для небольшого проекта, не нормативная гарантия.

11.11.1 RENAR-1 → RENAR-2

1. Создать структурное хранение артефактов в носителе (логические папки или нативные для носителя коллекции).
2. Перенести существующие требования из трекера задач, чата или документов в нативные для носителя артефакты с минимальным frontmatter (`id` , `title`).
3. Зафиксировать ТЗ как неизменяемый артефакт (§7.4.2).
4. Договориться в команде: новые требования — только через носитель, не через трекер задач.

Ожидаемое время: 1–2 недели для небольшого проекта; 1–2 месяца для проекта с большим объёмом накопленных требований.

11.11.2 RENAR-2 → RENAR-3

1. Привести frontmatter всех артефактов к schema (нативный для носителя нормализатор).
2. Включить hook носителя для schema-валидации (блокировать change-set при нарушении).
3. Выпустить первую утверждённую версию комплекта (QG-0, §10.5.2); вести состояния TR / ADAPT / реализаций TC.
4. Включить reference-validation hook (§10.11.1).
5. Сгенерировать первоначальный авто-генерируемый артефакт COVERAGE (§9.15).
6. Допустить к прогону (QG-1) реализации TC для норм артефактов с `priority: must` .
7. Внедрить привязку `automation.set-version` из реализационного носителя.

Ожидаемое время: 2–4 недели, включая обучение команды.

11.11.3 RENAR-3 → RENAR-4

1. AI-агент пишет реализации для всех TC-норм версии (пары норм на каждое утверждение уже есть в версии по §13.3.5).
2. Реализация TC в коде / SPEC-runners — параллельно с продуктовой работой; растягивается на 1–2 квартала.

- 3. Включить hook носителя QG-2 (запись верификации версии блокируется без `pass` всех реализаций на её `set-version`).
- 4. Внедрить процесс спот-чека (§9.14).
- 5. Включить hook непрерывной сверки с еженедельным расписанием.
- 6. Внедрить AI-происхождение во frontmatter (hook носителя блокирует при отсутствии для AI-генерируемых артефактов).
- 7. Внедрить цитирование источника в теле артефактов (hook носителя блокирует при отсутствии цитаты для нормативных утверждений).

Ожидаемое время: 1–2 квартала.

11.11.4 RENAR-4 → RENAR-5

- 1. Подключить состязательный обзор второй модели (отличной от первичной; принцип изоляции судьи §9.13.4); включить как обеспечение соблюдения QG-0.
- 2. Включить генерацию несколькими моделями для артефактов с `priority: must` .
- 3. Развернуть граф знаний (reference/05).
- 4. Настроить прицельные метрики Hallucination Rate и Multi-model Disagreement Rate (глава 12).
- 5. Внедрить бюджет стоимости и задержки с автоматической декомпозицией при превышении.
- 6. Закрепить практику возврата улучшений шаблонов в `requirements-library` .
- 7. Непрерывная оценка для всех артефактов `SPEC-AI` (§8.5.7).

Ожидаемое время: 1–2 квартала после RENAR-4.

11.11.5 Обратные переходы (понижение уровня, downgrade)

Нормативное понижение уровня (§13.8.2) — выпуск новой версии манифеста с уровнем ниже текущего — допустимо при наличии формального обоснования (например, вывод из эксплуатации AI-критической компоненты, упрощение носителя). Понижение обязано сопровождаться записью в audit-trail; скрытие понижения — нарушение обязательного положения (§13.3.1).

11.12 Связь с SENAR ADR (Adversarial Detection Rate)

SENAR §9 определяет ADR — Adversarial Detection Rate — как общую метрику способности процесса обнаружить ошибки до выхода в промышленную эксплуатацию. RENAR-M определяет, на каких уровнях существует нормативная инфраструктура состязательного обзора. RENAR-специфичный подкласс ADR для зоны требований — **ACR** (Adversarial Catch Rate, §12.3.6).

RENAR-M	Нормативная инфраструктура состязательного обзора	Измеримость ADR / ACR
RENAR-1, RENAR-2	Отсутствует (§11.4, §11.5)	н/п
RENAR-3	Нормативно отсутствует; команда может ввести состязательный обзор как локальное ужесточение (<code>declared-stricter</code> , §13.4.2)	опционально
RENAR-4	Pos/neg парность TC (§9.7) — структурный прокси ADR; состязательный обзор артефактов нормативно не требуется	опционально (покрытие pos/neg измеримо как прокси)

RENAR-5	Состязательный обзор как обязательный gate (§11.8.1) + согласование нескольких моделей для priority: must	нормативно измеримо (ACR, §12.3.6)
---------	---	------------------------------------

Зрелость RENAR-M связана с SENAR-метрикой ADR **непрерывно**, без дублирования: SENAR ADR задаёт понятие метрики; уровень RENAR-M определяет, какие состязательные циклы нормативны; ACR (§12.3.6) — предметно-специфичная метрика для зоны требований.

11.13 Связь с другими главами

Модель зрелости — это карта, по которой расставлены требования всех остальных глав: каждая глава «включается» на своём уровне. Таблица ниже показывает, где именно.

Глава	Связь
02 Положение в типологии методологий	§2.3 инверсия источника истины + §2.5 независимое от носителя версионирование — обязательные положения независимо от уровня; §2.4 четыре отстройки — наблюдаются на всех уровнях, начиная с RENAR-2
06 Иерархия требований	frontmatter артефактов и обязательные поля проверяются на RENAR-3+; иерархия BR/SR/TR — на всех уровнях
07 ADAPT	Реактивный ADAPT — обязательное положение независимо от уровня (§11.4.1): состязательный обзор на каждое T3, ADAPT по вердикту; подпись архитектора на ADAPT (QG-3) — declared на RENAR-4+; двусторонняя подпись — на ACTZ (§7.13)
08 Specifications	Закрытый список 12 типов SPEC — обязателен; полное type-specific покрытие на RENAR-4+; непрерывная оценка SPEC-AI на RENAR-5
09 Test cases	ТС для priority: must на RENAR-3; pos/neg парность на RENAR-4+; процесс спот-чека на RENAR-4+
10 Жизненный цикл и QG	QG-0/QG-1/QG-2 объявлены required на всех уровнях; обеспечение соблюдения носителем постепенное — частичное на RENAR-2, полное на RENAR-4+; QG-3 declared на RENAR-4+, если используется ADAPT
03 Версионирование носителя	V1–V6 — абсолютное обязательное положение для любого уровня; носитель без V1–V6 не имеет уровня RENAR-M (§11.10)
12 Метрики	метрики Hallucination Rate / Multi-model Disagreement Rate / Defect Escape Rate измеряются на RENAR-4+; конкретные определения — в главе 12
13 Соответствие	§13.2 ссылается на эту главу за критериями каждого уровня; §13.5 self-assessment использует checklists §§11.4–12.8 (по одной секции на уровень); §13.9 политика закрытого списка применяется к закрытому списку RENAR-1..5 (§11.3)

12. Метрики

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

12.1 Что измерять в требованиях

Общие метрики SENAR (§9) покажут, что команда быстра и тесты зелёные. Но они не заметят, как AI-агент тихо вписал в SR пункт, которого не было ни в ТЗ, ни в ADAPT, — пока он не всплывёт на приёмке спором с клиентом. «Процесс в целом» здоров, а работа с требованиями — нет. Поэтому RENAR добавляет **одиннадцать метрик, которые смотрят именно на требования**: как часто AI-агент придумывает пункт без источника (Hallucination Rate), ловят ли парные тесты реальные дефекты, как быстро дельта-ТЗ доходит до кода. Это надстройка над SENAR §9, а не замена.

Список метрик закрыт; для каждой задаются формула, цель по уровню зрелости (глава 11) и источник данных. Метрики собираются нативно для носителя через V1–V6 (глава 3); как именно рисовать дашборды — вопрос реализации, вынесенный в [guide/](#). Глава не дублирует SENAR §9, а специализирует его, и не касается ROI или ценообразования — это не индикаторы процесса, а бизнес-эффекты (§12.5).

12.2 Связь с SENAR §9

SENAR §9 определяет десять метрик общего процесса: Throughput, Lead Time, FPSR (First-Pass Success Rate), DER (Defect Escape Rate), KCR (Knowledge Capture Rate), Cost Predictability, Cost-per-task, MIR (Memory Integrity Rate), Cycle Time, ADR (Adversarial Detection Rate).

RENAR §12 **не** редактирует и **не** заменяет эти метрики. REQ-специфичные метрики §12.3:

- **Уточняют** SENAR метрику для фазы требований (например, RDLT уточняет SENAR Lead Time на фазе требований).
- **Добавляют** наблюдения, специфичные для инженерии требований и не покрываемые SENAR §9 (Hallucination Rate, Multi-model Disagreement Rate).

Полный mapping — §12.7.

Закрытый список REQ-метрик (§12.3) сохраняется в рамках RENAR; SENAR §9 — отдельный закрытый список общих метрик. Изменение любого из двух списков — формально независимые процедуры изменения соответствующих стандартов.

12.3 Закрытый список REQ-специфичных метрик

Закрытый список из одиннадцати REQ-метрик. Изменение списка — только через формальную процедуру изменения стандарта (§13.9.3); общая политика закрытого списка и master-индекс — §1.7.5.

12.3.1 RDLT — Requirement Decomposition Lead Time

Время от регистрации T3 в носителе до утверждения первой версии комплекта описания, содержащей всё дерево BR/SR этого T3 (QG-0 комплекта, §10.5.2). **Формула:** $RDLT = \text{timestamp}(\text{set-version с полным деревом T3} \rightarrow \text{approved}) - \text{timestamp}(\text{T3 registered})$. Измеряется в часах/днях. **Источник:** журнал аудита promote-transitions (§10.13).

Связь с SENAR: уточнение SENAR Lead Time для фазы требований. **Цели:** RENAR-3 < 1 неделя на 50-страничный T3; RENAR-4 < 2 дня; RENAR-5 < 4 часа.

12.3.2 Requirement-to-Task Latency

Время от утверждения версии комплекта, в которой SR впервые утверждён, до создания первой TR со ссылкой implements: SR-N. **Формула:** $\text{Latency} = \text{timestamp}(\text{first TR.created}) - \text{timestamp}(\text{first set-version} \ni \text{SR} \rightarrow \text{approved})$. Часы.

Источник: журнал аудита носителя + межносительные ссылки реализационного носителя. **Связь с SENAR:** уточнение SENAR Cycle Time для пары «requirement → executable task». **Цели:** RENAR-3 < 3 дня; RENAR-4 < 1 день; RENAR-5 < 1 час (auto-create TR после approval).

12.3.3 Hallucination Rate

Процент нормативных утверждений в AI-генерируемом артефакте (BR/SR/SPEC), которые не traceable к source (T3/ADAPT/другой нормативный артефакт). Source citation проверяется нативным citation parser (§13.3.1, RENAR-4 обязательно). **Формула:**

$$\frac{\text{assertions_without_valid_citation}}{\text{total_normative_assertions}} \times 100\%$$

Per артефакт; агрегируется per project. **Источник:** citation parser (AST или regex по inline references [TZ-XXX §Y] / [ADAPT-NNN §Z]). **Связь с SENAR:** новая метрика; соответствует ISO/IEC 5338 traceability для артефактов, сгенерированных AI. **Цели:** RENAR-1..3 n/a; RENAR-4 ≤ 5%; RENAR-5 ≤ 1%.

Отрицательный сценарий (триггер потери соответствия): Hallucination Rate > 5% на RENAR-4 проекте — нормативный триггер потери соответствия (§13.8.1); устранить через план восстановления релиза либо понижение до RENAR-3.

12.3.4 Multi-model Disagreement Rate

Процент артефактов с priority: must, где две (или более) генерирующие AI-модели произвели нормативные утверждения с расхождением выше порога (по умолчанию embedding similarity < 85%; порог фиксируется в манифесте declared-stricter). **Формула:**

$$\frac{\text{BRs_with_high_disagreement}}{\text{total_must_BRs}} \times 100\%$$

Источник: multi-model runs log; embedding-similarity computed offline по парам «model A vs B». **Связь с SENAR:** новая метрика. **Цели:** RENAR-1..4 n/a; RENAR-5 tracked, базовые значения по проекту в первом квартале. **Интерпретация:** высокое значение — индикатор слабого prompt-engineering или сложной предметной области; требует внимания, но само по себе не является негативным показателем.

12.3.5 DRA — Dispute Rate at Acceptance

Процент BR/SR, по которым на этапе QG-4 (§10.4.2) клиент заявил несогласие с интерпретацией или покрытием. **Формула:** $\frac{\text{disputed_BRs_at_QG4}}{\text{total_BRs_in_release}} \times 100\%$.

Источник: журнал аудита QG-4 — gate-id: QG-4 event с result: disputed. **Связь с**

SENAR: уточнение DER (Defect Escape Rate) для requirements. **Применимость:** только при QG-4 в манифесте; при QG-4 = `absent` (§13.3.6) — не измеряется. **Цели:** RENAR-3 $\leq 10\%$; RENAR-4 $\leq 5\%$; RENAR-5 $\leq 2\%$.

12.3.6 ACR — Adversarial Catch Rate

Процент артефактов (BR/SR/SPEC), где AI-критик (другая модель; обязательна на RENAR-5 per §11.8.1) нашёл ≥ 1 high-severity issue до QG-0. **Формула:** `artifacts_with_critic_high_findings / total_reviewed_by_critic` $\times 100\%$. **Источник:** журнал аудита critic-runs; severity (`high` / `medium` / `low`) в critic output. **Связь с SENAR:** подкласс ADR (Adversarial Detection Rate) для requirements. **Цели:** RENAR-1..3 n/a; RENAR-4 optional (если `declared-stricter` — базовый уровень 20–30%; значения $< 20\%$ — индикатор слабого критика или дублирования primary); RENAR-5 tracked normatively, рост ACR требует внимания к качеству промптов. В виде подтверждения первой стороной (§1.4.4) метрика обязательна на любом уровне: состязательный обзор там — единственная независимая проверка, и ACR — измеритель его невырожденности (§13.9.4).

12.3.7 Test-spec Drift Rate

Процент реализаций TC с `last-run.result = pass` (§10.9.1), у которых `automation.set-version` (§9.12) старше версии комплекта, в которой их норма изменена в последний раз (§10.9.4). **Формула:** `stale_passing_TCs / total_passing_TCs` $\times 100\%$ (stale = реализация устарела). **Источник:** COVERAGE-artifact (§9.15). **Связь с SENAR:** новая метрика. **Цели:** RENAR-1..3 n/a; RENAR-4 $\leq 5\%$; RENAR-5 $\leq 1\%$ (auto-rerun на delta-ADAPT).

12.3.8 Coverage Velocity

Доля TC-норм текущей версии комплекта, чьи реализации прошли на ней (`last-run.set-version = N.M` , §10.3.3), набранная за единицу времени (default итерация; носитель может определить другой интервал в манифесте). **Формула:** `(passed_on_version(end) - passed_on_version(start)) / tc_count(N.M)` $\times 100\%$. **Источник:** COVERAGE-artifact history (§9.15). **Связь с SENAR:** уточнение Throughput для requirements. **Цели:** RENAR-3 $\geq 30\%$ /итерация; RENAR-4 $\geq 50\%$ /итерация; RENAR-5 $\geq 70\%$ /итерация.

12.3.9 Cost per Approved Requirement

Стоимость AI-генерации (input tokens + output tokens $\times$ tariff) приведённая к одному артефакту, впервые вошедшему в утверждённую версию комплекта, включая отвергнутые черновики (остаются в носителе за счёт V1 immutable history). **Формула:** `total_AI_tokens_cost(period) / count(artifacts_first_approved_in_period)`. Валюта проекта. **Источник:** `ai-provenance.cost-budget` + `ai-provenance.cost-actual` поля frontmatter (§11.7.1). **Связь с SENAR:** уточнение Cost-per-task для requirements. **Цели:** RENAR-1..3 n/a; RENAR-4 tracked, базовые значения по проекту; RENAR-5 tracked + year-over-year снижение либо обоснование.

12.3.10 Reconciliation Findings per Week

Количество issues, обнаруженных reconciliation-агентом (§2.4.2 continuous reconciliation) за неделю и зарегистрированных как backward findings в delta-ADAPT либо direct change-set requirement.

Формула: $\text{count}(\text{reconciliation_findings_registered}) / \text{weeks_in_period}$.

Источник: журнал аудита reconciliation runs + backward findings list ADAPT (§7.4.5). **Связь с SENAR:** новая метрика. **Цели:** RENAR-1..3 n/a; RENAR-4 tracked > 0 (ноль = reconciliation hook не работает либо потеря V5); RENAR-5 trending **down** в долгосрочной перспективе (зрелый процесс не порождает новых drift).

12.3.11 Implementation-originated Rate

Доля требований класса source: implementation-originated (§6.13) среди всех

требований, добавленных за период. **Формула:** $\text{IOR} = \text{count}(\text{SR где source=implementation-originated}) / \text{count}(\text{all SR added}) \times 100\%$.

Источник: frontmatter source + журнал аудита. **Связь с SENAR:** новая метрика. Нулевое значение за

период при наличии записей ручного прохода (§9.20) — признак формального прохода, а не отсутствия находок (по образцу §12.3.10). **Зачем метрика обязательна.** Класс implementation-

originated — узкая легализация внутренних технических деталей, возникших при реализации. Он полезен, пока редок: его рост означает, что **процесс требований протекает** —

функциональность рождается в коде, а не в требованиях, и легализуется задним числом. Норма §6.13 требует, чтобы этот дрейф был **виден**, а не размазан по проекту незаметно.

Цели: RENAR-3 ≤ 15%; RENAR-4 ≤ 5%; RENAR-5 ≤ 2%. Превышение — не нарушение соответствия само по себе, но обязано разбираться на ревизии (§12.5.3): либо требования пишутся недостаточно полно, либо граница «наблюдаемое клиентом» трактуется слишком широко.

12.3bis Измерители невырожденности контролей (справочно)

Раздел **не вводит метрик** и закрытый список §12.3 не расширяет. Он сводит уже действующее: какая из одиннадцати метрик показывает, что тот или иной обязательный контроль исполняется

формально. Контроль, исполняемый формально, даёт вырожденное значение — ноль находок, ноль возражений, сто процентов согласия — и по всем прочим признакам выглядит здоровым: подпись стоит, запись выпущена, гейт зелёный.

Обязательный контроль	Измеритель вырождения
QG-0 — утверждение (§10.3.1)	ACR §12.3.6 — критик находит ≥ 1 high-severity до QG-0; Hallucination Rate §12.3.3 — утверждения без прослеживаемого источника прошли гейт
QG-2 — верификация (§10.3.3)	Test-spec Drift Rate §12.3.7 — TC в passing на устаревшей версии комплекта
Состязательный обзор (§7.10.2)	ACR §12.3.6 — значения < 20% указывают на слабого критика
Двусторонняя подпись ACTZ (§7.13)	DRA §12.3.5 — клиент оспаривает на приёмке то, что подписал; применимо только при объявленном QG-4

Hook обнаружения дрейфа (§2.3.3)	Reconciliation Findings/Week §12.3.10 — ноль означает, что hook не работает
Класс implementation-originated (§6.13)	IOR §12.3.11
Покрытие версии парами coverage-presence при QG-0 (§10.11.1, §13.3.5)	Test-spec Drift Rate §12.3.7 — пары есть, но реализации прогнаны на прежней версии комплекта; вырождение содержательное (пара написана ради счёта) — тот же пробел, что у pos/neg парности ниже
Покрытие перечня экранов (§8.5.6.1)	Reconciliation Findings/Week §12.3.10 — находки класса 4.11.3 по экранам: ноль при живом интерфейсе означает, что перечень списан с готовых SPEC-UI, а не выведен из описания
Подтверждение предположений компонента в ребре uses (§6.14.4)	ACR §12.3.6 по разделу assumptions[] — ни одно предположение не оспорено состязательным обзором при непустом списке; DRA §12.3.5 — клиент потребителя оспаривает поведение, «подтверждённое» предположением
Правила языка описания (§15.7)	Multi-model Disagreement Rate §12.3.4 — формально соответствующий текст читается моделями по-разному так же, как свободная проза; ACR §12.3.6 — ноль замечаний к формулировке при обзоре
Непустые SPEC-ARCH и SPEC-SEC уровня system (§8.3)	ACR §12.3.6 по этим двум типам — ноль находок означает документ, написанный ради присутствия; Hallucination Rate §12.3.3 — утверждения SPEC-SEC без прослеживаемого источника

Для QG-1, подписи архитектора на ADAPT, релизного гейта приёмки AT, красной истории TC и pos/neg парности (включая её версию форму coverage-presence) действующего измерителя **нет**. Это зафиксированный пробел, а не умолчание: закрывать его следует по одному, с разбором каждого случая, а не общим положением.

12.4 Сводная таблица целей по уровням

Закрытый список 11 метрик из §12.3 — целевые значения по применимым уровням.

Метрика	RENAR-3	RENAR-4	RENAR-5	Источник данных
RDLT (Decomposition Lead Time)	< 1 неделя	< 2 дня	< 4 часа	promote-transitions журнал аудита
Requirement-to-Task Latency	< 3 дня	< 1 день	< 1 час	журнал аудита + межносительные refs
Hallucination Rate	n/a	≤ 5%	≤ 1%	citation parser
Multi-model Disagreement Rate	n/a	n/a	tracked	multi-model runs log
DRA (Dispute Rate at Acceptance)	≤ 10%	≤ 5%	≤ 2%	QG-4 журнал аудита (если QG-4 declared)

ACR (Adversarial Catch Rate)	n/a	optional (если critic declared-stricter)	tracked normatively	critic-runs журнал аудита
Test-spec Drift Rate	n/a	≤ 5%	≤ 1%	COVERAGE-artifact
Coverage Velocity	≥ 30%/итерация	≥ 50%/итерация	≥ 70%/итерация	COVERAGE history
Cost per Approved Requirement	n/a	tracked	tracked + optimized	ai-provenance fields
Implementation-originated Rate	≤ 15%	≤ 5%	≤ 2%	frontmatter source + журнал аудита
Reconciliation Findings/Week	n/a	tracked (> 0)	trending down	reconciliation журнал аудита

Конкретное нативное для носителя представление этих метрик в dashboards — специфично для носителя и выносятся в [guide/](#) .

Целевые значения для RENAR-4 / RENAR-5 — **provisional**: заданы как нормативные ориентиры направления, а не как статистически валидированные значения. Оговорка распространяется на семь метрик, у которых в таблице стоит число: RDLT, Requirement-to-Task Latency, Hallucination Rate, DRA, Test-spec Drift Rate, Coverage Velocity, Implementation-originated Rate. На метрики со значением **n/a** , **tracked** или **optional** она не распространяется — калибровать там нечего.

Условие калибровки. Порог конкретной метрики подлежит калибровке, когда по этой метрике накоплены отчётные данные от не менее чем **пяти независимых внедренческих организаций** (независимая — отдельное юридическое лицо; несколько проектов одной организации считаются за одну), от каждой — не менее одного **завершённого цикла** (от импорта ТЗ до записи верификации версии по QG-2 для покрываемых метрикой артефактов; для DRA — до QG-4), причём данные прослеживаются до опубликованного манифеста соответствия (§13.4). Кворум процедурный, а не статистический: он отделяет калибровку от умозрения, но не даёт основания заявлять статистическую валидность.

Кто объявляет условие выполненным. Только формальная процедура изменения стандарта (§13.9): команда стандарта публикует отчёт о калибровке с составом данных, источниками и числом организаций и завершённых циклов по каждой метрике, после чего новые значения входят в корпус повышением minor-версии. Ни отдельное лицо, ни внедренческая организация не объявляют условие выполненным в одностороннем порядке.

До калибровки пороги **действуют как есть**, но валидированными не считаются: превышение неоткалиброванного порога само по себе не влечёт потерю соответствия (§13.8.1). См. [guide/07 §8.1](#).

12.5 Бизнес-результаты (Business outcomes)

Шесть нормативных эффектов внедрения RENAR, ожидаемых на уровнях RENAR-3 и выше. Outcomes являются **нормативными ожиданиями стандарта**, не индикаторами процесса; их измерение — специфично для носителя и не обязательно (хотя §12.3 метрики косвенно их фиксируют).

*ROI / cost-of-adoption — **ненормативная** тема и в нормативную главу не входит. Облегчённая иллюстративная (не гарантированная) модель стоимости и выгоды внедрения для лица, принимающего решение, — в [guide/02-transition-guide](#).*

12.5.1 Результат 1 — Сокращение времени декомпозиции T3

Измеряется через §12.3.1 RDLT. Ожидаемое сокращение от базового уровня: порядок 5–10× на RENAR-4, 20–50× на RENAR-5.

12.5.2 Результат 2 — Снижение частоты споров на приёмке

Измеряется через §12.3.5 DRA. Ожидаемое снижение: с 15–30% до ≤ 5% на RENAR-4, ≤ 2% на RENAR-5.

12.5.3 Результат 3 — Аудиторская готовность

Журнал аудита событий (§10.13) + AI-provenance во frontmatter (§11.7.1) обеспечивают compliance audit без отдельной подготовительной работы. Применимо для regulated industries (медицина, финтех, госсектор).

12.5.4 Результат 4 — Снижение стоимости работы с delta-T3

Impact analysis (§9.16) + reverse-эволюция верификации (§10.5.4) автоматизируют обработку delta-T3. Ожидаемое сокращение участия человека: с десятков часов до часа на delta.

12.5.5 Результат 5 — Снижение потери знаний при смене команды

V6 author + timestamp (§3.3.6) фиксирует автора всех артефактов; инверсия источника истины (§2.3.1) переносит знания из головы в носитель. Ожидаемое сокращение onboarding: с недель до дней.

12.5.6 Результат 6 — Стандарт как продаваемый продукт

При RENAR-4/5 нативная для носителя реализация может быть лицензирована партнёрам как actionable продукт. Структурное следствие formal standard, не процессная метрика.

12.6 Независимый от носителя сбор метрик

12.6.1 Нормативные требования

Носитель, реализующий RENAR на уровне RENAR-4+, обязан обеспечить **автоматический сбор** §12.3 метрик через:

Источник	Capabilities	Accessible
Журнал аудита событий (§10.13)	V1 + V6	gate-passage events c timestamps, artifact-version, actor
COVERAGE-artifact (§9.15)	V5 + V1	counts approved/verified/total; pos/neg coverage; stale-rate

AI-provenance frontmatter fields	V6	cost-budget, cost-actual, generated-by, generated-at
Reconciliation журнал аудита	V1 + V6	reconciliation runs + ID списка находок
Critic-runs журнал аудита (RENAR-5)	V1 + V6	critic runs + severity classifications

Носитель без доступа к любому из источников выше **не** может реализовать RENAR-4/5 (§11.7.1, §11.8.1).

12.6.2 Нативные для носителя панели мониторинга (dashboards)

Формат (UI/CLI/report-generation) специфичен для носителя; стандарт не нормирует визуализацию. Носитель обязан экспортировать метрики в machine-readable формате для внешнего аудита (§13.6 third-party assessment). Шаблоны dashboard — `guide/`.

12.6.3 Агрегация по периодам (period aggregation)

Per артефакт — Hallucination Rate, Cost per Approved Requirement; per period (sprint/неделя/месяц) — Coverage Velocity, Reconciliation Findings/Week, ACR; per release — DRA; continuous trending — Multi-model Disagreement Rate, Test-spec Drift Rate. Period boundaries фиксируются в манифесте (§13.4.2) `declared-stricter` или принимаются по умолчанию.

12.7 Сопоставление с метриками SENAR (mapping)

Полное сопоставление десяти метрик SENAR §9 с REQ-уточнениями из §12.3.

SENAR метрика (§9)	REQ-уточнение из §12.3
Throughput	+ Coverage Velocity (§12.3.8) — на уровне требований
Lead Time	+ RDLT (§12.3.1) — для requirements phase
FPSR (First-Pass Success Rate)	+ REQ-FPSR (доля артефактов, прошедших QG-0 без переделки) — производное, не отдельная метрика §12.3
DER (Defect Escape Rate)	+ DRA (§12.3.5) — defects на приёмке
KCR (Knowledge Capture Rate)	(используется как есть; косвенно усиливается через §12.5.5 результата)
Cost Predictability	+ variance Cost per Approved Requirement (§12.3.9)
Cost-per-task	+ Cost per Approved Requirement (§12.3.9) — для requirements phase
MIR (Memory Integrity Rate)	(используется как есть; усиливается через V1 + V6 на RENAR-4+)
Cycle Time	+ RDLT (§12.3.1) + Requirement-to-Task Latency (§12.3.2) — оба внутри SENAR Cycle Time
ADR (Adversarial Detection Rate)	+ ACR (§12.3.6) — состязательный для requirements зоны

Метрики, **не имеющие** SENAR аналога (новые в RENAR):

- Hallucination Rate (§12.3.3) — специфична для AI-generated artifacts.
- Multi-model Disagreement Rate (§12.3.4) — специфична для multi-model генерации.
- Test-spec Drift Rate (§12.3.7) — специфика set-version pinning V5.
- Reconciliation Findings per Week (§12.3.10) — специфика continuous reconciliation.
- Implementation-originated Rate (§12.3.11) — специфика класса требований, порождённых реализацией (§6.13).

12.8 Связь с другими главами

Глава	Связь
02 Положение в типологии методологий	§2.3 инверсия источника истины + §2.4.2 continuous reconciliation — фундамент для §12.3.10 Reconciliation Findings
07 ADAPT	§7.4.5 backward findings — input для §12.3.10; delta-ADAPT — измеряется через §12.3.5 DRA
08 Specifications	§8.5.7 SPEC-AI continuous evaluation — связана с §12.3.4 Multi-model Disagreement Rate
09 Test cases	§9.12 last-run — input для §12.3.7 Drift Rate; §9.15 COVERAGE — источник для §12.3.8 Velocity и §12.3.7
10 Жизненный цикл и QG	§10.13 журнал аудита событий — основа для всех §12.3 метрик; §10.4.2 QG-4 — gate, на котором фиксируется §12.3.5 DRA
03 Версионирование носителя	V1 + V5 + V6 — capabilities обязательные для нативного для носителя сбора §12.3 метрик (§12.6.1)
11 Модель зрелости	§12.3 цели по уровням RENAR-3/4/5 — конкретизация уровней критериев из §11.4–§11.8
13 Соответствие	§12.3 метрики — вход для §13.5 самооценки; превышение порогов (например, Hallucination Rate > 5% на RENAR-4) — триггер потери соответствия §13.8.1

13. Соответствие

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

Плотная глава: начните с комплекта самооценки [reference/08](#); соответствие MVR ↔ §13.3 — там же §1.

13.1 Как доказать соответствие

Сказать «у нас всё по RENAR» легко — доказать труднее. Эта глава о том, как проект делает проверяемое заявление: «мы реализуем RENAR на уровне **RENAR-3**» — и подкрепляет его так, чтобы внешний оценщик мог перепроверить. Заявление — не лозунг, а подписанный манифест со ссылками на свидетельства в носителе: вот уровень, вот доказательная база по каждому обязательному положению, вот кто и когда это подтвердил.

Глава нормирует три вопроса. **Кто** вправе заявить — архитектор проекта (самооценка) или независимый оценщик (третья сторона). **На каком основании** — закрытый список уровней RENAR-1..5 плюс универсальные положения, обязательные для любого уровня. **Как заявление живёт во времени** — повторная оценка по расписанию, а при нарушении — потеря соответствия. Если заявление перестаёт быть правдой, это регистрируемое событие, а не тихое умолчание.

Сами уровни даны здесь короткой семантической сводкой: полные критерии RENAR-1..5 — в [главе 11](#), а нативные для носителя механизмы проверок — в [главе 3](#) и [guide/06-compliance.md](#). Здесь — правила самого заявления.

13.2 Закрытый список уровней RENAR

Закрытый список из пяти уровней зрелости. Полные критерии — [глава 11](#); ниже — нормативная **семантическая сводка** для заявления о соответствии.

Уровень	Краткая семантика	Статус соответствия
RENAR-1	Ad-hoc (стихийный уровень): артефакты требований ведутся в носителе с V1–V6 (§13.3.2); без формальной <code>frontmatter</code> -схемы, без статусов жизненного цикла	Минимальный входной уровень (§13.2.1)
RENAR-2	Documented (зафиксированный артефактами): носитель требований существует; артефакты имеют базовый <code>frontmatter</code> ; T3 зафиксировано	Соответствие декларируем (§13.2.2)
RENAR-3	Tracked (ведётся жизненный цикл и учёт связей): полная <code>frontmatter</code> -схема; статусы жизненного цикла используются; delta-T3 workflow через ADAPT	Соответствие декларируем (§13.2.2)
RENAR-4	Verified (верифицируемый): 100% <code>approved</code> артефактов имеют <code>verified-by</code> ; <code>pos/neg</code> парность (§9.7); QG-2 обеспечивается; AI-происхождение	Соответствие декларируем (§13.2.2)

RENAR-5	Optimized (оптимизирующий): состязательный критик; multi-model генерация; knowledge graph; Hallucination Rate measured	Соответствие декларируем (§13.2.2)
---------	--	------------------------------------

13.2.1 RENAR-1 как минимальный входной уровень (entry-level)

RENAR-1 — нормативный входной уровень. Проект, в котором отсутствует носитель требований (требования живут только в ticket-системах или личной переписке), **не** заявляется как **RENAR-1**; заявление соответствия стандарту начинается с фактического наличия носителя требований.

RENAR-1 фиксируется в манифесте соответствия только если проект явно декларирует начало пути в RENAR; для проектов без намерения внедрять RENAR манифест соответствия не требуется.

13.2.2 Закрытость списка

Новые уровни (**RENAR-6** , **RENAR-N+**) **не** создаются локально на уровне проекта. Изменение списка уровней — только через формальную процедуру изменения стандарта (§13.9).

Реализация может ужесточить требования относительно уровня (declare-stricter — см. §10.10.2); это не меняет уровень и не выводит проект за пределы закрытого списка.

13.3 Обязательные положения, универсальные для всех уровней

Нормативные положения, обязательные для **любого** заявления о соответствии независимо от объявленного уровня (включая **RENAR-1**). Нарушение хотя бы одного — отсутствие соответствия стандарту RENAR в целом. **Версионно-градуированные положения:** отдельные положения раздела вводятся с переходным периодом, и их модальность зависит от версии стандарта, к которой заявляется соответствие; на версии, где положение объявлено рекомендацией, его невыполнение соответствия не отменяет. Действующая модальность фиксируется в машинном индексе нормативных точек (`reference/normative-index.yaml`). На v1.1 положений с переходным периодом нет: §13.3.8, бывшее таковым на v1.0, переведено в обязательные.

13.3.1 Инверсия источника истины

Реализация обязана соблюдать **инверсию источника истины** (§2.3): иерархия артефактов требований — источник истины о поведении системы; код — производный артефакт реализации. Эквивалентные нарушения: reverse-engineering поведения из кода в SR без обоснования bug-fix (§2.3.3 (1)); молчаливая адаптация SR под наблюдаемое поведение кода (§2.3.3 (4)).

13.3.2 Возможности носителя V1–V6

Носитель проекта обязан удовлетворять возможностям V1–V6 (глава 3 §3.3):

Возможность	Статус для соответствия
V1 — неизменяемая история	Обязательно абсолютно: без V1 невозможен журнал аудита и V5
V2 — атомарная единица изменения	Обязательно абсолютно: без V2 невозможна согласованность delta-ADAPT

V3 — сравнение различий и рецензирование	Обязательно абсолютно: без V3 нет gates, нет утверждения (§10.11.2)
V4 — ветвление / набор изменений	Обязательно абсолютно: без V4 неотделимы WIP и источник истины (§10.11.2)
V5 — сквозная фиксация версии между носителями	Обязательно абсолютно: без V5 невозможна фиксация <code>set-version</code> — версии комплекта описания (§10.5.4) — и QG-2 (§10.3.3)
V6 — автор и отметка времени	Обязательно абсолютно: без V6 невозможны подпись архитектора на ADAPT, двусторонняя подпись ACTZ и AI-происхождение (§10.11.2)

Негативный сценарий: носитель, в котором отсутствует хотя бы одна возможность из V1–V6, нормативно **не** может реализовать никакой RENAR-N — включая **RENAR-1**. Это структурное ограничение (§3.2), не операционное.

13.3.3 Reactive ADAPT

ADAPT — реактивный артефакт (§7.4.1). Каждое T3 обязано пройти состязательный обзор (§7.10.2); его исход обязан быть выпущен как AR — запись состязательного обзора в статусе **issued** (V6 author + timestamp, §7.4.6). Дальнейшее зависит от вердикта:

Вердикт состязательного рецензента	Требование к ADAPT	Требование к source для BR/SR/SPEC
« findings present » — обнаружены backward findings, term mapping clarification или scope clarification	ADAPT обязателен в статусе <code>approved</code> с подписью Архитектора (§7.5). Каждая находка несёт <code>decided-in</code> на пункт подписанного ACTZ (§7.13). Lifecycle §7.4.5. AR несёт непустой <code>produces-adapt[]</code> .	<code>source.adapt</code> mandatory; <code>source.tz-section</code> mandatory
« no findings, no clarifications » — конвертация T3 → RENAR однозначна	ADAPT не создаётся	<code>source.tz-section</code> mandatory; <code>source.adversarial-review-ref</code> mandatory — ссылка на AR с вердиктом <code>no-findings</code>

Делегирование на состязательного рецензента — единственный допустимый способ задекларировать «ADAPT не нужен». Создание BR / SR / SPEC из T3 без зафиксированного вердикта — нарушение стандарта; hooks (§10.11.1 **adapt-applicability validation**) обязаны блокировать такие артефакты.

При наличии delta-T3 — то же правило (§7.6): delta-ADAPT создаётся по факту находок состязательного обзора delta-T3.

Множественность и стадийная независимость. Триггер ADAPT стадийно-независим: вердикт выносится не только при импорте T3, но и на стадиях деривации (BR → SR → SPEC → TC, §7.4.1.1). На одно T3 приходится **ноль или более** корневых ADAPT (кардинальность 0..N, MVR-3, §7.4.1.4); каждый фиксирует `trigger-stage`. Множественность соответствует стандарту и не ослабляет провенанс: каждый BR / SR / SPEC ссылается ровно на один ADAPT либо на `source.tz-section`.

Дезавуирование (`supersession`). Approved/frozen ADAPT может быть дезавуирован дезавуирующим ADAPT (§7.6.4). Соответствующее стандарту дезавуирование обязано: (1) сохранять дезавуируемый ADAPT в терминальном `superseded` (неизменяемо, V1) — не удалять; (2) при контрактном итоге (решение было пунктом подписанного ACTZ) — быть оформленным **новым ACTZ с двусторонней подписью**, проставляющим `superseded-by` на прежнем; (3) перенаправить или пере-вывести все производные так, чтобы не осталось висячих `source.adapt` на `superseded` (§6.10.3). Отдельный QG не требуется — используется QG-3 (§10.8.5).

Негативные сценарии (несоответствующие):

- Манифест объявляет соответствие, но BR/SR/SPEC производятся из T3 без `source.tz-section` и без `source.adapt` — нарушение обязательного происхождения.
- Создание BR/SR/SPEC с пропущенным `source.adapt` **без** свидетельства `source.adversarial-review-ref` — нарушение §7.4.1.3 «запрет молчаливого skip».
- `source.adversarial-review-ref` указывает на несуществующую AR, либо на AR в статусе `draft` (вердикт не выпущен), либо на AR в статусе `superseded` (вердикт замещён) — невалидное свидетельство (§7.4.6).
- AR выпущена с моделью рецензента, совпадающей с моделью основного агента, — обзор не является состязательным (§7.10.2).
- AR с `verdict: findings-present` и пустым `produces-adapt[]` — вердикт заявляет находки, но ни один ADAPT не порождён.
- Находка в статусе `resolved` без `decided-in` на подписанный ACTZ — интерпретация опирается на решение, которого клиент не принимал (§7.4.5).
- Подписанный ACTZ, ни одно решение которого не отражено в ADAPT, — обязательство существует вне требований.
- Подпись клиента на ADAPT объявлена обязательной — избыточное требование; допустимо только как `declared-stricter` (§1.7.2), но не как базовое соответствие.
- **АТ сгенерирован агентом, имевшим доступ к внутреннему контуру** (ADAPT / BR / SR / SPEC / TC / код) — уровень приёмки схлопывается в уровень верификации, и ошибка интерпретации получает ложное подтверждение соответствия (§9.19.2).
- Продукт предъявлен к испытаниям при АТ, выведенных из **устаревшей** редакции итогового T3 (§9.19.4).
- TC засчитан как доказательство **без красной истории** и без убитого мутанта (§9.18.2).
- Требование класса `implementation-originated` описывает **наблюдаемое клиентом** поведение (§6.13.2) — обязательство перед клиентом не может возникнуть из кода.
- ADAPT создан при вердикте «no findings» (есть свидетельство) — противоречие: вердикт заявляет, что ADAPT не нужен, но ADAPT присутствует.
- ADAPT в статусе `superseded` удалён из носителя — нарушение неизменяемой истории (V1).
- Висячая ссылка `source.adapt` на `superseded` ADAPT (производное не перенаправлено и не пере-выведено) — невалидная цепочка прослеживаемости.
- Дезавуирование решения с контрактным итогом без нового подписанного ACTZ — односторонняя отмена согласованного с клиентом, нарушение §7.6.4.

13.3.4 Закрытый список 12 типов SPEC

Тип SPEC обязан принадлежать закрытому списку двенадцати типов (§8.3): SPEC-ARCH , SPEC-API , SPEC-DATA , SPEC-INT , SPEC-PROC , SPEC-UI , SPEC-AI , SPEC-SEC , SPEC-OPS , SPEC-TEST , SPEC-DOC , SPEC-UC (последний добавлен в v1.1 по процедуре §13.9).

Проект не имеет права создавать новые типы SPEC локально. Изменение списка возможно только через формальную процедуру изменения стандарта (§8.3.1, §13.9).

13.3.5 TC pos/neg парность для нормативных утверждений

Каждое нормативное утверждение верифицируемого артефакта комплекта описания (BR / SR / SPEC), описывающее наблюдаемое поведение, обязано быть покрыто парой positive + negative TC-норм в той же версии комплекта (§9.7). Single-TC-coverage допускается только в одном случае: утверждение само описывает negative invariant (например, SPEC-SEC STRIDE-категория).

QG-0 комплекта (§10.5.2) обязан блокировать утверждение версии, в которой хотя бы одно такое утверждение не покрыто вовсе или покрыто без пары. Точка контроля coverage-presence (§10.11.1) обязана проверять **наличие** покрытия, а не только валидность существующих ссылок verifies[] : версия, в которой на утверждение не написано ни одной TC-нормы, нарушает настоящее положение так же, как версия с одиночным положительным TC.

Негативный сценарий: проект объявляет соответствие RENAR-N , утвердив версию комплекта, в которой SR с наблюдаемым поведением не имеет ни одной TC-нормы, — **несоответствующий**: отсутствие TC-нормы — нарушение наравне с неполной парой.

13.3.6 Закрытый список Quality Gates

Закрытый список Quality Gates (§10.3, §10.4):

Gate	Статус в манифесте соответствия
QG-0 — Approval	Обязательно required
QG-1 — Implementation	Обязательно required
QG-2 — Verification	Обязательно required
QG-3 — Architecture (опц.)	declared (поддерживается) или absent ; для проектов с обязательным ADAPT — фактически всегда declared , поскольку утверждение ADAPT оперирует подписью архитектора на QG-3 (§10.4.1)
QG-4 — Acceptance (опц.)	declared или absent ; при absent запись версии не несёт accepted-outcomes[] — верификация версии остаётся последним свидетельством

Локальное создание новых типов gate запрещено (§10.10.2). Локальное ужесточение предусловий канонического gate разрешено (declare-stricter); локальное ослабление — запрещено.

13.3.7 Закрытые списки backward findings и SPEC-декомпозиций

- Список категорий backward findings в ADAPT закрыт (§7.4.4) — 7 категорий; добавление новых — формальная процедура изменения стандарта (§13.9).
- Закрытый список типов SPEC дополнительно фиксирует §13.3.4.

- Замкнутый список состояний жизненного цикла артефактов (глава 10) — не расширяется локально на уровне проекта.

13.3.8 Межуровневая прослеживаемость подсистем (`implements` -edge)

Для сценария «подсистема — самостоятельный продукт» (§6.8.2) реализация обязана обеспечить машиночитаемую цепочку прослеживаемости `BR (подсистема) → BR (система)` через типизированное ребро `implements[]` (§6.5.2):

Условие	Требование
<code>BR.level = subsystem</code> И родительская система имеет ≥ 1 BR в утверждённой версии своего комплекта	<code>implements[]</code> обязан содержать ≥ 1 ссылку на applicable BR родительской системы. Отсутствие при выполнении условия — несоответствие.
<code>BR.level = subsystem</code> И родительская система — контейнер без собственных BR	<code>implements[]</code> опускается; обоснование фиксируется в разделе Контекст со ссылкой на ADAPT§ (§6.8.2).

Носитель обязан реализовать точку контроля `implements` -edge validation из §10.11.1 (target входит в утверждённую версию комплекта своей системы, нет циклов, исключённый target → warning, `implements[]` не на `level: system`). Эта обязанность относится к оснастке носителя и действовала уже на v1.0, когда наличие `implements[]` ещё было рекомендовано; точка контроля обязана проверять и **наличие** ребра при сработавшем условии, а не только валидность существующего. Её невыполнение обнаруживается точкой контроля при изменении, а не через триггеры потери соответствия §13.8.1 — те адресуют невыполнение обязательных положений, а не отсутствие проверки у носителя.

Негативный сценарий: проект объявляет соответствие `RENAR-N` с `BR.level = subsystem` и approved родительским BR в той же системе, но без `implements[]` и без обоснования в Контексте — **несоответствующий**. Проекты, соответствовавшие v1.0 без этого ребра, приводят описание в порядок по [руководству по миграции](#).

13.4 Манифест соответствия

13.4.1 Расположение и формат

Манифест соответствия хранится в корне носителя требований проекта под именем `RENAR-CONFORMANCE.yaml` . Формат — YAML 1.2; альтернативная сериализация (`.json`) допустима как **дополнительный** артефакт, не замена.

Манифест является **неизменяемым** в смысле V1: каждое заявление о соответствии создаёт новую версию манифеста (`manifest-version` инкрементируется); предыдущие версии не удаляются, остаются в носителе как журнал аудита. Замена манифеста через `replaced-by` указывает на новую версию.

13.4.2 Обязательные поля

```

# RENAR Conformance Manifest schema (mandatory fields, v1.1)
renar-version: "1.1"          # версия стандарта RENAR, к которой заявляется
conformance
senar-version: "1.0"          # версия SENAR, на которую опирается реализация
(обязательно, MVR-7)
manifest-version: 3           # инкрементируется при каждом обновлении; не пере-
используется
manifest-id: "CFM-2026-001"   # стабильный нативный для носителя идентификатор
(V1)

# Уровень conformance
level: "RENAR-3"              # из closed list §13.2 (RENAR-1..RENAR-5)
level-target: "RENAR-4"       # опционально: следующий целевой уровень (для path
planning)
set-version: "N.M"            # утверждённая версия комплекта описания на момент
оценки ([§10.5.4](10-lifecycle-qg.md#10.5.4))

# Assessment metadata
assessment-mode: "self"        # self | third-party
confirmation: "second-party"   # second-party (есть заказчик, ACTZ) | first-party
(концепт на входе, §1.4.4; ACTZ и AT беспредметны)
assessment-date: "2026-05-13" # ISO-8601 даты завершения текущей оценки
assessor:
  id: "architect-andrey-y"     # V6 author identifier
  role: "architect"            # роль из §13.5 (architect | authorized-role-
holder | external-assessor)
  signature-ref: "<нативный для носителя pointer на signature event>"
next-assessment-due: "2026-08-13" # §13.7

# Mandatory clauses подтверждение (§13.3)
mandatory-clauses-confirmed:
  sot-inversion: true          # §13.3.1
  substrate-v1-v6: { v1: true, v2: true, v3: true, v4: true, v5: true, v6: true }
# §13.3.2
  adapt-per-tz: true           # §13.3.3
  spec-types-closed-list: true # §13.3.4
  tc-pos-neg-pairing: true     # §13.3.5
  quality-gates-closed-list: true # §13.3.6
  closed-lists-backward-findings: true # §13.3.7
  implements-edge-subsystem: true # §13.3.8

# Quality gates declaration (§10.4.4)
quality-gates:
  qg-0: required               # required (обязательно)
  qg-1: required
  qg-2: required
  qg-3: declared               # required | declared | absent
  qg-4: absent

# Декларация возможностей носителя (§13.3.2)
substrate-capabilities:
  v1-immutable-history: declared
  v2-atomic-change-unit: declared

```

```

v3-diff-review: declared
v4-branching: declared
v5-version-pin: declared
v6-author-timestamp: declared
substrate-id: "<нативный для носителя pointer на guide/03..06>" # cross-ref
на guide

# Spec types support (§13.3.4)
spec-types-supported: ["SPEC-ARCH", "SPEC-API", "SPEC-DATA", "SPEC-INT",
                      "SPEC-PROC", "SPEC-UI", "SPEC-AI", "SPEC-SEC", "SPEC-OPS",
                      "SPEC-TEST", "SPEC-DOC", "SPEC-UC"]

# Все 12 типов обязательны как minimum-supported; declaration «type X не
используется в проекте» допустима,
# но НЕ может быть declaration «type X не поддерживается нативно для носителя».

# Опциональные поля
declared-strictier: # §13.2.2, §10.10.2 — локальное ужесточение
- clause: "QG-2"
  override: "required-negative-tc-per-clause"
  rationale: "regulated industry, double safety margin"
- clause: "tc-pos-neg-pairing"
  override: "100% (без single-TC исключения для security)"
  rationale: "обязательное требование внутреннего ISMS"

exceptions: [] # заявленные исключения относительно базового
уровня (с обоснованием в журнале аудита)

# Внешние записи conformance к §14.4 (опционально; поле значения см. ключ `claim`
ниже — носитель §14.6)
external-claims:
- standard: "ISO/IEC 5338:2023"
  clause-ref: "§2.4.x"
  claim: "partial" # full | partial | aligned
- standard: "NIST AI RMF 1.0"
  clause-ref: "§2.4.x"
  claim: "aligned"

replaced-by: null # нативный для носителя pointer на следующую
версию manifest, если выпущена
replaces: "CFM-2026-001@v2" # нативный для носителя pointer на предыдущую
версию manifest

```

13.4.3 Семантика полей

- **set-version** — версия комплекта описания (§10.5.4), оценённая при заявлении; заявление относится к ней, а не к отдельным артефактам.
- **renar-version** — версия стандарта; соответствие заявляется к конкретной точке стандарта; при выпуске minor-версии стандарта (§13.9) — обязателен re-assessment (§13.7) с обновлением **renar-version**.
- **senar-version** — версия SENAR, на которую опирается реализация; обязательна по MVR-7 (§0.5); её отсутствие в манифесте — несоответствие (§13.8).

- **manifest-id** — V1 immutable identifier; не переиспользуется даже после **replaced-by** .
- **level** — закрытый список §13.2; нарушение обязательных положений (§13.3) — соответствие отсутствует независимо от **level** .
- **level-target** — необязательное декларирование пути развития; не является нормативным обязательством.
- **assessment-mode** — **self** (§13.5) или **third-party** (§13.6); **third-party** обязан содержать формальную ссылку на внешний assessment-act.
- **confirmation** — **second-party** (контракт-ориентированный вид §1.4.1: заказчик, ACTZ, AT) или **first-party** (вид §1.4.4: концепт на входе, ACTZ и релизный гейт AT беспредметны, состязательный обзор без исключений, ACR §12.3.6 обязателен). Значение обязано соответствовать фактическому виду: **second-party** при одном лице в обеих подписях ACTZ — несоответствие §5.5.3.
- **assessor** — V6 author + role; для **third-party** — внешний участник с явной идентификацией.
- **next-assessment-due** — **assessment-date** + **cadence** (§13.7); просрочка — триггер потери соответствия (§13.8).
- **quality-gates** — обязательно содержит все пять gate-ids; статус **qg-0..qg-2** ∈ {required}; **qg-3**, **qg-4** ∈ {required, declared, absent}.
- **mandatory-clauses-confirmed** — каждое поле **true** обязательно для любого заявления о соответствии; **false** — манифест невалиден.
- **declared-stricter** — список локальных ужесточений; обязан содержать **clause** , **override** , **rationale** .
- **exceptions** — список заявленных исключений относительно базового уровня; каждое исключение требует обоснования в журнале аудита и не может затрагивать обязательные положения.
- **external-claims** — опциональный список записей соответствия внешним нормативным ссылкам (§14.4, §14.6); каждая запись содержит **standard** , **clause-ref** , поле **claim** (значение: full | partial | aligned) — технический ключ схемы, без замены термина в манифесте.

13.5 Процедура самооценки (Self-assessment)

13.5.1 Участник (actor)

Самооценка проводится **архитектором** проекта или **уполномоченным лицом** (глава 5), явно объявленным ответственным за соответствие.

13.5.2 Методология

Шаги: (1) контрольный список по §13.3 — участник проверяет каждое обязательное положение; результат в **mandatory-clauses-confirmed** ; хотя бы одно **false** → оценка не завершается, формируется план устранения нарушений; (2) контрольный список по главе 11 §11.4-

11.8 для объявленного `level` — каждый критерий уровня = отдельная проверка с доказательной базой в носителе; (3) заполнение манифеста (все обязательные поля §13.4.2; `level` не выше пройденного контрольного списка); (4) подпись и публикация — участник подписывает манифест нативным механизмом (V6 author + timestamp); манифест становится частью источника истины через V3-рецензирование (для самооценки самоодобрение допустимо, доказательная база обязана фиксироваться).

13.5.3 Доказательная база (evidence)

Каждая проверка обязательного положения обязана сопровождаться ссылками на свидетельства в `audit-trail/CFM-<id>/<clause>.md` (V1 — стабильный идентификатор на конкретные артефакты, прогоны, события). Свидетельства хранятся бессрочно (V1 + §10.13.3 retention).

13.5.4 Периодичность

Первое заявление (kickoff); периодичность §13.7; триггер §13.8 (потеря соответствия); выпуск minor-версии стандарта (§13.9).

13.6 Оценка третьей стороной (Third-party assessment, опционально)

Опциональный путь подтверждения соответствия внешним оценщиком. Применяется в регуляторных контекстах (медицина, финтех, госсектор, AI-критические системы) или при контрактных обязательствах перед клиентом.

13.6.1 Участник (actor)

Внешний оценщик — независимый участник с read-only доступом к носителю на период оценки. Формальная квалификация специфична для носителя и фиксируется в `assessor.signature-ref` (внешний аудитор сертифицированной организации).

13.6.2 Методология

Та же что §13.5.2 (контрольный список §13.3 + контрольный список главы 11), плюс: журнал аудита — все действия оценщика (read-events) фиксируются нативно; независимая проверка — оценщик самостоятельно проверяет свидетельства без полагания на результаты самооценки; итог — подписанный манифест (оценщик подписывает нативным V6 механизмом) **или** отказ с обоснованием и списком конкретных нарушений.

13.6.3 Дополнительные поля манифеста

При `assessment-mode: third-party` обязательны:

```
third-party:
  assessor-organisation: "<наименование>"
  assessor-qualification-ref: "<pointer на квалификационный документ>"
```

```
audit-report-ref: "<pointer на полный audit report>"
audit-log-ref: "<pointer на read-events log>"
```

13.6.4 Соотношение self / third-party

Third-party **не отменяет** периодичность самооценки (§13.7); пути совместимы. Проект может вести самооценку ежеквартально и third-party ежегодно; манифест версионирован отдельно по каждому пути с разными `manifest-id`.

13.7 Период повторной оценки (Re-assessment cadence)

13.7.1 По умолчанию (Default)

Самооценка — **квартально** (каждые 3 месяца от `assessment-date`); third-party — **ежегодно**. Объявляется в поле `next-assessment-due` манифеста.

13.7.2 Переопределение (Override)

Периодичность может быть переопределена в `declared-stricter`:

```
declared-stricter:
- clause: "re-assessment-cadence"
  override: "monthly"
  rationale: "AI-критический проект, eval-зависимость"
```

Ослабление периодичности (`override: "annual"` для self при default `quarterly`) **запрещено** — нарушение §13.3.1 инверсии источника истины (скрытое ослабление = сокрытие события потери соответствия).

13.7.3 Немедленные триггеры повторной оценки

Выпуск minor-версии стандарта RENAR (`renar-version` сдвигается); нарушение обязательное положение (§13.3, триггер потери соответствия §13.8); существенное изменение носителя (замена носителя — V1-V6 пересматривается); существенное изменение области применения (новый класс артефактов, новый SPEC-type).

13.8 Потеря соответствия (Loss of conformance)

13.8.1 Триггеры

Соответствие считается **потерянным** при наступлении любого из:

Trigger	Описание
---------	----------

Обязательное положение нарушено	Любая из §13.3.1–§13.3.8 перестала выполняться (например, появилась BR без <code>source.adapt</code> и без <code>source.adversarial-review-ref</code> — молчаливый пропуск состязательного обзора; носитель потерял V3 после миграции)
Деградация возможности носителя	V1, V2, V3, V4, V5 или V6 более не обеспечивается носителем (например, миграция на носитель без diff & review)
Манифест истёк	<code>next-assessment-due</code> прошёл без выпуска новой версии манифеста
Критерии уровня нарушены	Критерии заявленного уровня (см. главу 11) перестали выполняться без формального downgrade
Превышение порога метрики	Критическая метрика главы 12 превысила откалиброванный нормативный порог для уровня (например, Hallucination Rate > 5% на RENAR-4 — §12.3.3). Превышение порога, который §12.4 помечает как provisional и который ещё не прошёл калибровку, само по себе триггером не является : соответствие теряется либо по откалиброванному порогу, либо по любому другому триггеру этого списка
Внешний отказ	Внешний оценщик (third-party assessor) вернул отказ с обоснованием

13.8.2 Процедура

Шаги: (1) **регистрация события потери (loss-event)** в журнале аудита (`audit-trail/CFM-
<id>/loss-events/<timestamp>.md` ); (2) **формальный downgrade или декларация unknown-state** — downgrade (новая версия манифеста с `level` ниже текущего, если обязательные положения выполнены) либо unknown-state (явная декларация в публичных коммуникациях; манифест помечается `replaced-by: "<unknown-state>"` sentinel-значением, отличается от default `null` ; повторная оценка обязательна для восстановления); (3) **план восстановления** — `recovery/CFM-
<id>-<timestamp>.md` с указанием срока и обязательные положения / уровневых критериев; (4) **повторная оценка** после плана восстановления — обязательно самооценка §13.5 с обновлённым манифестом; для third-party — повторная внешняя оценка.

13.8.3 Публичные коммуникации

Потеря соответствия, если уровень заявлен публично, обязана быть зарегистрирована публично в течение разумного срока (периодичность уведомления — `guide/`). Скрытие факта потери — нарушение §13.3.1 (журнал аудита источника истины).

13.9 Политика закрытого списка уровней RENAR-N

13.9.1 Нормативное правило

Закрытый список уровней RENAR-1..RENAR-5 (§13.2) **не расширяется** локально на уровне проекта. Любой проект, заявляющий соответствие, обязан указать `level` ∈ {RENAR-1, RENAR-2, RENAR-3, RENAR-4, RENAR-5}. Настоящая политика — специализация §1.7 политики закрытого списка для уровней зрелости; master-индекс — §1.7.5.

13.9.2 Что запрещено

Действие	Запрещено?	Почему
Локальное создание уровня на уровне проекта (RENAR-6 , RENAR-PRO)	Запрещено	Нарушает закрытый список; соответствие не-портируемо
Локальное переопределение критериев (ослабление RENAR-4 без формального downgrade)	Запрещено	Нарушает контракт стандарта
Локальное ужесточение критериев (declare-stricter)	Разрешено	См. §13.4.2 declared-stricter
Заявление уровня выше фактически достигнутого	Запрещено	Нарушает §13.3.1 инверсия источника истины
Заявление о соответствии без манифеста	Запрещено	§13.4 обязательно
Промежуточные уровни типа RENAR-3.5	Запрещено	Список дискретный

13.9.3 Путь добавления нового уровня

Только через формальную процедуру изменения стандарта: исследовательский черновик (обоснование, типология критериев, сравнение с существующими RENAR-N) → публичное обсуждение → повышение minor- или major-версии стандарта → руководство по миграции (для существующих соответствующих проектов: изменения в чек-листе самооценки, новые поля манифеста).

Локальные для проекта расширения остаются за пределами соответствия — допустимы как internal-практики (declared-stricter), но **не** влияют на формальный level в манифесте.

13.9.4 Измеритель невырожденности нового обязательного контроля

При введении нового обязательного контроля предложение об изменении стандарта обязано указать, каким измерителем определяется вырождение этого контроля. Введение новой метрики требуется только тогда, когда ни один из действующих измерителей (§12.3bis) к нему неприменим.

Контроль, исполняемый формально, даёт вырожденное значение — ноль находок, ноль возражений, сто процентов согласия — и по всем прочим признакам выглядит здоровым. Требование адресовано **автору предложения об изменении**, а не действующим проектам: положение обязывает будущие изменения стандарта и обратной силы не имеет.

Вторая часть правила существенна не меньше первой: она служит процедурным фильтром против роста закрытого списка метрик (§12.3). Прежде чем предлагать двенадцатую метрику, автор обязан показать, что ни одна из одиннадцати действующих к новому контролю не подходит.

Положение не распространяется задним числом на контроли, введённые до его появления: у части из них измерителя нет, и этот пробел зафиксирован в §12.3bis явно.

13.10 Связь с другими главами

Глава	Связь
-------	-------

02 Положение в типологии методологий	§2.3 инверсия источника истины — обязательное положение §13.3.1; §2.7 следствие для соответствия явно отсылает к этой главе
06 Иерархия требований	frontmatter артефактов (BR / SR / TR) — критерии уровня RENAR-2/-3 проверяются по §6.5–§6.7 (глава 11)
07 ADAPT	Обязательное положение §13.3.3 (реактивный ADAPT: состязательный обзор на каждое ТЗ, ADAPT — по вердикту); §7.4.4 закрытый список backward findings — §13.3.7
08 Specifications	Обязательное положение §13.3.4 (закрытый список 12 типов SPEC); §8.3.1 политика закрытого списка — §13.9
09 Test cases	Обязательное положение §13.3.5 (pos/neg парность); §9.10 QG-2 — §13.3.6
10 Жизненный цикл и QG	§10.3 канонические gates, §10.4.4 фрагмент манифеста соответствия — расширяется здесь до полной схемы манифеста; §10.10 политика закрытого списка для gates параллельна §13.9 для уровней
03 Версионирование носителя	Обязательное положение §13.3.2 (V1–V6 declared); §3.4 mapping таблица — не-нормативная, информационная
11 Maturity model	Детальные критерии уровней RENAR-1..5 — здесь §13.2 содержит семантическую сводку; полный контрольный список по уровню — в §§11.4–11.8 (по одной секции на уровень)
12 Metrics	Метрики, на которых строится самооценка (approved-without-verified , pos-neg-pairing-percent , и др.) — конкретизируются здесь как входные данные для §13.5

14. Нормативные ссылки

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

14.1 На какие стандарты опирается RENAR

У инженера, открывшего эту главу, один практический вопрос: какие из перечисленных стандартов мне реально соблюдать, а какие — просто фон? RENAR отвечает прямо. Чужие стандарты он не переписывает — опирается на них и заявляет соответствие лишь в части, а не целиком. Отсюда деление: **нормативные ссылки** (§14.4) — то, соответствие чему RENAR действительно декларирует (ISO/IEC/IEEE 29148, ISO/IEC 5338 и др.); **информативные ссылки** (§14.5) — методологии и терминология для позиционирования, для заявления о соответствии не обязательные; **позиция по соответствию** (§14.3) — одна формулировка, куда RENAR себя помещает среди родственных стандартов; **что RENAR не принимает** (§14.7) — закрытый список не заимствованных практик. Полный расширенный каталог информативных сопоставлений — [reference/11](#).

При расхождении между нормативной ссылкой и положением этой главы побеждает положение этой главы (RENAR — специализация и адаптация). Заявление о соответствии внешнему стандарту RENAR делает **только** в указанной части, не целиком. Все даты — дата опубликования референсной редакции; ссылка является **датированной** (§14.4.1).

14.2 SENAR как родительский стандарт

RENAR — **специализация SENAR** (§1.6.1) в области инженерии требований. RENAR не дублирует следующие положения SENAR; они применяются как есть:

Положение SENAR	Используется без переписывания
5 ценностей и 14 правил	Контекст всего RENAR; см. §1.6.1
QG-0 / QG-1 / QG-2 как концепция	RENAR конкретизирует машины состояний в §10
10 общих метрик процесса	RENAR добавляет 11 доменных в §12.3
5 уровней общей зрелости	RENAR-M — отдельное измерение (§11.2)
5 ролей (Супервизор, AI-агент, Архитектор / Tech Lead, Рецензент, Заинтересованная сторона)	RENAR не переопределяет роли; см. §5
Инструментирование агентов (уровни контроля, профили)	RENAR расширяет для специфики требований

RENAR начинается там, где SENAR заканчивается: SENAR — общая методология AI-нативной разработки; RENAR — нормативный документ управления требованиями для SENAR-совместимых систем.

14.3 Позиция по соответствию

RENAR — управление требованиями, согласованное с ISO/IEC/IEEE 29148:2018, адаптированное для разработки с AI-агентами, построенное поверх методологии SENAR и совместимое с координацией SAFe 6.0.

Эта формулировка — точка отсчёта для всех заявлений о соответствии, которые проекты выпускают на основе RENAR (§13.4).

14.4 Нормативные датированные ссылки

Каждая запись §14.4.2–§14.4.6 содержит блоки «**Что нормирует**», «**Как RENAR соотносится**» и «**Заявление о соответствии**». Блоки «**Что RENAR адаптирует**» и «**Что RENAR не принимает**» есть только у записей глубокой адаптации (29148 и 5338); остальные записи короче — это отражает глубину заявления, а не дефект структуры.

14.4.1 Понятие датированной ссылки

RENAR использует **датированные ссылки**: каждая нормативная ссылка указывает конкретную редакцию стандарта (с годом). Ссылки без редакции не применяются — семантика меняется между изданиями, и заявление о соответствии должно быть проверяемо относительно зафиксированной редакции.

Жизненный цикл нормативной ссылки. *Активная* — ссылка указана в действующей версии RENAR (`renar-version` в манифесте соответствия, §13.4.2). *Обновлена* — референсный стандарт выпустил новую редакцию; RENAR обновляется в разумный срок (манифест проекта фиксирует `renar-version`, которая фиксирует редакции внешних ссылок). *Отозвана издателем* — референсный стандарт снят (как IEEE 830-1998); RENAR переносит ссылку в §14.5 и указывает правопреемника.

Триггеры немедленной переоценки. При выпуске новой редакции одной из ссылок §14.4 обязательна немедленная переоценка (§13.7.3) манифестов проектов: проверка глав RENAR на согласованность (запись в changelog); обновление `renar-version` в манифестах проектов; запись в audit-trail носителя.

Негативный сценарий: заявление о соответствии RENAR `renar-version: 1.0` при выходе новой редакции ISO/IEC 5338 **без** обновления `renar-version` в манифесте — невалидно; hook носителя (§13.8.1) обнаруживает устаревшую версию.

14.4.2 ISO/IEC/IEEE 29148:2018 (инженерия требований)

Официальное название (EN): Systems and software engineering — Life cycle processes — Requirements engineering.

Что нормирует: международный стандарт инженерии требований — потребности заинтересованных сторон, спецификация, валидация, верификация, атрибуты, трассируемость, жизненный цикл.

Как RENAR соотносится:

29148	RENAR	Тип
-------	-------	-----

Классы требований: stakeholder, system, software	BR, SR, TR	Заимствует с переименованием
Атрибуты требования (18 в 29148)	Обязательный minimum во frontmatter (§6.5.2, §6.6.2) — 7–8 полей	Упрощает
Структура SRS	Структура носителя требований изоморфна	Заимствует
Методы верификации: inspection, analysis, demonstration, test	TC (§9) — полноценный артефакт; inspection — через workflow [test-spec- change] (§9.13)	Адаптирует

Что RENAR адаптирует:

- 29148 предусматривает 18 атрибутов; RENAR оставляет 7–8 обязательных, остальные — auto-derived (§4.12) или опциональны. Обоснование: при разработке с AI-агентами избыточная атрибутика увеличивает риск галлюцинаций (§12.3.3).
- 29148 не выделяет TC как отдельный артефакт. RENAR делает TC полноценным артефактом (§9).

Что RENAR не принимает: формальные обзорные совещания и прохождения из 29148 — заменены на QG-0 / QG-2 и состязательный AI-review (§11.7 для RENAR-4+).

Заявление о соответствии: RENAR заявляет соответствие ISO/IEC/IEEE 29148:2018 в части классов требований, атрибутов, жизненного цикла и методов верификации (фиксируется в манифесте, §13.4.2).

14.4.3 ISO/IEC 25010:2023 (модель качества продукта)

Официальное название (EN): *SQuaRE — Product quality model*.

Что нормирует: девять характеристик качества ПО (редакция 2023), включая новую Safety.

Как RENAR соотносится: характеристики 25010 — **обязательные категории** для нефункциональных SR. Frontmatter нефункционального SR (§6.6.2) обязан содержать **quality-characteristic** из перечня 25010; для функционального SR поле опускается.

Заявление о соответствии: RENAR заявляет соответствие ISO/IEC 25010:2023 в части словаря категорий для NFR.

14.4.4 ISO/IEC 25022:2016 / 25023:2016 (меры качества)

Что нормирует: формальные меры для каждой характеристики 25010 (например, время отклика в мс).

Как RENAR соотносится: критерии Pass в TC (§9.11.1) обязаны быть выражены через меры 25022/25023, где применимо. Пример: «p95 < 200 мс при 100 RPS» вместо «производительность приемлемая».

Заявление о соответствии: RENAR заявляет соответствие в части измеримых Pass-критериев для TC.

14.4.5 ISO/IEC 5338:2023 (жизненный цикл AI-систем)

Что нормирует: первый международный стандарт жизненного цикла AI-систем (адаптация ISO/IEC 12207).

Как RENAR соотносится:

- **Журналы решений** — существенные решения AI-агента документируются; реализация: audit-trail (§10.13) + ai-provenance (§4.10.1).
- **Версионирование данных** — eval-datasets с version pin V5 (§3.3.5).
- **Версионирование модели** — ai-provenance.generated-by обязательно на RENAR-4+ (§11.7.1).
- **Непрерывная валидация** — eval-runs по расписанию (§11.8.1 для RENAR-5).

Что RENAR адаптирует:

- 5338 описывает полный жизненный цикл AI-системы (производный от ISO/IEC 12207); RENAR заимствует из него только процессы, касающиеся требований и происхождения AI-генерации артефактов — журналы решений, версионирование данных и модели, непрерывную валидацию — и выражает их через ai-provenance (§4.10.1) и уровни RENAR-4 / RENAR-5 (§11.7, §11.8).

Что RENAR не принимает: операционный слой жизненного цикла AI-систем — обучение, развёртывание и эксплуатацию моделей — он вне области RENAR (§1.3); стандарт нормирует только требовательную ось и происхождение AI-сгенерированных артефактов (ai-provenance).

Заявление о соответствии: RENAR заявляет соответствие в части жизненного цикла AI-артефактов и генерации артефактов с участием AI.

Негативный сценарий: заявление о соответствии 5338 без ai-provenance (§4.10.1) — невалидно. RENAR обязан отказывать в выпуске манифеста для таких проектов.

14.4.6 ISO/IEC 23894:2023 (управление рисками AI)

Что нормирует: классы AI-рисков и стратегии смягчения.

Как RENAR соотносится:

Риск (23894)	Смягчение в RENAR
Галлюцинации в выводе AI	Source citation (§4.10.2), метрика Hallucination Rate (§12.3.3)
Дрейф модели	pinning last-run.set-version (§9.12) + periodic re-run
Prompt injection через входные данные	Санитизация при импорте T3 (специфично для носителя, в guide/)
Bias в AI-генерации	Multi-model agreement для критических BR (RENAR-5, §11.8.1)
Состязательные входы	Состязательный обзор (§11.7.1, §11.8.3)
Single point of failure (одна модель)	Multi-model agreement; изоляция judge-модели (§9.13.4)

Заявление о соответствии: RENAR заявляет соответствие в части идентификации и смягчения AI-рисков в области требований; полный реестр — reference/03.

14.5 Информативные ссылки

Информативные ссылки — методологии и терминология для позиционирования; заявление о соответствии к ним RENAR **не** делает.

14.5.1 Пять ключевых (начните здесь)

Источник	Зачем RENAR
SAFe 6.0	Маппинг иерархии Epic/Feature/Story → BR/SR/TR (§4.13.1)
Спец-Driven Development	Инверсия источника истины (§2.3.1) как формальная парадигма
EARS (Mavin et al.)	Шаблоны формулировок SR и TC (§6.6.3)
BDD / Gherkin / Specification by Example	Prior art для полноценного TC (§9)
NIST AI RMF 1.0	Функциональное сопоставление Govern/Map/Measure/Manage

Краткие пояснения — в [reference/11 §1–§2](#).

14.5.2 Расширенный каталог

Источник	Роль для RENAR
IEEE 830-1998 (deprecated)	Историческая ссылка; нормативный правопреемник — §14.4.2
BABOK v3	Терминология BA; gap по elicitation — в guide/
PMBOK 7	Принципы вместо процессов (§2.5)
ISTQB Foundation	Словарь тестирования, совместимый с tc-type
CMMI v2.0	Prior art для уровней зрелости (§11)
ISO/IEC 42001:2023	Организационный governance над RENAR
ISO/IEC 25059:2023	Качество AI-систем (расширение 25010)
EU AI Act (Reg. 2024/1689)	Поле ai-act.risk-class ; юридическое соответствие — вне RENAR
SysML / MBSE	Prior art «требования как граф» (reference/05)

Детальные сопоставления — [reference/11](#).

14.6 Сводка соответствий

14.6.1 Сводная таблица

Стандарт	Тип	Уровень	Главы RENAR
SENAR	Родительский	Специализация	Все

ISO/IEC/IEEE 29148:2018	Нормативный	Высокий	06, 09
ISO/IEC 25010:2023	Нормативный	Средний	06, 08
ISO/IEC 25022/25023	Нормативный	Средний	09
ISO/IEC 5338:2023	Нормативный	Высокий	04 §4.10, 11
ISO/IEC 23894:2023	Нормативный	Средний	11, reference/03
Остальные (§14.5)	Информативный	—	см. reference/11

14.6.2 Совокупные заявления

Манифест (§13.4.2) может содержать **несколько** заявлений о соответствии к ссылкам §14.4 одновременно. Каждое проверяется независимо. Частичное заявление не предусмотрено: проект либо соответствующий через RENAR, либо нет.

Обязательные положения и внешние стандарты. Обязательные положения §13.3 — внутренние требования RENAR. Заявления §14.4 — внешние, опциональные сверх минимума (например, RENAR-1 без заявления к 5338, если нет AI-генерации артефактов).

14.7 Что RENAR принципиально не принимает

Закрытый список практик из родственных стандартов:

Практика	Источник	Почему не принимается
Тяжёлые документные review meetings, IEEE 1028 inspections	RUP, SWEBOK	Несовместимо со скоростью AI-агентов; заменено состязательным AI-review (§11.7.1)
Только ручная верификация (inspection meetings 29148) — замещающая; дополняющая запись ручного прохода (§9.20) допустима и TC не заменяет	ISO/IEC/IEEE 29148 §6.4	Hooks носителя (§10.11) + AI-review
Process-first CMMI (CCB, OSP)	CMMI v2.0	Принципы + автоматическое обеспечение соблюдения (§2.5)
Формальные методы для всех требований (B, Z, TLA+)	Formal methods	Только critical safety domains, не базовый уровень
Недатированные ссылки на стандарты	Industry practice	Только датированные (§14.4.1)
Самодекларированное соответствие без манифеста	Отраслевая практика	манифест обязателен (§13.4)

14.8 Связь с другими главами

Глава	Связь
04 Terms	§4.13 — детальное сопоставление с родственными стандартами
02 Methodology	§2.3.4 SDD; §2.6 следствия для обязательных положений
06 Hierarchy	frontmatter — реализация атрибутов 29148
09 Test cases	TC — расширение 29148; терминология ISTQB-совместима
10 Жизненный цикл и QG	QG — конкретизация SENAR QG-0..2
11 Maturity	Уровни RENAR-1..5
13 Соответствие	renar-version , external-claims[]
reference/11	Полный информативный каталог §14.5
reference/03 AI risk	Реестр рисков по 23894 + NIST

15. Язык описания

Часть RENAR Standard v1.1 · ← Оглавление

Нормативные разделы артефактов описания — BR, SR, SPEC, TC-нормы, ADAPT, ACTZ — пишутся контролируемым диалектом естественного языка: закрытый список модальных операторов, глоссарная дисциплина, запрещённые конструкции, атомарность и формы по типу артефакта. Глава нормирует текст **артефактов проекта**; текст самого стандарта нормирует редакционная политика *reference/06*. Основание — ADR-026; источники приёмов — ASD-STE100, EARS, RFC 2119 / 8174, INCOSE Guide for Writing Requirements, Attempto Controlled English, RuleSpeak, Gherkin (*reference/11*).

15.1 Зачем

Стандарт нормирует, какие артефакты создаются и как они связаны (глава 6, глава 8, глава 9); утверждение внутри артефакта до сих пор нормировалось одной формой (§6.6.3.1). Свободная проза порождает четыре класса дефектов, которые обнаруживаются поздно — на QG-2 или у клиента:

- **широта прочтения** — фраза допускает несколько прочтений, агент выбирает одно без сигнала о выборе;
- **неверифицируемость** — «система должна быть удобной» не переводится в Pass-критерий;
- **терминологический дрейф** — один смысл назван разными словами по цепочке BR → SR → SPEC → TC;
- **накопление неоднозначности** по той же цепочке через `constrained-by[]` и `source.*`.

Язык описания — не формальный язык (без парсера, читаем человеком) и не свободная проза: набор дисциплин, проверяемых чтением — человеком при состязательном обзоре и агентом при генерации.

15.1.1 Нормативный раздел

Правила главы действуют в **нормативных разделах** тел артефактов: «Потребность», «Критерии успеха» и «Ограничения» BR (§6.5.3); «Требование», «Поведение», «Ограничения» SR (§6.6.3); type-specific разделы SPEC (§8.5); Pass- и Fail-критерии, предусловия и шаги TC (§9.4); пункты ACTZ (§7.13); прямая интерпретация ADAPT (§7.4.3). Свободные разделы — «Контекст», обоснования, история версии — подчиняются только §15.2 (операторы) и §15.3 (термины); переписка внутри ACTZ (текст клиента) правилам главы не подчиняется.

Адрес утверждения. Утверждение — предложение нормативного раздела. Утверждения одного артефакта нумеруются сквозь его нормативные разделы в порядке следования; адрес утверждения — `<id>#<n>` (например, SR-10#5). Нумерация выводится из текста и в нём не хранится; вставка предложения сдвигает номера — это правка утверждения, видимая в записи версии (§10.5.4). Адресом пользуются `verifies[].statement` TC-нормы (§9.3), `ref` шага сценария (§8.5.12.1) и проверка покрытия версии (§10.11.1).

15.2 Модальные операторы (закрытый список)

Оператор	RFC 2119	Семантика
должен	MUST / SHALL	Абсолютное требование; невыполнение — дефект
не должен	MUST NOT / SHALL NOT	Абсолютный запрет
следует	SHOULD	Требование по умолчанию; отступление допустимо при явном обосновании в том же артефакте
не следует	SHOULD NOT	Запрет по умолчанию; исключение обосновывается там же
допускается	MAY	Истинно опциональное поведение; обоснования не требует

Список закрыт (§1.7.5, строка 17). Три правила:

1. **Единственность формы.** В нормативном разделе обязательность выражается только оператором из списка; синонимы («обязан», «необходимо», «нужно», «важно, чтобы», «желательно», «стоит», «может») запрещены. Однозначность даёт закрытость списка, а не начертание: операторы пишутся обычной орфографией — прописные в русской прозе запрещены (reference/06 §2.1, п. 4), опознаётся оператор списком и позицией, как маркеры форм §6.6.3.1. Глагол согласуется по роду и числу с подлежащим («система должна», «поля должны»).
2. **Один оператор на утверждение.** В одном нормативном предложении — ровно один оператор. «Должен, но допускается» — два утверждения, требующие разделения (§15.5).
3. **«Допускается», а не «может».** Слово «может» двусмысленно между способностью и разрешением («система может обработать 1000 запросов» — способность или право?) и в нормативных разделах не употребляется.

Английская редакция артефакта использует прописные MUST / MUST NOT / SHOULD / SHOULD NOT / MAY по RFC 8174 — конвенция, которую понимает оснастка (reference/en/06); соответствие между редакциями — по таблице выше.

15.3 Глоссарная дисциплина

1. **Один термин — одно определение — одна форма.** Каждый термин, значимый для прочтения утверждения (роль, состояние, единица измерения, сущность системы), определён один раз — в разделе сопоставления терминов ADAPT (§7.4) либо при первом употреблении в комплекте — и далее употребляется только в этой форме.
2. **Синонимы одного понятия запрещены** по цепочке BR → SR → SPEC → TC. Два артефакта, называющие одну сущность по-разному («проверка» и «валидация»), — не стилистический вариант, а обратная находка категории terminology (§7.4.4); в артефактах, происходящих из ТЗ, она проходит контрактный контур по общим правилам.
3. **Единицы измерения** обязательны при каждом числовом значении и одинаковы по всему артефакту (всегда «мс», не «мс» в одном месте и «секунды» в другом).
4. **Аббревиатура** раскрывается при первом употреблении в артефакте, далее употребляется только сокращённая форма; аббревиатуры закрытого списка стандарта (BR , SR , SPEC , TC , ADAPT , ACTZ , QG) раскрытия не требуют.

Термины самого стандарта подчиняются §4.2; их дрейф в артефакте — класс 4.11.5 (§4.11).

15.4 Запрещённые конструкции

Каждое вхождение переформулируется до утверждения версии комплекта. Список закрыт в пределах главы; дополнение — через изменение стандарта.

#	Запрещено	Почему	Плохо	Хорошо
1	Оценочное слово без критерия: «удобный», «быстрый», «достаточный», «современный», «интуитивно понятный»	Неверифицируемо	Система должна работать быстро	Система должна вернуть ответ не более чем за 300 мс
2	Лазейка: «по возможности», «при необходимости», «в разумных пределах», «где применимо»	Документированное оправдание невыполнения	Ошибки логируются по возможности	Система должна записать каждую ошибку в журнал <code>errors.log</code>
3	Знак «/» как связка «и / или»	Неясно, союз это или альтернатива	Поле обязательно/опционально	Пользователь должен заполнить поле. Если значение отсутствует, то система должна подставить <code>null</code>
4	Недостижимый абсолют без допуска: «всегда», «никогда», «100 %», «полностью»	Буквально непроверяемо	Система никогда не теряет данные	Система должна сохранять данные с надёжностью не ниже 99,99 % на интервале 30 дней
5	«Все / любой / оба» вместо поэлементного квантора	Неясно, коллективно утверждение или для каждого элемента	Все поля должны проходить валидацию	Каждое поле формы должно пройти валидацию по своему правилу
6	Местоимение без однозначного antecedenta в том же предложении: «это», «он», «она»	Утверждение теряет самодостаточность — агент читает по частям	Пользователь отправляет форму. Она должна быть провалидирована	Система должна провалидировать форму до отправки
7	Отрицательное требование без позитивного измеримого критерия: «не должен зависать»	Не задаёт проверяемого поведения	Интерфейс не должен зависать	Система должна отобразить индикатор ожидания, если ответ не получен за 200 мс

8	Связка «и / или / затем / если не», соединяющая разные условия или действия	Два требования склеены в одно	Система проверяет права и логирует попытку, если доступ запрещён	(1) Система должна проверить права доступа. (2) Если доступ запрещён, то система должна записать попытку в журнал
9	Страдательный залог без субъекта действия	Неясно, кто действует — ответственность не распределена	Заявка должна быть одобрена	Менеджер должен одобрить заявку
10	Придаточное, присоединённое не к тому слову, к которому относится	Неоднозначность привязки	Пользователь получает уведомление о заявке, которая была отклонена	Если заявка отклонена, то пользователь должен получить уведомление об отклонении

Информативный список слов [reference/04 §3.2](#) — иллюстрация строк 1 и 2; норма — здесь.

15.5 Атомарность утверждения

Одно нормативное предложение — одна проверяемая мысль.

Критерий. Утверждение неатомарно и должно быть разбито, если для его проверки необходима более чем одна пара ТС-норм — позитивная и негативная (§13.3.5); для негативного инварианта — более чем одна ТС-норма. Признаки: больше одного оператора в предложении; союз «и» соединяет два действия или два условия, а не однородные дополнения одного действия; предложение отвечает сразу на два вопроса «что должно произойти».

Длина. Утверждению следует уместаться в 25 слов. Превышение — признак склейки, а не повод сокращать текст в ущерб смыслу.

15.6 Формы по типу артефакта

Формы — рекомендация в v1.1 (следует), с пересмотром модальности по практике (ADR-022, ADR-026); правила §15.2–§15.5 действуют независимо от формы.

15.6.1 SR и SPEC

Утверждения о поведении системы в SR и в type-specific разделах SPEC принимают одну из шести форм §6.6.3.1: постоянная, по состоянию («Пока ...»), событийная («Когда ...»), нежелательного поведения («Если ..., то ...»), опциональной возможности («При наличии ...»), составная («Пока ..., когда ...»). Слово «система» заменяется точным именем компонента, если утверждение адресовано ему, а не системе целиком (§15.4, строка 9).

15.6.2 BR

«Потребность» — форма «кто, что, зачем» (§6.5.3). Раздел «Ограничения» BR — бизнес-правила в четырёх формах:

Форма	Шаблон	Пример
Обязательство	«Субъект» должен «действие»	Клиент должен подтвердить оплату до начала работ
Запрет	«Субъект» не должен «действие»	Подрядчик не должен привлекать субподрядчика без письменного согласования
Ограниченное разрешение	«Субъекту» допускается «действие», только если «условие»	Клиенту допускается запросить возврат, только если заявка подана в течение 14 дней
Условное обязательство	Если «условие», то «субъект» должен «действие»	Если сумма превышает 500 000 ₽, то менеджер должен эскалировать заявку

«Только если» при ограниченном разрешении обязательно: без него неясно, обязательное это условие или одно из допустимых. «Критерии успеха» — 3–7 измеримых атомарных утверждений.

15.6.3 TC

Тело TC нормировано семью разделами §9.4; тройка «Дано — Когда — Тогда» читается как три из них: **Дано** → Предусловия, **Когда** → Шаги, **Тогда** → Pass-критерий. Fail-критерий — перечень наблюдаемых признаков нарушения, не отрицание Pass (§9.11). Для **system** и **contract** шагам следует содержать одно действие или одно событие; несколько действий — несколько TC. Journey-TC (их , SPEC-UC) многошаговы по определению — ограничение на них не распространяется.

15.6.4 ADAPT и ACTZ

Прямая интерпретация ADAPT — проза под §15.2–§15.5; допустима форма от лица анализа («интерпретируется как ...»). Пункт ACTZ — обязательство перед клиентом: форма обязательства («кнопка называется ...», «срок — 72 часа») без интерпретирующих оговорок; вопрос, требующий решения клиента, ставится вопросом, а не предположением (§7.13).

15.7 Применение и проверка

- Правила §15.2–§15.5 обязательны с уровня **RENAR-2** (§11.5); формы §15.6 — рекомендация.
- Проверка — часть составительского обзора (§7.10.2) и предусловие утверждения версии комплекта: нарушение оформляется замечанием к формулировке и устраняется до утверждения (§10.7.2). Само по себе языковое нарушение не является обратной находкой — та фиксирует расхождение смысла; исключение — синоним, породивший терминологический конфликт (§15.3, п. 2).
- Статическая проверка правил (список операторов, конструкции строк 2–5 и 8 §15.4, длина) рекомендуется как **automation.kind: static** (§9.8.1); гейтом стандарта она не является.
- Изменение списка операторов или форм — изменение стандарта (§13.9); ранее утверждённые версии комплекта задним числом не переформулируются.

15.8 Язык записи

Артефакт на русском языке пишется по-русски целиком, кроме: идентификаторов и аббревиатур закрытых списков стандарта (BR , SR , SPEC-* , TC , ADAPT , ACTZ , QG-N , V1 – V6); имён полей схем (source.tz-section , constrained-by[]). Маркеры форм §6.6.3.1 в русском артефакте — русские, обычной орфографией. Правило совпадает с политикой корпуса — reference/06 §1.

15.9 Пример: до и после

До:

Система должна быстро обрабатывать заявки. Если что-то пошло не так, она должна корректно сообщить об этом пользователю и/или залогировать ошибку. Все заявки обрабатываются менеджером, который должен по возможности отвечать в разумные сроки.

После:

Когда пользователь отправляет заявку, система должна вернуть подтверждение приёма не более чем за 2 секунды. Если обработка заявки завершается ошибкой, то система должна отобразить пользователю сообщение об ошибке. Если обработка заявки завершается ошибкой, то система должна записать ошибку в журнал errors.Log . Менеджер должен ответить на каждую заявку не позднее 24 часов с момента поступления.

Одно предложение «до» стало четырьмя утверждениями: три формы §6.6.3.1, одно бизнес-правило §15.6.2; у каждого — ровно одна пара TC.

15.10 Связь с другими главами

Глава	Связь
01 Область применения	Закрытый список операторов — §1.7.5, строка 17
04 Термины	Термины стандарта — §4.2; дрейф терминологии — класс 4.11.5
06 Иерархия требований	Формы утверждения SR — §6.6.3.1; тело BR — §6.5.3
07 ADAPT	Сопоставление терминов; категория terminology ; форма пунктов ACTZ — §7.13
09 Тест-кейсы	Разделы тела TC — §9.4; Pass / Fail — §9.11
10 Жизненный цикл и QG	Проверка языка — предусловие утверждения версии, §10.7.2
11 Модель зрелости	Обязательность с RENAR-2 — §11.5
13 Соответствие	Пара TC на утверждение — §13.3.5; изменение списков — §13.9
reference/04	Информативный лексикон и шаблоны для AI-генератора
reference/06	Редакционная политика текста стандарта (не артефактов)

00. Быстрый старт

Сквозной пример: маленький проект «email/password sign-up». Полный цикл RENAR с минимальным набором артефактов: T3 → ADAPT → BR → SR → SPEC → TC. Время: ~30 минут чтения + проб на бумаге; ~2-3 часа если делать вживую на носителе. Предпосылки: [core/renar-core.md](#) (≤ 10 мин). Полноразмерный пример с 2FA — [01-walkthrough.md](#). Язык RU-корпуса — [standard/00 §0.7](#).

Шаги ниже — один из возможных порядков работы, выбранный для маленького примера; нормативны только предусловия и правила стандарта ([standard/01 §1.2.1](#)) — порядок ваша организация вправе выстроить по-своему.

После этого старта у вас будет: понимание полного цикла RENAR на одном маленьком примере; готовые YAML-шаблоны для каждого типа артефакта; опыт прохождения двух шлюзов (QG-ADAPT-approve ≡ **QG-3 Architecture Gate §10.4.1** + **QG-2 Verification Gate**); точка для масштабирования.

Предпосылки

Носитель (`substrate`) — система хранения и версионирования артефактов. RENAR независим от вида хранилища; для быстрого старта подойдёт любой носитель с capabilities V1-V6 ([reference/01 §2.7](#)): git с PR-ревью; документо-ориентированное хранилище; БД с историей и подписями.

Структура папок (соглашение по умолчанию для git):

```
my-project.req/
  tz/                # immutable T3 от клиента
  actz/              # ACTZ — протоколы уточнения T3 (двусторонняя подпись)
  adapt/             # ADAPT артефакты
  br/                # Business Requirements
  sr/                # System Requirements
  specs/{arch,api,data,ui,sec,ai,proc,int,ops,test,doc}/
  tests/             # TC (tc-type incl. contract)
  at/                # AT — приёмочные тесты от итогового T3
```

Для других носителей — эквивалентная организация по типам документов или namespace.

Шаг 1. T3 (5 мин)

Клиент даёт небольшое T3. Это **договорной неизменяемый** документ — после подписания не редактируется.

tz/TZ-2026-001.md (фрагмент):

```
---
id: TZ-2026-001
```

```
title: "Регистрация пользователей через email"
signed-date: "2026-05-15"
signed-by-client: "Иванов И.И., РМ, ClientCo"
---
```

T3-2026-001

§1. Контекст

Создать систему регистрации пользователей по email.

§2. Требования

- Пользователь может зарегистрироваться через email и пароль.
- После регистрации пользователь подтверждает email.
- После подтверждения – доступ в личный кабинет.

§3. Ограничения

- Только web-приложение.
- Хранение в РФ (ФЗ-152).

T3 подписано клиентом → неизменяемо. Все правки и интерпретации идут через ADAPT.

Шаг 2. ADAPT draft (10 мин)

Создаём `adapt/ADAPT-001-main.md`. AI-агент или инженер заполняет **Forward** (как поняли) и **Backward** (что неясно).

```
---
id: ADAPT-001
title: "Адаптация T3-2026-001 – Регистрация через email"
type: ADAPT
source-tz: { id: TZ-2026-001, signed-date: "2026-05-15", signed-by-client:
"Иванов И.И., РМ, ClientCo", document-version-ref: "<идентификатор версии>" }
status: draft
created: "2026-05-16"
ai-provenance: { generated-by: "anthropic-claude-opus-4-7@2026-05-16", prompt-
template: "prompts/adapt-from-tz.md@v1.0", context-tokens: 1024, output-tokens:
2048, human-edits: false }
---
```

Forward §2 Требования:

****Цитата:**** «Пользователь может зарегистрироваться через email и пароль. После регистрации пользователь подтверждает email. После подтверждения – доступ в личный кабинет.»

****Интерпретация:**** POST /auth/sign-up с {email, password}. Создаётся User status `unverified`. Отправляется email с verification link. Клик → status `verified`. Только `verified` могут войти.

****Достроенные сценарии:**** sign-up; email verification; первый вход.
****Охват:**** входит email/password + verification + доступ в ЛК. НЕ входит: OAuth, SMS, 2FA, сброс пароля.
****Forward links**** (auto-populated после утверждения): BR-01, SR-01, SR-02, SR-03.

Backward (3 записи):

B-001: gap — попытка входа неаутентифицированного

Статус: open. Описание: ТЗ не описывает поведение системы при попытке входа до верификации email.

Вопрос клиенту: показывать сообщение «подтвердите email» с кнопкой повторной отправки — или 401 без объяснения?

B-002: regulatory — ФЗ-152 хранение в РФ

Статус: open. Описание: ТЗ §3 требует «хранение в РФ». Что конкретно: дата-центр, юрисдикция provider, отдельная установка?

Вопрос клиенту: уточнить scope ФЗ-152.

B-003: gap — повторная отправка email

Статус: open. Описание: что если verification email потерян? rate limit?

Вопрос клиенту: policy на повторную отставку.

Шаг 3. ACTZ и ADAPT approved (5 мин)

Вопросы к клиенту уходят не «в переписку»: архитектор собирает их в **ACTZ** — протокол уточнения ТЗ (в договорном обороте — «Протокол уточнения ТЗ № 1»). ACTZ подписывают обе стороны, и именно он несёт контрактный вес ([standard/07 §7.13](#)). Lifecycle backward: open → asked-to-client → answered → resolved → frozen (после approval) ; lifecycle протокола: draft → sent → signed .

actz/ACTZ-001.md — решения клиента на языке обязательств:

```
---
id: ACTZ-001
title: "Протокол уточнения ТЗ № 1 к TZ-2026-001"
type: ACTZ
tz-ref: TZ-2026-001
resolves: [B-001, B-002, B-003]
status: signed
client-signature: { signed-by: "Иванов И.И.", role: PM, organization: "ClientCo",
signed-at: "2026-05-18T15:30:00Z" }
vendor-signature: { signed-by: "Петров П.П.", role: architect, organization:
"VendorCorp", signed-at: "2026-05-18T15:40:00Z" }
---
```

§1. Вход до подтверждения email

Система показывает сообщение «подтвердите email» и кнопку повторной отправки. Отказ без объяснения не допускается.

§2. Хранение данных

Данные хранятся в дата-центре на территории РФ; юрисдикция — РФ. Выбор provider остаётся за исполнителем.

§3. Повторная отправка письма

Не чаще 1 раза в 5 минут и не более 5 раз в сутки.

Подписанный протокол возвращается в ADAPT: каждая находка получает `decided-in` — ссылку на пункт **подписанного** ACTZ (§7.4.5). Без такой ссылки находка не может стать `resolved`.

B-001: resolved (decided-in: ACTZ-001 §1)

→ добавлен сценарий в Forward §2; создан SR-04.

B-002: resolved (decided-in: ACTZ-001 §2)

→ data-residency: ["RU"] в Forward §2.

B-003: resolved (decided-in: ACTZ-001 §3)

→ rate-limit правила в Forward §2; SR-04 уточнён.

Все backward → `resolved`, `open-questions-count` = 0. **QG-ADAPT-approve** (≡ QG-3) — все предусловия §10.8.3 выполнены. ADAPT — внутренний документ интерпретации, поэтому его подписывает **только архитектор**; клиентская подпись живёт в ACTZ (§7.5):

`status: approved`

`approval:`

client-signature отсутствует: ADAPT — интерпретация, а не обязательство
`architect-signature: { signed-by: "Петров П.П.", role: architect, signed-at: "2026-05-18T16:00:00Z" }`

`ai-provenance: { human-edits: true }` # архитектор отредактировал AI-draft

`open-questions-count: 0`

`resolved-questions-count: 3`

После утверждения ADAPT **неизменяем** (frozen). Все BR/SR/SPEC ссылаются на approved ADAPT, не на T3 напрямую.

Итоговое T3 = начальное T3 + все подписанные ACTZ (§7.14). Именно против него потом сдаётся система — не против ADAPT.

Шаг 4. BR-01 (3 мин)

br/BR-01-user-registration.md :

```

---
id: BR-01
title: "Регистрация пользователей через email"
type: BR
priority: must
source: { adapt: "ADAPT-001", adapt-section: "Forward §2", tz-section: "§2" }
business-context:
  stakeholder: "Иванов И.И. (PM, ClientCo)"
  business-goal: "Дать пользователям возможность создать аккаунт и получить
доступ к продукту"
business-outcome:
  measurement-type: kpi
  kpi-name: "registration-conversion-rate"
  measurement-method: "registered / visited_signup * 100%"
  baseline-value: 0
  target-value: 60
  target-met-by: "2026-09-01"
data-classification: { contains-pii: true, retention-days: 2555, data-residency:
["RU"] } # 7 лет по ФЗ-152
compliance: [{ standard: "ФЗ-152", article: "ст.6,12" }]
ai-provenance: { generated-by: "anthropic-claude-opus-4-7@2026-05-18", human-
edits: true }
---

```

BR-01: Регистрация пользователей через email

Пользователь должен мочь самостоятельно создать аккаунт через email/password и получить доступ к личному кабинету после подтверждения email.

Шаг 5. SR-01..SR-04 (3 мин)

Декомпозируем BR на verifiable SR. Каждый SR ссылается на approved ADAPT.

sr/SR-01-sign-up.md (frontmatter + body):

```

---
id: SR-01
title: "Sign-up через email/password"
type: SR
parent: { id: BR-01 }
source: { adapt: "ADAPT-001", adapt-section: "Forward §2", tz-section: "§2" }
constrained-by: ["SPEC-API-01", "SPEC-DATA-01", "SPEC-SEC-01"]
quality-characteristic: [functional-suitability, security]
---

## Описание
POST /auth/sign-up принимает {email, password}.
- Валидные данные → User status `unverified`, отправляется verification email,
201.

```

- Невалидный email (regex/format) → 422 с указанием поля.
- Уже занятый email → 409.
- Слабый пароль (< 8 chars или blacklist) → 422.

Аналогично — SR-02 (email verification), SR-03 (вход для verified), SR-04 (повторная отправка email с rate limit из B-003).

Шаг 6. SPEC-* (3 мин)

specs/api/SPEC-API-01-auth.md (фрагмент):

```
---
id: SPEC-API-01
title: "REST API аутентификации"
type: SPEC-API
source: { adapt: "ADAPT-001", adapt-section: "Forward §2", tz-section: "§2" }
api-style: rest
api-version: "v1.0.0"
versioning-strategy: url-path
authentication: bearer-jwt
rate-limits: [{ endpoint: "POST /auth/resend-email", limit: "1/5min/user;
5/24h/user" }]
contract-file: { format: openapi-3.1, location: "contracts/auth-api.yaml" }
depends-on: ["SPEC-DATA-01", "SPEC-SEC-01"]
referenced-by: ["SR-01", "SR-02", "SR-03", "SR-04"] # auto-derived
---
```

Аналогично — SPEC-DATA-01 (схема User), SPEC-SEC-01 (auth model + Ф3-152 controls).

Шаг 7. TC pos/neg парность (5 мин)

Каждый SR — минимум 1 позитивный + 1 негативный TC. Каноничная схема — [reference/02 §8](#).

tests/TC-01-signup-success.md (позитивный для SR-01):

```
---
id: TC-01
title: "Sign-up: успешная регистрация"
type: TC
tc-type: system
verifies: [{ id: SR-01 }]
negative: false
automation: { status: automated, set-version: "1.0", location:
"tests/auth/test_signup.py::test_signup_success", runner: pytest }
---

## Given
```

```
- новый email (uniquely-generated@test.com); валидный password (длина ≥ 8, не в blacklist).
```

```
## When  
POST /auth/sign-up {email, password}
```

```
## Then  
- status 201; body {"user_id": "<uuid>", "status": "unverified"}; User в БД с status `unverified`; verification email отправлен (mock).
```

tests/TC-02-signup-invalid-email.md (негативный для SR-01):

```
---  
id: TC-02  
title: "Sign-up: отклонить невалидный email"  
type: TC  
tc-type: system  
verifies: [{ id: SR-01 }]  
negative: true  
automation: { status: automated, set-version: "1.0", location:  
"tests/auth/test_signup.py::test_signup_invalid_email", runner: pytest }  
---
```

```
## Given  
- email "not-an-email" (без `@`); любой валидный password.
```

```
## When  
POST /auth/sign-up {email, password}
```

```
## Then  
- status 422; body {"field": "email", "error": "invalid format"}; User в БД НЕ создан; email НЕ отправлен.
```

Аналогично пары для SR-02, SR-03, SR-04. Для SR-04 (с rate limit) — дополнительный TC, проверяющий блок после 5-й попытки за 24 часа.

Шаг 8. Утвердить версию комплекта, запустить ТС, записать верификацию (2 мин)

8.1 QG-0 комплекта. BR-01, SR-01..04, три SPEC и все ТС-нормы лежат в черновике комплекта. Собственного статуса у них нет ([standard/10 §10.7](#)) — утверждается комплект целиком: на каждое утверждение есть пара ТС-норм, состязательный обзор пройден, Архитектор подписывает. Выпускается запись версии (§10.5.4):

```
# reinar/VERSIONS/1.0.md  
set-version: "1.0"  
major: false
```

```
approved-by: "Иванов И.И."
approved-at: "2026-05-19T09:00:00Z"
resolves-to: "<нативный для носителя указатель на снимок>"
changes: { added: [BR-01, SR-01, SR-02, SR-03, SR-04, SPEC-API-01, SPEC-DATA-01,
SPEC-SEC-01, TC-01, TC-02, "..."] }
```

8.2 QG-1 и прогон. Реализации TC написаны против версии `1.0` (`automation.set-version: "1.0"`), допущены к прогону; test runner на носителе запускает их и обновляет `last-run` :

```
# tests/TC-01-signup-success.md (после прогона):
last-run: { date: "2026-05-19T10:00:00Z", result: pass, runner-id: "test-
runner@1.0", run-ref: "<ссылка>", set-version: "1.0" }
```

8.3 QG-2 версии. Когда **все** TC версии `1.0` зелёные при `last-run.set-version = 1.0` и у каждого записан переход «красный → зелёный» ([standard/09 §9.18.2](#)) → спот-чек инженера (§9.14): выборка из 5 прошедших TC, наводимая машинными сигналами (в первую очередь — TC без красной истории), сверяется с SR. Если спот-чек пройден → **QG-2 Verification Gate** пройден → runner дописывает запись верификации в запись версии:

```
# renar/VERSIONS/1.0.md (дополняет только runner):
verification:
- { product-version: "<указатель на сборку>", date: "2026-05-19T14:00:00Z",
result: pass, runner-id: "test-runner@1.0", evidence-refs: ["<прогон>"] }
```

SR-01..04 «верифицированы» не сами по себе, а как часть пары (версия 1.0, сборка) — отдельного статуса у них нет. Версия 1.0 готова к предъявлению.

Соответствие **контракту** проверяет отдельный слой — **АТ** ([standard/09 §9.19](#)): приёмочные тесты, которые изолированный агент выводит только из итогового ТЗ, не заглядывая ни в ADAPT, ни в SR, ни в код. TC доказывают, что система соответствует интерпретации; АТ — что интерпретация соответствует договору. Пока не все АТ зелёные, продукт к сдаче не предъявляется (§10.4.3).

Цепочка трассировки

В любой момент восстанавливается происхождение артефакта:

```
TC-02 (negative)
└─ verifies SR-01 (sign-up)
    └─ derived from ADAPT-001 §2 Forward (email/password)
        └─ interprets TZ-2026-001 §2 (immutable)
            └─ B-001 decided-in ACTZ-001 §1 (signed: клиент + исполнитель)
└─ constrained-by SPEC-API-01 (REST contract)
    └─ depends-on SPEC-DATA-01, SPEC-SEC-01
```

AT-01

└ verifies TZ-2026-001 §2 + ACTZ-001 §1 # только контракт, без внутренних артефактов

Аудит через год: «откуда взялось требование возвращать 422 на невалидный email» — TC-02 → SR-01 → ADAPT-001 §2. Трассировка полная.

Что вы только что сделали

- Создали неизменяемый договорной артефакт (T3).
- Прошли двустороннюю интерпретацию через ADAPT с тремя backward findings → вынесли вопросы клиенту протоколом ACTZ → подписанные решения вернулись в ADAPT через `decided-in` → approved.
- Получили итоговое T3 (начальное T3 + подписанный ACTZ-001) — эталон будущей сдачи-приёмки.
- Декомпозировали в BR + 4 SR, привязанные к approved ADAPT.
- Описали 3 SPEC (API, DATA, SEC) как параллельную ось структуры.
- Покрыли каждый SR pos+neg TC парой (минимум 8 TC).
- Прошли три шлюза качества: QG-ADAPT-approve (≡ QG-3 Architecture), QG-0 комплекта (версия 1.0) и QG-2 Verification Gate (запись верификации версии 1.0).

Это полный цикл RENAR в минимальной форме. На реальном проекте — больше BR/SR/SPEC, больше backward findings, делегирование на AI-агентов; опционально QG-4 (acceptance).

В реальной работе шаги 2-7 выполняет AI-агент. Инженер не пишет frontmatter и body артефактов построчно — он формулирует задачу, читает результат, уточняет и утверждает. Это штатный режим ([standard/00 §0.2.1](#)). Полный сценарий первичного T3 и delta-T3 с adversarial reviewer — в [01-walkthrough.md](#) фаза 2 + фаза 8.

Что дальше

Хотите...	Документ
Детальный сквозной пример (login + 2FA, фазы 0–9)	01-walkthrough.md
Переход с legacy подхода на RENAR	02-transition-guide.md
Git как носитель (commit-policy, PR-ревью, hooks)	03-tool-guide-git.md
Документо-ориентированный носитель	04-document-store-substrate.md
Сравнение RENAR с SaFe / BABOK / ISO 29148	05-safe-comparison.md
Compliance: GDPR / ФЗ-152 / AI Act	06-compliance.md
Failure modes — типовые провалы и паттерны	07-failure-modes.md
Полная нормативная спецификация (16 глав)	standard/
Схемы артефактов и validation rules	reference/02-schemas.md

01. Сквозной пример: Login Flow для AcmeCorp

Один полный цикл RENAR от подписанного ТЗ до accepted release. Пример — внутренний инструмент с регистрацией через корпоративный email и 2FA. Цель — показать **все этапы** на одном среднем по размеру проекте.

Контекст: AcmeCorp, ~1 спринт работы команды, стек Next.js + FastAPI + PostgreSQL. RENAR-зрелость уровня RENAR-3+ (полный ADAPT + TC + adversarial). Пример **независим от вида хранилища**: операции через capabilities V1–V6; конкретная раскладка каталогов — 03-tool-guide-git или 04-document-store-substrate.

Предпосылки: 00-quickstart, core/renar-core, reference/01-glossary.

Фазы — иллюстрация, не норма. Порядок фаз 0–9 — один из возможных порядков работы; стандарт нормирует предусловия и правила, а не последовательность ([standard/01 §1.2.1](#)). Организация с иным процессом соответствует стандарту, пока предусловия каждого артефакта выполнены.

Маршрут читателя. Фазы 0–2 — сбор контекста, подписание ТЗ, ADAPT и протокол уточнения ТЗ (ACTZ). Фазы 3–4 — декомпозиция в BR/SR/SPEC и генерация пар pos/neg для TC. Фаза 5 — канонические шлюзы QG-0 (утверждение требований) и QG-1 (только переход TC **draft** → **ready**). Фазы 6–7 — реализация TR и верификация (QG-2). Фазы 8–9 — дельта-ТЗ при изменениях и приёмка: АТ против итогового ТЗ плюс опциональный QG-4 по бизнес-результату.

Фаза 0 — Сбор требований (elicitation)

До подписания ТЗ. AI-агент проводит 2-3 интервью со stakeholder (Sales Director, IT Manager) и собирает контекст в структурированном виде.

Артефакты фазы 0 (справочные, не нормативные для RENAR Core): `elicitation/{domain-context.md, sales-director.yaml, it-manager.yaml, findings-clustered.md, critic-review.md, multi-model-diff.md}`. Фаза 0 не закреплена в Core — область методологии elicitation, вне scope RENAR v1.0 ([standard/01 §1.3](#)).

Фаза 1 — Импорт ТЗ

После итераций elicitation клиент подписывает `TZ-2026-042` :

TZ-2026-042 — Login Flow для AcmeCorp Internal Tool

Дата подписания: 2026-05-03 · Стороны: AcmeCorp + VendorCorp

§1. Цели

Сократить время входа сотрудников AcmeCorp в инструмент до <2 минут от первого захода до полного доступа.

§2. Функциональные требования

ФТ-001. Регистрация по корпоративному email

Сотрудник регистрируется через email из домена @астесорп.сом. Email вне домена — отказ с пояснением.

ФТ-002. Двухфакторная аутентификация (TOTP)

После регистрации обязательная настройка 2FA через TOTP.

ФТ-003. Восстановление доступа через корпоративного администратора

При потере 2FA устройства — recovery через ticket в IT support.

§3. Нефункциональные требования

НФТ-001. Производительность: Login <2 секунд (p95).

НФТ-002. Безопасность: bcrypt cost-factor ≥ 12; логи входов — 1 год; блокировка после 5 неудачных попыток за 15 минут.

НФТ-003. Юрисдикция: все данные в РФ (гос-контракты).

T3 подписан → **неизменяемо**. Любые правки идут через ADAPT (фаза 2) или delta-TZ (фаза 8). Runtime **обязан** зарегистрировать неизменяемое T3 как ревизию (V1+V2) с AI-provenance (V6).

Фаза 2 — ADAPT и ACTZ (интерпретация и протокол уточнения)

Здесь расходятся два контура. **ADAPT** — внутренняя интерпретация: её аудитория инженер, агент и рецензент, подписывает её архитектор ([standard/07 §7.5](#)). **ACTZ** — протокол уточнения T3: то, что вынесено клиенту и подписано обеими сторонами, то есть обязательство ([§7.13](#)). Граница проходит по аудитории: что показано клиенту и утверждено — обязательство; что не показано — интерпретация.

2.1 Primary agent генерирует draft ADAPT. Input: TZ-2026-042 (неизменяемо). Output: draft ADAPT-001 + Forward sections (по §2 ФТ + §3 НФТ) + Backward findings (6 candidates) + V6 provenance.

2.2 Adversarial review. Отдельный critic-agent (другая модель) проверяет backward findings; блокирует adapt-approve пока критические находки открыты. Примеры:

```
[HIGH] B-001 reclassify gap → hidden-assumption
[HIGH] missed backward: case-sensitivity email in ФТ-001
[MEDIUM] B-004 terminology: define "сотрудник" via User.role
[MEDIUM] B-006 feasibility: rate-limit scope (IP vs email vs session)
```

2.3 Iterative resolution. Архитектор корректирует Forward и Backward, AI re-генерирует. После 2 циклов adversarial: 7 backward записей (B-001..B-007), все reclassified либо подготовлены к выносу клиенту; Forward охватывает §2 + §3 T3 полностью.

2.4 ACTZ-001 — протокол уточнения T3 № 1. Пять находок из семи требуют решения клиента. Архитектор не пересылает сырой вывод агента: он агрегирует вопросы, переформулирует их на языке обязательств («домен сравнивается без учёта регистра»), прикладывает предложения — и выносит одним протоколом. Клиент подписывает; подписывает и исполнитель.

```
---
id: ACTZ-001
title: "Протокол уточнения ТЗ № 1 к TZ-2026-042"
type: ACTZ
tz-ref: TZ-2026-042
resolves: [B-001, B-002, B-004, B-006, B-007]
status: signed
client-signature: { signed-by: "Иванова А.А.", role: "Product Lead",
organization: "AcmeCorp", signed-at: "2026-05-04T11:30:00Z" }
vendor-signature: { signed-by: "Петров П.П.", role: architect, organization:
"VendorCorp", signed-at: "2026-05-04T11:50:00Z" }
---
```

§1. Регистр email

Адрес `@AcmeCorp.com` и `@acmecorp.com` — один и тот же сотрудник: домен сравнивается без учёта регистра.

§2. Термин «сотрудник»

Сотрудник — учётная запись с ролью `employee` в корпоративном каталоге.

§3. Граница блокировки

5 неудачных попыток за 15 минут считаются по паре «IP + email», не по сессии.

Каждая находка, требующая решения клиента, получает `decided-in: ACTZ-001 §M` — ссылку на пункт **подписанного** протокола. Находка не может стать `resolved` без такой ссылки, а ADAPT не может быть утверждён при незакрытых находках (§7.4.5).

2.5 ADAPT в статусе `approved`. Подпись — только архитектора: клиент этот документ не видел и не подписывал, его решения живут в ACTZ-001.

```
---
id: ADAPT-001
title: "Адаптация TZ-2026-042 — Login Flow AcmeCorp"
type: ADAPT
trigger-stage: import-tz
source-tz: { id: TZ-2026-042, signed-date: "2026-05-03", signed-by-client:
"AcmeCorp PM" }
status: approved
approval:
  # client-signature отсутствует по §7.5 — ADAPT не выносится клиенту
  architect-signature: { signed-by: "Петров П.П.", role: architect, signed-at:
"2026-05-04T12:00:00Z" }
generates-requirements: [BR-01, BR-02, SR-01, SR-02, SR-03, SR-04, SR-05, SR-06,
SR-07]
generates-specs: [SPEC-UI-01, SPEC-API-01, SPEC-DATA-01, SPEC-SEC-01]
open-questions-count: 0
resolved-questions-count: 7
ai-provenance: { generated-by: "anthropic-claude-opus-4-7@2026-05-04", prompt-
```

```
template: "prompts/adapt-from-tz.md@v2.1", human-edits: true }
---
```

После утверждения ADAPT-001 — **неизменяем**.

Итоговое ТЗ (§7.14) на этот момент: **TZ-2026-042** + **ACTZ-001**. Это и есть эталон, против которого система будет сдаваться в фазе 9. ADAPT в эталон приёмки не входит — клиент отвечает только за то, что подписывал.

Фаза 3 — Декомпозиция в BR / SR / SPEC

3.1 Декомпозиция. Operation: **decompose**. Input: approved ADAPT-001. Output: draft BR (2), SR (7), SPEC (4) + adversarial-review артефактов.

3.2 Adversarial-находки:

```
[HIGH] BR-01 stakeholder поле пустое – кто owner business goal?
[HIGH] SR-05 говорит "bcrypt cost-factor 12" – это deployment detail, должно быть
в SPEC-SEC-01, не в SR.
[MEDIUM] НФТ-003 (юрисдикция) не отражено в data-classification SR-01.
[MEDIUM] SPEC-UI-01 не имеет accessibility-level – WCAG-AA минимум для
корпоративного инструмента.
→ 4 находки → fix → re-generate.
```

3.3 Финальный набор артефактов:

```
асmecorp-requirements/
├── br/
│   ├── BR-01-self-service-registration.md
│   └── BR-02-secure-mfa.md
├── sr/
│   ├── SR-01-email-domain-validation.md           (ФТ-001)
│   ├── SR-02-totp-enrollment.md                   (ФТ-002 setup)
│   ├── SR-03-totp-verification.md                   (ФТ-002 verify)
│   ├── SR-04-password-recovery-via-admin.md         (ФТ-003)
│   ├── SR-05-rate-limiting-failed-logins.md         (НФТ-002)
│   ├── SR-06-audit-logging.md                       (НФТ-002 audit)
│   └── SR-07-data-residency-ru.md                   (НФТ-003)
├── specs/
│   ├── ui/SPEC-UI-01-login-flow.md
│   ├── api/SPEC-API-01-auth.md
│   ├── data/SPEC-DATA-01-user-model.md
│   └── sec/SPEC-SEC-01-auth-policy.md
└── tz/TZ-2026-042.md
```

3.4 Пример: SR-01 (frontmatter + body):

```

---
id: SR-01
title: "Валидация домена email при регистрации"
type: SR
parent: { id: BR-01 }
source: { adapt: "ADAPT-001", adapt-section: "Forward §2.1", tz-section: "§2
ФТ-001" }
constrained-by: ["SPEC-API-01", "SPEC-DATA-01", "SPEC-SEC-01"]
data-classification: { contains-pii: true, data-residency: ["RU"], retention-
days: 365 }
compliance: [{ standard: "ФЗ-152", article: "ст.13.1" }]
ai-provenance: { generated-by: "anthropic-claude-opus-4-7@2026-05-04", prompt-
template: "prompts/decompose-adapt.md@v2.1", context-tokens: 12450, output-
tokens: 320, human-edits: true }
---

## Описание
Регистрация разрешена только если email принадлежит домену `@асmecorp.com`.
Остальные домены отклоняются с пояснением.

## Поведение
- email НЕ из `@асmecorp.com` → 422 с `{"error":"email-domain-not-allowed",
"allowed-domain":"асmecorp.com"}`. [ADAPT-001 Forward §2.1; TZ-2026-042 §2
ФТ-001]
- email из `@асmecorp.com` → стандартная регистрация (SPEC-API-01).
- Whitelist хранится в `SPEC-SEC-01.allowed-domains`, расширяется без релиза.
- Сравнение домена – case-insensitive (ADAPT-001 Forward §2.1).

## Ограничения
- `*.асmecorp.com` subdomain – отдельное решение архитектора (не входит).

```

3.5 SPEC-API-01 (фрагмент):

```

---
id: SPEC-API-01
title: "REST API аутентификации"
type: SPEC-API
source: { adapt: "ADAPT-001", adapt-section: "Forward §2" }
api-style: rest
api-version: "v1.0.0"
versioning-strategy: url-path
authentication: bearer-jwt
rate-limits: [{ endpoint: "POST /auth/login", limit: "5/15min/ip+email" }]
contract-file: { format: openapi-3.1, location: "contracts/auth-api.yaml" }
depends-on: ["SPEC-DATA-01", "SPEC-SEC-01"]
---

## Endpoints

### POST /auth/register
- body: `{"email": "<corp-email>", "password": "<strong>"}`

```

```
- 201 → `{"user_id": "<uuid>", "verified": false, "totp_setup": false}` · 422 → invalid · 409 → email exists

### POST /auth/login
- body: `{"email", "password", "totp": "<6digits>"}`
- 200 → `{"access_token": "<jwt>", "expires_in": 3600}` · 401 → invalid · 429 → rate limit

### POST /auth/totp-setup — см. SR-02.

## Error model
Единая структура: `{"error": "<code>", "details": {...}}`.
```

Фаза 4 — Генерация ТС (пары pos/neg)

Operation: `tc-generate` SR-01 → pos/neg TC pairs per testable assertion (standard/09 §9.7: на каждое утверждение SR — минимум одна пара positive + negative TC).

ТС-001 (позитивный):

```
---
id: TC-001
title: "Регистрация с разрешённым доменом — happy path"
type: TC
tc-type: system
verifies: [{ id: SR-01 }]
negative: false
automation: { status: automated, location:
"tests/auth/test_registration.py::test_allowed_domain_succeeds", runner: pytest }
---

## Контекст
SR-01, раздел «Требование»: регистрация с email из whitelist-домена создаёт учётную запись.

## Предусловия
- БД пуста; email alice@acmecorp.com не зарегистрирован.

## Шаги
POST /auth/register {email: "alice@acmecorp.com", password: "ValidPass123!"}

## Pass-критерий
- status 201; body содержит {"user_id": "<uuid>", "verified": false, "totp_setup": false}; User в БД создан; verification email отправлен (mock SES).

## Fail-критерий
- status ≠ 201; plaintext password в body/логах; User с другим email (case mismatch); email верификации не отправлен.

## Постусловия
- User удалён seed-механизмом; очередь mock SES очищена.
```

```
## Out of scope
- TOTP setup → TC-005 (SR-02); rate limiting → TC-009 (SR-05).
```

TC-004 (негативный):

```
---
id: TC-004
title: "Регистрация с неразрешённым доменом — отказ с пояснением"
type: TC
tc-type: system
verifies: [{ id: SR-01 }]
negative: true
automation: { status: automated, location:
"tests/auth/test_registration.py::test_disallowed_domain_rejected", runner:
pytest }
---

## Контекст
SR-01, раздел «Поведение»: email вне whitelist-домена отклоняется с объяснимой
причиной.

## Предусловия
- email "bob@gmail.com" (вне whitelist).

## Шаги
POST /auth/register {email: "bob@gmail.com", password: "ValidPass123!"}

## Pass-критерий
- status 422; body == {"error": "email-domain-not-allowed", "allowed-domain":
"асмесорп.ком"}; User в БД НЕ создан; email НЕ отправлен; audit-запись о rejected
attempt (для SR-06).

## Fail-критерий
- status ≠ 422; User создан; email отправлен (security leak); audit-запись
отсутствует.

## Постусловия
- Audit-запись удалена seed-механизмом.

## Out of scope
- Формат audit-записи → TC-021 (SR-06).
```

Фаза 5 — Шлюзы качества перед кодом (QG-0 и QG-1)

После генерации TC для всех 7 SR — суммарно 26 записей контрольных примеров (пары pos/neg + дополнительные негативы для SR-05, SR-06).

5.1 QG-0 — утверждение версии комплекта 1.0. BR-01, семь SR, SPEC и 26 TC-норм утверждаются одной версией ([standard/10 §10.5.2](#)). Предусловия: `source.adapt = ADAPT-001` (approved) ; дерево полно (у каждого SR — `parent` , у каждого SPEC — источник); adversarial-review успешен по каждому артефакту; на каждое утверждение — пара TC-норм; утверждения и связи cite разделы ADAPT-001. Постусловие: запись версии `1.0` с подписью Архитектора; отдельных статусов у BR/SR/SPEC нет.

5.2 QG-1 — допуск реализаций TC. По [§10.3.2](#) QG-1 применим только к реализации TC и отделяет допущенный к прогону код проверки от ещё не готового. Предусловия: `automation.set-version: "1.0"` указывает на утверждённую версию (V5); `automation.status + location` валидны; статические проверки и сухой прогон пройдены; фиксирующий красный прогон записан; обязательные секции body заполнены. Постусловие: реализация допущена.

После **QG-0** версии 1.0 и **QG-1** на каждой реализации TC можно открывать работу по TR (фаза 6).

Фаза 6 — Реализация

*Порядок не случаен. TC заморожены (`ready`) в фазе 5 — **до** первой строки кода, и писал их не тот агент, который сейчас пишет реализацию ([standard/09 §9.18](#)). Тест, рождённый рядом с кодом, проверяет код, а не требование. Отсюда же требование красной истории: перед реализацией TC прогоняется и обязан упасть — тест, ни разу не бывший красным, ничего не доказывает.*

6.1 Создание задач (TR). Operation `sync-tasks` : input — verified SR/SPEC set; output — 7 TR in implementation tracker (parent SR, implements-spec[], QG-0 ready с Goal + AC).

6.2 Разработчик берёт TR-101. QG-0 checks: Goal from SR-01; AC list (4 items); parent.id resolves (approved); implements-spec present; negative scenario in AC → work session allowed.

6.3 Реализация (фрагмент):

```
# acmecorp-login.src/src/auth/registration.py
from fastapi import HTTPException
from config import settings # allowed-domains из SPEC-SEC-01

def validate_email_domain(email: str) -> None:
    domain = email.split("@", 1)[-1].lower()
    if domain not in settings.AUTH_ALLOWED_DOMAINS:
        raise HTTPException(status_code=422, detail={
            "error": "email-domain-not-allowed",
            "allowed-domain": settings.AUTH_ALLOWED_DOMAINS[0],
        })
```

```
# acmecorp-login.src/tests/auth/test_registration.py
def test_allowed_domain_succeeds(client, db, mock_ses):
    r = client.post("/auth/register", json={"email": "alice@acmecorp.com",
    "password": "ValidPass123!"})
    assert r.status_code == 201
```

```

assert "user_id" in r.json()
user = db.query(User).filter_by(email="alice@acmecorp.com").one()
assert user.verified is False
mock_ses.send_email.assert_called_once_with(template_id="verification-email",
to_email="alice@acmecorp.com")

def test_disallowed_domain_rejected(client, db):
    r = client.post("/auth/register", json={"email": "bob@gmail.com", "password":
"ValidPass123!"})
    assert r.status_code == 422
    assert r.json() == {"error": "email-domain-not-allowed", "allowed-domain":
"acmecorp.com"}
    assert db.query(User).count() == 0

```

6.4 Хук валидации на стороне носителя:

```

[hook] Проверка связей TR-101: parent.id SR-01 (approved); implements-spec [SPEC-
API-01, SPEC-SEC-01].
[hook] Негативные TC: SR-01.verified-by включает TC-002, TC-004 (negative).
✓ Изменение разрешено.

```

Фаза 7 — QG-2 (шлюз верификации)

7.1 CI запускает TC. `pytest acmecorp-`

`login.src/tests/auth/test_registration.py` → 4 TC PASSED → Bot обновляет `last-run.result = pass`, `last-run.set-version = 1.0` в TC файлах. В истории прогонов у каждого TC виден переход «красный → зелёный»: фиксирующий прогон до реализации был красным — это условие, при котором TC засчитывается как доказательство на QG-2 (§9.18.2).

7.2 Выборочная проверка (standard/09 §9.14). Раз в спринт инженер вручную запускает 5 passing TC, отобранных по машинным сигналам (приоритет — TC без красной истории, затем пережившие мутанта, затем класса `implementation-originated`; остаток — случайным добором), и сверяет фактический результат с SR. Selected: TC-001, TC-008, TC-012, TC-019, TC-024 → 5/5 совпадают.

7.3 Запись верификации версии 1.0. QG-2 предусловия: все TC версии прошли при `last-run.set-version = 1.0`; обе TC каждой пары; красная история; выборочная проверка пройдена. Постусловие: runner дописывает `verification` в запись версии 1.0 (§10.5.4) — SR-01 верифицирован как часть пары (версия 1.0, сборка), собственного статуса у него нет; обновляется индекс покрытия.

Фаза 8 — Дельта-T3

8.1 Клиент через неделю:

TZ-2026-051 — Дополнение к TZ-2026-042

Базовый: TZ-2026-042

§2 (изменение) ФТ-001 (расширение)

Дополнительно разрешить @subsidiary.acmecorp.com (дочерняя компания). Whitelist расширяется до 2 доменов.

8.2 Delta-ADAPT + ACTZ-002. Operation `adapt-from-tz (delta)` : input — TZ-2026-051 + parent ADAPT-001; output — draft ADAPT-001-delta-1 + delta Forward + backward findings (e.g. B-008 scope). Находка B-008 («считать ли @sub.subsidiary.acmecorp.com разрешённым?») выносится клиенту протоколом ACTZ-002 — «Протокол уточнения ТЗ № 2»; после подписания B-008 получает `decided-in: ACTZ-002 §1`, и delta-ADAPT утверждается подписью архитектора. Итоговое ТЗ становится: TZ-2026-042 + TZ-2026-051 + ACTZ-001 + ACTZ-002.

8.3 Анализ влияния. Operation `impact-analysis --delta TZ-2026-051` :

Affected:

- BR-01 (расширение охвата)
- SR-01: изменён в черновике → войдёт в версию 1.1
- TC-001..004: нормы изменены → реализации устареют (`automation.set-version 1.0 ≠ 1.1`); +2 new TC (subsidiary domain)
- TR-115: new implementation task
- SPEC-SEC-01: allowed-domains extended

8.4 Apply delta. Архитектор открывает изменения с маркером `[delta:TZ-2026-051]`. AI обновляет SR-01 (расширяет whitelist), генерирует 2 новых TC. Реализация в TR-115. CI прогоняет TC, бот обновляет last-run. Черновик утверждается версией 1.1 (QG-0 комплекта); реализации пересоздаются против новой нормы (`automation.set-version: "1.1"`). После spot-check — запись верификации версии 1.1.

Note (simple delta). Если *adversarial reviewer* выносит вердикт «no findings, no clarifications» (§7.4.1.2), **delta-ADAPT не создаётся** — BR/SR/SPEC получают `source.tz-section` напрямую с зафиксированным `adversarial-review-ref`. Тривиальное изменение (переименование поля) не порождает ни интерпретации, ни протокола: спрашивать клиента не о чем.

Фаза 8а — Три входа изменения комплекта

Дельта-ТЗ — не единственный путь, которым комплект описания получает новую версию. Изменение приходит тремя входами; различаются они моментом и тем, что уже известно, а не ценой: каждый даёт минорную версию сразу (standard/10 §10.5.1), задачи растут из изменённого комплекта, а не из текста входа.

Вход	Когда	Что известно	Провенанс в BR / SR / SPEC	Что производит
Дельта-ТЗ (фаза 8)	клиент изменил обещание	новый текст контракта	<code>source.tz-section</code> на дельту; при находках — ADAPT / ACTZ	версия комплекта; переделка с аннулированием верификации
Концепт на изменение	инженер видит доработку раньше, чем есть задача — до QG-0 задачи	целевое устройство: как должно быть	<code>source.adversarial-review-ref</code> + ссылка на принятый концепт в записи версии	версия комплекта (минор)
Обратная находка / проблема	в ходе задачи или после факта: провал ТС, дефект, замечание клиента	только «что не так»	зависит от исхода разбора (таблица ниже)	диагноз → дефект реализации либо версия комплекта

Концепт на изменение описывает целевое устройство — без сравнений с текущим, без вариантов и без открытых вопросов; он не входит в комплект и клиентом не подписывается. Принятый Архитектором концепт **вносится в комплект** и даёт минор; дальше он — история версии, не источник истины. Отложенная реализация — запись в очереди без собственной версии комплекта. Устное поручение или пожелание входом не является: его оформляют концептом. Для решений, которые проверяются поведением экрана, а не текстом, концепт дополняет или заменяет кликабельный прототип на условных данных — в комплект входит только то, что из него внесено в SPEC-UI.

Исходы разбора проблемы. Разбор устанавливает, кто неправ, и только затем появляется дефект. Пять исходов и их место в RENAR:

Исход	Кто неправ	В RENAR	Комплект	Контракт
К — код	реализация	дрейф источника истины (standard/04 §4.11 , класс 4.11.3) → TR против текущей версии	не тронут	не тронут
Т — тест	реализация ТС (норма верна)	реализация ТС пересоздаётся против той же нормы (standard/09 §9.9); красная история сохраняется	не тронут	не тронут
Э — описание	комплект	обратная находка внутреннего контура (standard/06 §6.13.2): <code>gap</code> , <code>hidden-assumption</code> , <code>contradiction</code> , <code>terminology</code> , <code>feasibility</code> без наблюдаемых клиентом последствий	минор сразу либо запись в очереди	не тронут
И — обещание	контракт	обратная находка с контрактным исходом: <code>scope</code> , <code>contradiction</code> , <code>regulatory</code> или	версия после подписи ACTZ; аннулирование	изменён

нужно поменять		любая категория с наблюдаемым клиентом поведением → проект ACTZ, двусторонняя подпись (standard/07 §7.13)	верификации затронутых ТС	
Н — нужно то, чего не обещали	вне заказа	score (не входит) → дельта-ТЗ либо новый ТЗ; в текущий комплект не попадает	не тронут	новый

Отсев — «требование вне объёма реализации» — проблемой не становится и записи не оставляет. Граница, которую агент не переходит: исходы **Э, И, Н объявляет только человек** — Архитектор для Э, уполномоченное лицо исполнителя вместе с Архитектором для И / Н (standard/05 §5.4); агент предлагает диагноз и готовит проект ACTZ, но версию не утверждает и подписи не ставит. К и Т агент разбирает и чинит сам: комплект не тронут, правка идёт обычной задачей.

Фаза 9 — Приёмка: АТ против итогового ТЗ + QG-4

9.1 Перегенерация АТ. Перед испытаниями изолированный агент заново выводит приёмочные тесты **АТ** из действующей редакции итогового ТЗ (standard/09 §9.19). На вход ему подаётся только `TZ-2026-042 + TZ-2026-051 + ACTZ-001 + ACTZ-002`. Доступа к ADAPT, BR/SR/SPEC, TC и коду у него нет, и модель его отличается от модели основного агента — иначе он воспроизведёт ту же интерпретацию, и приёмка выродится в повторную верификацию.

```

---
id: AT-03
title: "Регистрация из домена дочерней компании"
type: AT
verifies: [{ tz: "TZ-2026-051 §2" }, { actz: "ACTZ-002 §1" }]
tz-version: "effective@2026-05-14"
generator: { vendor: "<vendor-B>", model: "<model-B>", internal-context-access:
false }
negative: true
status: passing
environment-ref: SPEC-TEST-01
automation: { kind: dynamic, location: "at/test_subsidary_domain.py", runner:
pytest }
---

## tz_text
«Дополнительно разрешить @subsidiary.acmecorp.com (дочерняя компания). Whitelist
расширяется до 2 доменов.»

```

Дословная цитата пункта контракта рядом с шагами проверки — обязательная часть тела АТ: на испытаниях предъявляется сам пункт договора, а не его пересказ.

9.2 Релизный гейт. Продукт не предъявляется к сдаче, пока не все АТ в статусе `passing` (§10.4.3). Прогон даёт 11/12 зелёных: **АТ-07** («восстановление доступа через администратора») красный при всех зелёных ТС. Это самая ценная строка таблицы маршрутизации (§9.19.5): АТ X / ТС ✓ — ошибка **интерпретации**, а не кода. Разбор подтверждает: ADAPT свёл recovery к сбросу пароля,

тогда как ТЗ требует ticket в IT support. Чинится ADAPT (errata) и производные SR/TC, после чего AT-07 зеленеет. Отчёт `ACCEPTANCE.md` — покрытие AT по разделам итогового ТЗ — актуализируется автоматически.

9.3 QG-4 (опционально) — бизнес-результат. Через 4 недели после релиза измеряется бизнес-эффект. Гейт не подменяет приёмку по контракту и с ней не смешивается: цель может быть достигнута при несоответствии договору, и наоборот.

```
BR-01 KPI: Time-to-first-login – target <2min P95, actual 1.4min (143%)
BR-02 KPI: 2FA adoption – target ≥95%, actual 97%
```

9.4 Sign-off. Клиент принимает результат: BR версии комплекта принят (QG-4), отметка — в записи версии. Архив: `ACCEPTANCE.md` + `QG-4-REPORT-v1.0.md` + `lessons learned lessons/2026-Q2.md` .

Финальные артефакты

```
acmecorp-requirements/
├─ adapt/                    ADAPT-001-main.md (frozen) + ADAPT-001-delta-1.md
(frozen)
├─ actz/                    ACTZ-001.md + ACTZ-002.md (signed, immutable)
├─ br/                      BR-01 + BR-02 (status: accepted)
├─ sr/                      SR-01 (v1.1, verified) + SR-02..SR-07 (v1.0, verified)
├─ specs/                  SPEC-UI-01 + SPEC-API-01 + SPEC-DATA-01 + SPEC-SEC-01
(verified; SPEC-SEC-01 v1.1)
├─ tests/                  TC-001..TC-028 (28 TC, 100% passing)
├─ at/                     AT-01..AT-12 (перегенерированы перед испытаниями, 100%
passing)
├─ tz/                     TZ-2026-042.md + TZ-2026-051.md (delta, immutable)
├─ elicitation/            # артефакты фазы 0
├─ lessons/2026-Q2.md      # уроки фазы 9
├─ ACCEPTANCE.md           # покрытие AT по итоговому ТЗ
└─ QG-4-REPORT-v1.0.md     # отчёт по бизнес-результату
```

Итоговое ТЗ здесь — не файл, а вычисляемая сумма: `TZ-2026-042` + `TZ-2026-051` + `ACTZ-001` + `ACTZ-002` . Именно она подавалась на вход генератору AT.

Метрики проекта

Метрика	Значение
RDLT (TZ signed → all SR verified)	11 days
Coverage Velocity	100% за 2 спринта

Hallucination Rate (детектированных)	0%
Найдено adversarial-находок (цикл 1)	4 high + 2 medium
Test-spec drift на delta-T3	0%
Подписанных ACTZ	2 (протоколы уточнения T3 № 1 и № 2)
АТ на испытаниях	12 (1 красный → ошибка интерпретации, исправлена)
Споры на приёмке	0 (1 находка, закрыта до подписания)
Cost per BR	\$0.46 (gen) + \$0.18 (critic) = \$0.64
Total AI cost	~\$8.50
BRs accepted	2/2
Дней до accept	35

Что показывает этот пример

1. **Прозрачность** — каждый артефакт имеет provenance, каждый переход — шлюз с явными условиями.
2. **Скорость** — декомпозиция approved ADAPT — десятки секунд + 2 цикла adversarial.
3. **Трассировка** — от строки в T3 до passing TC за несколько операций запроса к носителю.
4. **Дельта-T3** — затронутые SR/SPEC/TC/TR вычисляются автоматически.
5. **Два контура вместо одного** — клиент подписывает ACTZ (обязательства), архитектор подписывает ADAPT (интерпретация). Спор «уточнение это или уже изменение» не возникает: достаточно спросить, выносилось ли решение клиенту.
6. **Приёмка против контракта** — АТ, выведенные изолированным агентом из итогового T3, поймали ошибку интерпретации, которую все 28 зелёных TC пропустили в принципе.
7. **Замыкание контура** — QG-4 связывает результат с бизнес-метриками (KPI achievement).
8. **AI-нативность** — критик и генератор — разные модели (изоляция); выборочная проверка находит расхождения, которые может пропустить только автоматический прогон.

Что дальше

- [02-transition-guide.md](#) — переход с legacy подхода.
- [03-tool-guide-git.md](#) — git как носитель.
- [04-document-store-substrate.md](#) — документо-ориентированный носитель.
- [05-safe-comparison.md](#) — сравнение с SAFe / BABOK / ISO 29148.
- [06-compliance.md](#) — compliance mapping (GDPR / ФЗ-152 / AI Act).
- [07-failure-modes.md](#) — failure modes.

Сквозной пример RENAR 1.1 — [renar.tech](#)

02. Переход на RENAR

Команды редко начинают с чистого листа. Эта глава — про то, как перевести существующий проект с ручного цикла «ТЗ → код» на RENAR постепенно, шаг за шагом, без остановки разработки. Каждый уровень даёт осязаемую пользу; команда выбирает, какого из **RENAR-N** достигать исходя из реальной ценности, а не из гонки за «полным соответствием» объявлениям на бумаге.

Предпосылки: RENAR Core, standard/11-maturity-model (закрытый список уровней RENAR-1..RENAR-5), guide/07-failure-modes. Уже на раннем RENAR с legacy типами (**INT-TC** , **AIC** , ...) — см. 10-migration-v1.

1. Оценка: где команда сейчас

Прежде чем мигрировать, оцените текущее состояние. Чек-лист «pre-RENAR»:

Признак	Pre-RENAR	RENAR-1 минимум
ТЗ существует как артефакт	В чате / Google Doc / Notion	Зафиксировано в носителе как файл
Кто-то ведёт требования	Только в треке (Jira / Linear)	В носителе как BR / SR / ADAPT
Откуда взялось требование	По памяти / переспрашиваем	Любой может найти источник в носителе
Изменения требований	Устно на дейли	Через явный change-set (delta-T3)
Тесты	В коде, привязки к требованиям нет	ТС как артефакты или хотя бы в коде с упоминанием SR-ID

Если 3+ строк в колонке «Pre-RENAR» — команда **до RENAR-1**. Это нормальная стартовая точка для большинства проектов.

1.1 Сигналы готовности

Команда готова к миграции, если:

- Болит, что требования теряются между чатами / тикетами / документами.
- Disputed acceptances случаются регулярно — «мы не это просили».
- При onboarding нового инженера месяцы уходят на восстановление контекста.
- Используется AI для генерации требований / кода, но нет систематической проверки.

Если ничего из этого не болит — RENAR может быть преждевременной оптимизацией. См. §8 «когда не нужен».

2. Этап 1 — войти в RENAR-1 (Стихийный, Ad-hoc)

Цель уровня: требования живут в носителе, не в чате; каждое ТЗ прошло состязательный обзор с выпущенной AR, а ADAPT создан при вердикте «findings present».

Типичная длительность: 1-2 недели.

2.1 Что добавляется

1. Выбирается и заводится **носитель** артефактов (`substrate`): каталог `<project>.req/` в репозитории, рабочая область document store или иной носитель — RENAR к конкретной реализации не привязан; см. возможности **V1–V6** (глоссарий §2.7).
2. Существующее ТЗ переносится в эту среду как не подлежащий произвольным правкам артефакт (с датой и подписями).
3. Каждое ТЗ проходит состязательный обзор; его исход выпускается как **AR** — запись состязательного обзора ([standard/07 §7.4.6](#)). При вердикте «findings present» создаётся **ADAPT** — артефакт-мост: раздел прямой интерпретации («как мы поняли») и раздел обратных находок. При вердикте «no findings» ADAPT не создаётся, а BR / SR / SPEC ссылаются на ТЗ напрямую через `source.tz-section` + `source.adversarial-review-ref` (§7.4.1).
4. Новые требования заносятся как BR / SR файлы в носитель, не только в трекер.

2.2 Что НЕ требуется на этом этапе

- Стандартизированный frontmatter (минимум — `id` + `title`).
- Lifecycle статусы (`draft` / `approved` /...) — артефакты могут жить без явных переходов.
- ТС как отдельные артефакты.
- Hooks носителя.
- Нативный для носителя COVERAGE.

2.3 Типичные блокеры

- «**У нас уже есть тикеты в Jira**» — оставьте. RENAR-1 не требует миграции; tracker и носитель могут сосуществовать. Главное — носитель теперь источник истины для **новых** требований.
- «**ADAPT — лишняя работа**» — на одно ТЗ ADAPT занимает 1-2 часа. Это окупается на первой же спорной приёмке.
- «**Где хранить?**» — любой носитель, удовлетворяющий **V1–V6**. См. [guide/03-tool-guide-git](#) или [guide/04-document-store-substrate](#).

2.4 Когда переходить на RENAR-2

Когда **новые требования** перестали уходить в чаты и начали стабильно появляться в носителе. Это занимает 4-6 спринтов привычки.

3. Этап 2 — перейти на RENAR-2 (Зафиксированный, Documented)

Цель уровня: структура и frontmatter; delta-ТЗ как явный change-set.

Типичная длительность: 2-4 недели после RENAR-1.

3.1 Что добавляется

1. Каждый BR / SR получает frontmatter с обязательными полями (см. [reference/02-schemas](#)).
2. Папки структурируются: `br/` , `sr/` , `adapt/` , `actz/` , `dpia/` , ...
3. Изменения требований — только через delta-T3 (новый неизменяемый артефакт), не через прямое редактирование.
4. T3 зафиксировано как неизменяемое (изменения только через delta-T3).
5. Уточнения, полученные от клиента без нового T3, оформляются **ACTZ** — протоколом уточнения T3 с двусторонней подписью ([standard/07 §7.13](#)), а не письмом в чате.

Что на этом шаге меняется по сути. До RENAR у команды один договорной документ — T3, и всё, что обсуждалось после его подписания, живёт в переписке. RENAR разделяет две вещи, которые раньше сливались:

Что	Куда	Кто подписывает
Решение, вынесенное клиенту и им принятое	ACTZ («Протокол уточнения T3 № N»)	Клиент и исполнитель
Толкование T3 инженером — термины, достроенные сценарии, находки	ADAPT	Только архитектор (§7.5)

Клиент не подписывает ADAPT: раньше это была фикция — подпись под инженерным документом, который клиент не читал. Практический выход — **итоговое T3** ([§7.14](#)): начальное T3 плюс все подписанные ACTZ. Именно оно, а не переписка и не ADAPT, становится эталоном сдачи-приёмки.

3.2 Шаблон: легализация существующих требований

Старые требования (которые уже были в носителе с RENAR-1) — пройти рецензирование и проставить frontmatter «как есть» без пересмотра содержания. Это **legalization**, не **rewrite**:

```
---
id: BR-12
title: "Регистрация сотрудника через корпоративный email"
# статуса нет — BR входит в утверждённую версию комплекта (уже работает в проде)
created-at: "2025-12-01" # ретроактивно
priority: must           # ретроактивная оценка
legacy: true             # маркер: требование не проходило ADAPT с нуля
---
```

Поле `legacy: true` опционально, но рекомендовано — отличает «исторические» требования от новых, которые с самого начала прошли весь RENAR-пайплайн.

3.3 Типичные блокеры

- **«frontmatter на 100 требований — это месяц»** — да. Делайте в фоне, по 10-15 требований / неделю; новые требования сразу с frontmatter.

- «**Delta-T3 замедляет**» — на первых неделях да. После 2-3 итераций обычно становится быстрее, чем «давай просто поменяем».
- «**Не понимаем, какой priority ставить ретроактивно**» — оставьте `priority: should` для всего legacy; явно `must` ставится только при подтверждении со stakeholder.

3.4 Когда переходить на RENAR-3

Когда frontmatter валиден для 80%+ артефактов и команда привыкла к delta-T3.

4. Этап 3 — перейти на RENAR-3 (Учитываемый, Tracked)

Цель уровня: автоматическая валидация + lifecycle enforcement + TC покрытие для priority=must.

Типичная длительность: 4-8 недель после RENAR-2.

4.1 Что добавляется

1. Hooks носителя валидируют frontmatter по schema на каждое изменение. Невалидные — блок integration.
2. Жизненный цикл ведётся реально: версии комплекта описания выпускаются (`draft` → `approved N.M` → `superseded`), у задач и ADAPT — собственные закрытые состояния ([standard/10 §10.5](#)).
3. TC создаются для всех priority=must BR / SR / SPEC.
4. Нативный для носителя COVERAGE report auto-generated на каждый выпуск версии комплекта и каждую запись верификации.
5. Reference-validation hook: создание BR / SR с ссылкой на ADAPT в статусе ниже `approved` — блок.
6. Реализация ссылается на BR / SR / SPEC с pinned `verifies[].version`.

4.2 Шаблон: backfill TC

Для всех priority=must требований без TC:

1. Отсортировать по «частоте упоминания в incident reports» — где TC даст максимум value.
2. Покрывать по 3-5 требований / спринт, не пытаясь backfill сразу всё.
3. `TC` создаются как артефакты в вашем носителе со связью `verified-by`.

4.3 Типичные блокеры

- «**Старые требования упрямо не приводятся к schema**» — оставьте их в legacy-папке; новые сразу schema-valid. Hook носителя применяется только к новым / изменяемым артефактам.
- «**Hooks замедляют PR cycle**» — измерьте: если > 30s — оптимизируйте hooks (parallelization, caching); не «отключить».
- «**Команда обходит hooks через --no-verify**» — это [organizational failure pattern](#); root cause — hooks слишком медленные / шумные. Чините, не запрещайте.

4.4 Когда переходить на RENAR-4

Когда COVERAGE для priority=must = 100%, frontmatter валиден везде, lifecycle действительно работает.

5. Этап 4 — перейти на RENAR-4 (Верифицируемый, Verified)

Цель уровня: для всех утверждений утверждённой версии комплекта есть успешно пройденные контрольные примеры (TC); запись верификации версии под контрольной точкой **QG-2** (**Verification Gate**) обеспечивается носителем; соблюдена парность позитивных / негативных проверок; для материала от ИИ задан блок **ai-provenance** .

Типичная длительность: 6-12 недель после RENAR-3.

5.1 Что добавляется

- 100% BR / SR / SPEC утверждённой версии комплекта имеют **verified-by** ссылку на ≥ 1 TC-норму той же версии.
- Pos/neg парность для каждого нормативного утверждения.
- Контрольная точка **QG-2** (**Verification Gate**) блокируется встроенными в носитель проверками: запись верификации версии — только при всех успешных TC с **last-run.set-version** , равной версии.
- Все TC автоматизированы или явно **manual-pending** с deadline.
- Для **tc-type: ux** — VLM-judge isolation.
- Для **tc-type: eval** — judge-модель $\neq$ модель реализации.
- ai-provenance** для AI-сгенерированных артефактов — в составе канонического **standard/04 §4.10.1** : **generated-by** (с версией модели), **generated-at** , **prompt-template** , **context-tokens** , **output-tokens** , **human-edits** .
- Source citation — каждое нормативное утверждение имеет pointer на источник в ТЗ или ADAPT.
- Привязка согласования (reconciliation) запускается носителем не реже одного раза в неделю.
- Spot-check 5 случайных passing TC раз в спринт.
- Изоляция авторства теста: TC-норма утверждена в версии и реализация допущена (QG-1) до старта реализации поведения, и пишет его не тот агент, который пишет код (**standard/09 §9.18**).
- Красная история: фиксирующий прогон TC до реализации обязан быть красным. Зелёный тест до кода — сигнал разбора, а не успех.

Приёмка против контракта. На этом же этапе вводится второй слой проверки — **АТ** (**standard/09 §9.19**). TC доказывают соответствие интерпретации; АТ — соответствие итоговому ТЗ. Их генерирует изолированный агент, которому на вход подаётся **только** итоговое ТЗ (без ADAPT, SR, TC и кода) и модель которого отличается от модели основного агента. АТ регенерируются перед каждым испытанием; пока не все АТ зелёные, продукт к сдаче не предъявляется (§10.4.3).

Практический смысл: команда с зелёными TC и красным АТ видит ошибку **толкования** ТЗ — тот класс дефектов, который никаким TC не ловится, потому что TC выведены из той же интерпретации, что и код.

5.2 Шаблон: поэтапное покрытие

Достижение 100% verified-by покрытия — не одним PR. Подход:

1. Сначала pos-only TC для всех priority=must (бенефит — быстрая обратная связь).
2. Затем neg-TC pairs (бенефит — отлов test-fitting drift).
3. Затем `tc-type` extensions (ux / eval / contract / security) по мере необходимости.

5.3 Типичные блокеры

- «Изоляция judge-модели дорого» — это правда. Но это структурный rate limit на AIR-06 test-fitting drift — нельзя обойти без потери verification integrity.
- «Source citation замедляет авторов» — автоматизируйте: AI-генератор должен сразу выдавать citation; ручная авторизация — только для legacy backfill.
- «Находки reconciliation заваливают команду» — tunable thresholds; начинайте с conservative defaults, постепенно ослабляйте.

5.4 Когда переходить на RENAR-5

Когда RENAR-4 стабильно работает 2-3 квартала, метрики стабильны, команда не «горит» от reconciliation noise.

6. Этап 5 — перейти на RENAR-5 (Оптимизирующий, Optimized)

Цель уровня: adversarial review как gate; multi-model agreement для priority=must; cost/latency budgets; knowledge graph как primary search; continuous evaluation для AI-критических компонентов.

Типичная длительность: 12+ недель после стабильного RENAR-4.

6.1 Что добавляется

1. Adversarial critic — обязательный gate для `draft` → `approved`. Critic — модель, отличная от модели генерации.
2. Multi-model agreement для priority=must: артефакт генерируется ≥ 2 моделями; расхождения помечены и обязательны к разбору.
3. Cost / latency budget per artifact; превышение → автоматическая декомпозиция.
4. Knowledge graph как primary search для AI-агентов.
5. Continuous evaluation для SPEC-AI.
6. Метрика Hallucination Rate < 1%.
7. Метрика Multi-model Disagreement Rate отслеживается.
8. Возврат улучшений шаблонов в `requirements-library` — стандартная практика.

6.2 Когда RENAR-5 нужен

- Регулируемые отрасли (финтех, healthcare, AI-системы high-risk per AI Act).
- Когда продукт критически зависит от качества AI-генерации (генеративные продукты).
- Когда есть бюджет на continuous evaluation infrastructure.

Многие проекты могут остановиться на RENAR-4 — этого достаточно для **соответствия заявленному профилю** RENAR (conformance). RENAR-5 не обязательно «лучше», зато почти всегда **дороже и строже**. Выбирайте по потребности, а не по моде.

7. Миграция legacy-требований

Существующие тысячи требований в Jira / Confluence — как втягивать?

7.1 Стратегия не-миграции

Если legacy требования не активно меняются — **не мигрируйте**. RENAR применяется только к новым требованиям и активно изменяемым. Legacy остаётся в исходном месте как read-only «исторический контекст».

7.2 Стратегия выборочной миграции

Для legacy, которые активно меняются:

1. На момент первого change — затянуть в носитель как BR/SR с `legacy: true` маркером и минимальным frontmatter.
2. Применить change как delta-ТЗ.
3. Через 1-2 итерации требование «созревает» — становится full-RENAR (без legacy маркера, с полным frontmatter и TC).

7.3 Стратегия bulk-import

Когда нужно мигрировать сразу > 100 требований (например, при organizational reorganization):

1. Скриптовая выгрузка из tracker → frontmatter скелет (id, title, минимум).
2. Все импортированные требования — `legacy: true` + `status: approved` (как есть в проде).
3. Backfill TC и full frontmatter — спринт за спринтом, не блокируя current work.

8. Когда RENAR НЕ нужен

RENAR — overhead. Не применяйте к:

- **One-off скриптам и прототипам** — не доходят до production, или становятся production только через rewrite.
- **Очень маленьким командам (1-2 человека)** — overhead управления носителем может превышать benefit.
- **Проектам без AI-генерации требований / тестов** — главная ценность RENAR (защита от AI-specific failure modes) теряется.
- **Краткосрочным экспериментам (≤ 1 спринт)** — не успеете окупить ADAPT-setup.

Минимальный порог окупаемости: проект с ≥ 3 итерациями требований, ≥ 2 разработчиков, использует AI где-либо в pipeline (генерация требований / кода / тестов / документации).

9. Антипаттерны миграции

Чего избегать:

9.1 Миграция «big-bang»

Симптом: Команда останавливает разработку на 2 спринта чтобы «перейти на RENAR». Через 2 спринта получают burnout и брошенную миграцию.

Вместо: Гибридный режим. Новые требования сразу в RENAR, старые — по мере касания. Долго, но устойчиво.

9.2 Пропуск уровней

Симптом: «Давайте сразу на RENAR-4». Команда пропускает RENAR-2/3, ставит full hooks + ai-provenance + adversarial critic, но frontmatter не валиден и lifecycle хаотичен.

Вместо: Уровни идут по порядку. RENAR-4 без RENAR-3 базы — не работает.

9.3 Паралич «идеального frontmatter»

Симптом: Команда тратит недели на полирование одного frontmatter — «а правильно ли я выбрал priority ?» Реальная работа стоит.

Вместо: frontmatter — «достаточно хорошо». Ошибки правятся в delta-T3. Главное — что-то быть в носителе, а не вылизанность.

9.4 Частичное принятие носителя

Симптом: Половина требований в носителе, половина — всё ещё в Jira. Никто не знает, где источник истины.

Вместо: Single source of truth должен быть **сразу**. Если нельзя перенести всё — перенесите только новые, явно объявите носитель владельцем «всего нового».

9.5 Подход «сначала tooling»

Симптом: Команда полгода пишет внутренние tooling вокруг RENAR (свой validator / своя CI / своя UI), не используя сам стандарт.

Вместо: Сначала практика на минимальном носителе (даже плоская папка с markdown). Tooling — когда становится больно вручную.

Стоимость и выгода внедрения (иллюстративно)

*Секция **иллюстративная и ненормативная** — помогает прикинуть порядок величин. Конкретные числа зависят от проекта; реальную модель калибруйте по своим данным.*

Стоимость внедрения (что вкладывается):

- Обучение команды по [RENAR Core](#) — порядка полдня-дня на инженера.
- Состязательный обзор каждого ТЗ и дисциплина ADAPT там, где обзор дал находки, — дополнительные часы на обратные находки до старта кода (окупаются отсутствием переоткрытия ТЗ позднее).
- Носитель уже есть (git) — отдельных лицензий не требуется; tooling-автоматизация опциональна и вводится постепенно.

Выгода (что возвращается):

- Сокращение времени декомпозиции T3 с AI-ускорением (порядок величин — [standard/12 §12.5.1](#): 5–10× на RENAR-4, иллюстративно).
- Меньше споров на приёмке: подписанный ACTZ фиксирует обязательство до кода, а сдача идёт против итогового T3, а не против чьей-то памяти о переписке.
- Меньше инцидентов из негативных сценариев — за счёт обязательной pos/neg-парности TC.
- Журнал аудита «что сдавали по контракту» — бесплатно из носителя (V1 / V6).

Когда не окупаются: короткоживущие прототипы, чистый продуктовый дискавери без договора, команды без compliance-давления и без внешнего клиента (см. §8 «когда RENAR не нужен»). Для них достаточно [RENAR Core](#) или ничего.

*Количественная ROI-модель (порядок экономии на проект и т.п.) пока живёт в research-материалах; перенос откалиброванной версии в этот раздел запланирован в **бэклоге фазы 8** для v1.1.*

10. Связанные документы

- [standard/11-maturity-model](#) — нормативные определения RENAR-1..RENAR-5 уровней (closed list).
- [00-quickstart](#) — 30-минутный sample для маленького проекта.
- [01-walkthrough](#) — полный example на одном проекте.
- [07-failure-modes](#) — что может пойти не так при миграции; organizational failure patterns §5.
- [reference/02-schemas](#) — frontmatter schemas, обязательные для RENAR-2+.
- [03-tool-guide-git](#) — специфичный для носителя guide для git.
- [04-document-store-substrate](#) — informative обзор носителя document-oriented store.

11. Зафиксированные решения для v1.0

- **Legacy backfill bulk-import — bypass запрещён.** На initial import артефакты вносятся со статусом `imported-legacy` (специфичный для носителя marker, не входит в нормативный closed list lifecycle [§10.5–§10.8](#)) и не участвуют в conformance assessment до промотирования через нормальный QG-0 flow. Это сохраняет [§1.7.3](#) declared-weaker запрет: validation не обходится, а лишь отложена до момента, когда артефакт начнёт claim conformance.
- **Откат с уровня RENAR-3 → RENAR-2 допустим** через formal downgrade per [§13.8.2](#): выпускается новая версия manifest с пониженным `level`. План восстановления **не** обязателен (downgrade — намеренный, не потеря соответствия), но рекомендуется зафиксировать причину downgrade в журнале аудита.
- **Cross-org migration: каждая подсистема — свой manifest с собственным level** ([§13.4](#)). Organization-aggregate "RENAR-N" неформально определяется минимумом уровней подсистем; организационный manifest **не** нормируется RENAR v1.0.

11.1 Отложено на v1.1 (бэклог фазы 8)

- **Шаблоны миграции для команд 50+ инженеров.** Гайд ориентирован на группы 5–15 человек; для большего масштаба нужны полевые наблюдения. Ответственные: сопровождение стандарта RENAR и ранние внедренцы.
-

03. Носитель: VCS — git

Конкретная реализация RENAR на git. Структура `.req` репозитория, `submodule-pinning` между `.req` и `.src`, PR/MR ревью workflow, `pre-commit hooks` для capability V1-V6, `delta-T3 workflow`. Этот guide — *informative*; нормативное содержание (capability требования, *schemas*, *lifecycle*) — в `standard/`. Альтернатива на document-oriented store — `guide/04-document-store-substrate`.

Предпосылки: `standard/03-substrate-versioning` (нормативные capability V1-V6), `reference/02-schemas` (*frontmatter schemas*).

1. Когда выбрать git как носитель

Git — носитель по умолчанию для:

- Открытых стандартов и проектов (нет зависимости от внутренней инфры).
- Внешних клиентов без выделенной document-store инфраструктуры.
- Команд с устоявшимся PR-workflow.
- Проектов, где требования и код в одной экосистеме (один и тот же VCS provider).

Git **не** оптимален, если:

- Нужны частые конкурентные правки одного артефакта несколькими авторами без merge conflicts.
- Нужен built-in полнотекстовый поиск без внешних инструментов.
- Требуется UI для non-technical stakeholder (PM, юристов) без git CLI.

В таких случаях рассмотрите document-oriented store — [guide/04](#).

2. Layout двух репозиториев

Каноническая структура — два связанных репо.

<code><project>/</code>	
<code>├─ <project>.req/</code>	← репозиторий ТРЕБОВАНИЙ (отдельный VCS репо)
<code> └─ tz/</code>	← TZ-YYYY-NNN.md (immutable после регистрации)
<code> └─ actz/</code>	← ACTZ-NNN.md (протоколы уточнения ТЗ,
<code>двусторонняя подпись)</code>	
<code> └─ adapt/</code>	← ADAPT-NN.md (bridge artefacts)
<code> └─ ar/</code>	← AR-NNN.md (записи составительского обзора,
<code>§7.4.6)</code>	
<code> └─ br/</code>	← BR-NN.md
<code> └─ sr/</code>	← SR-NN.md
<code> └─ specs/</code>	← SPEC-* по подпапкам (arch/, api/, data/,
<code>int/, ...)</code>	
<code> └─ arch/ api/ data/ ui/ ai/ int/ proc/ sec/ ops/ test/ doc/</code>	
<code> └─ tr/</code>	← TR-NN.md (task requirements)

```

|   |— tests/                                ← TC-NN.md (контрольные примеры, `TC` —
самостоятельные артефакты)
|   |— at/                                  ← AT-NN.md (приёмочные тесты от итогового ТЗ)
|   |— dpia/                               ← DPIA-NN.md (опционально для regulated)
|   |— library/                             ← templates, patterns
|   |— docs/                               ← AI-generated документация
|   |— COVERAGE.md                         ← auto-generated (`[coverage]` commits)
|   |— REQUIREMENTS.md                     ← auto-generated index
|   |— TEST-PLAN.md                        ← auto-generated
|   |— <project>.src/                       ← репозиторий РЕАЛИЗАЦИИ
|   |   |— src/                             ← код
|   |   |— tests/                           ← реализации TC (адресуются
`automation.location`)
|   |   |— requirements/                     ← submodule → <project>.req @ <commit>
|   |   |— .gitmodules
|   |   |— README.md

```

В `<project>.req/.gitattributes` для bot-generated артефактов:

```

COVERAGE.md      linguist-generated=true
REQUIREMENTS.md  linguist-generated=true
TEST-PLAN.md      linguist-generated=true
docs/**           linguist-generated=true

```

Это исключает их из статистики кода и сильно сжимает PR diff.

3. Capability mapping V1-V6 на git

Возможность (standard/03 §3.3)	Норматив	Git-механизм
V1 — неизменяемая история	Прошлые состояния артефактов нельзя переписать задним числом	Неизменяемая история коммитов; protected branch + запрет force-push на <code>main</code> ; <code>id:</code> во frontmatter стабилен
V2 — атомарная единица изменения	Изменение применяется целиком либо не применяется	Атомарный commit / squash-merge PR как одна единица; delta-ADAPT = один PR
V3 — сравнение различий и рецензирование	Предложенное изменение рецензируется до утверждения	<code>git diff</code> + PR/MR review с обязательным approve до merge
V4 — ветвление / набор изменений	Черновик отделён от утверждённой правды	Ветка черновика комплекта против <code>main</code> (утверждённая версия); PR — набор изменений, слияние = выпуск версии <code>N.M</code>

V5 — сквозная фиксация версии	Реализация ссылается на конкретную версию комплекта	Submodule-pin между <code>.req</code> и <code>.src</code> ; теги версии комплекта <code>renar-vN.M = set-version</code> ; <code>automation.set-version</code> в TC
V6 — автор и отметка времени	Каждая единица изменения регистрирует автора и время	Метаданные коммита: автор + дата; для AI-агента — <code>ai-provenance</code>

*RENAR-проверки на git (валидация схемы, контроль переходов статусов, coverage-отчёты, целостность ссылок, reconciliation / drift detection) — это **enforcement-механизмы** поверх возможностей, а не сами V1–V6. Их раскладка по pre-commit / CI — §3.1 и §8 этого гайда; нормативные классы дрейфа — standard/04 §4.11.*

Состояние сценариев. Приведённые ниже механизмы под `git` — **целевой образец v1.0**. Фактически готов только `scripts/validate-frontmatter.js`; остальные (`validate-lifecycle`, `validate-references`, `generate-coverage`, `detect-drift` и др.) — в **бэклоге фазы 8** (раздел §8 этого гайда). Пока скриптов нет, перечисленные возможности обеспечиваются вручную и код-ревью; автоматическое навязывание уровней RENAR-3+ «из коробки» под `git` пока недостижимо. Замечание относится и к `document-store` (guide/04).

4. Submodule pinning

`<project>.src` фиксирует **конкретный commit** `<project>.req` через git submodule.

4.1 Как работает

- В `<project>.src` директория `requirements/` — submodule на `<project>.req`.
- При сборке / CI код знает: «я реализую требования по состоянию на commit `abc1234`».
- Разработчик в задаче открывает `requirements/sr/SR-05.md` через обычный `cat` или IDE — это файл в worktree.

4.2 Bump pattern

При обновлении требований:

- PR в `<project>.req` с изменениями требований → ревью → merge.
- Отдельный** PR в `<project>.src`, который **только** двигает submodule pointer:

```
cd requirements
git pull origin main
cd ..
git add requirements
git commit -m "bump requirements: TZ-2026-042 delta + 3 new SR"
```

- Этот PR явно показывает: «требования обновились до коммита X».

4.3 Почему submodule, не subtree / monorepo

- **Provenance:** для любого коммита кода точно известно, какую версию требований он реализовывал.
- **Изоляция ревью:** ревью требований (в `.req`) и ревью кода (в `.src`) не смешиваются.
- **Атомарность delta-T3:** delta — это атомарный PR в `.req` + последующий submodule-bump в `.src`. Нет «частично применённой delta».
- **Совместимость с document store:** при переходе на document-oriented store submodule pinning превращается в revision-token pinning — концепция та же.

Альтернативы (subtree, monorepo): рассматривайте только если submodule не работает по причинам, специфичным для вашего VCS provider; во всех остальных случаях submodule — рекомендация.

5. PR/MR review workflow

Два уровня ревью, разделённые по репозиториям.

5.1 Ревью в `<project>.req`

Фокус рецензента:

- Frontmatter schema-valid.
- Citation на T3 / ADAPT присутствует и валиден.
- `parent` / `verified-by` / `constrained-by` ссылки существуют.
- Lifecycle transition легитимна.
- Source citation в body для каждого нормативного утверждения (на RENAR-4+).
- Adversarial AI-review prompt пройден (на RENAR-5).

Утверждение = QG-0 ([standard/10 §10.3.1](#)).

5.2 Ревью в `<project>.src`

Фокус рецензента:

- Submodule pointer соответствует merged commit в `.req`.
- Реализация ссылается на утверждённую версию комплекта через `automation.set-version` (тег `renar-vN.M`).
- Новые / изменённые TC соответствуют контракту в `.req`.
- Никаких изменений Pass/Fail-критериев TC без `[test-spec-change]` тега.

Слияние ветки черновика в `main` = QG-0 комплекта (выпуск версии `N.M`, тег `renar-vN.M`); **QG-2** ([standard/10 §10.3.3](#)) — запись верификации версии после прохождения всех TC на ней.

5.3 Запрещённые анти-паттерны

- **PR одновременно в `.req` и `.src`** — нарушает изоляцию ревью; запрещён hook носителя.

- **Изменение submodule pointer без merged commit в `.req`** — pointer указывает в untracked commit; CI блокирует.
- **[test-спец-change] без отдельного approval** — Pass/Fail-критерий ТС изменён вместе с code-fix; CI блокирует merge.

6. Pre-commit и pre-merge hooks

Минимальный набор hooks носителя для RENAR-3+ на git.

6.1 Pre-commit (в `<project>.req`)

```
# Запускается на КОММИТ в .req
# Capability V2: schema validation
yamllint --strict $(git diff --cached --name-only | grep '\.md$')
node scripts/validate-frontmatter.js $(git diff --cached --name-only --diff-filter=AM)

# Capability V3: legal lifecycle transitions
node scripts/validate-lifecycle.js $(git diff --cached --name-only --diff-filter=M)

# Capability V5: reference integrity (быстрая проверка только изменённых)
node scripts/validate-references.js --changed-only $(git diff --cached --name-only)
```

6.2 Pre-merge (CI job в `<project>.req`)

Полные проверки, которые медленны для pre-commit:

```
- name: Full reference validation (V5)
  run: node scripts/validate-references.js --all

- name: Coverage report regeneration (V4)
  run: node scripts/generate-coverage.js
  # commits as [coverage] bot user

- name: Drift detection (reconciliation, weekly)
  run: node scripts/detect-drift.js
  if: github.event.schedule == '0 0 * * 0'
```

6.3 Pre-merge (CI job в `<project>.src`)

```

- name: Submodule points to merged commit
  run: |
    cd requirements
    git fetch origin
    git merge-base --is-ancestor HEAD origin/main

- name: TC implementations pinned to the current set-version
  run: node scripts/validate-tc-version-pinning.js

- name: No Pass/Fail change without [test-spec-change]
  run: node scripts/validate-test-spec-changes.js

```

7. T3 workflow на git

7.1 Forward-workflow (проект с нуля)

Первичное создание оси требований из нового T3:

1. **branch в .req** : `git checkout -b init/TZ-2026-001` в `<project>.req` .
2. **Регистрация T3**: `tz/TZ-2026-001.md` (immutable после регистрации; зафиксировать подпись клиента и дату).
3. **Состязательный обзор T3 и — при находках — ADAPT**: обзор обязателен всегда, его вердикт фиксируется записью `ar/AR-001.md` (§7.4.1.2). При вердикте «findings present» создаётся `adapt/ADAPT-001.md` — Forward (интерпретация по каждому § T3) + Backward (находки), `standard/07`; ADAPT — внутренний документ, клиенту он не выносится. При вердикте «no findings» ADAPT не создаётся, а BR / SR / SPEC несут `source.tz-section` + `source.adversarial-review-ref: AR-001` (§7.4.1.1).
4. **ACTZ**: находки, требующие решения клиента, выносятся протоколом `actz/ACTZ-001.md` — «Протокол уточнения T3 № 1» (§7.13). `status: draft → sent → signed` ; подписи клиента и исполнителя фиксируются автором и отметкой времени (V6). После подписания каждая находка получает `decided-in: ACTZ-001 §M` .
5. **Подпись архитектора → QG-ADAPT-approve**: ADAPT в `approved` (подпись только архитектора, §7.5), `open-questions-count == 0` .
6. **Декомпозиция**: AI-агент выводит BR из approved ADAPT, затем SR (`source.adapt`) и SPEC (`source.adapt` ; SR ссылается на них через `constrained-by[]` , §8.6.1), а также парные pos/neg TC.
7. **QG-0 approval** каждого артефакта (`draft → approved`); CI dry-run новых TC.
8. **PR в .req** → **merge**; bot regenerates REQUIREMENTS.md / COVERAGE.md / TEST-PLAN.md.
9. **Setup .src** : добавить submodule `requirements/` → `<project>.req @ <commit>` , создать TR, реализовать, QG-2.
10. **AT перед испытаниями**: изолированный агент (другая модель, без доступа к `.src` и к внутренним артефактам `.req`) выводит `at/AT-NN.md` из итогового T3 — `tz/` +

подписанные `actz/` (§7.14). Прогон обновляет `ACCEPTANCE.md` ; релизный гейт требует все АТ зелёными (§10.4.3).

7.2 Delta-T3 workflow

Полная последовательность для применения нового delta-T3.

1. **branch в .req** : `git checkout -b change/TZ-2026-042` в `<project>.req` .
2. **Создание delta-T3, состязательный обзор, при находках — delta-ADAPT**: `tz/TZ-2026-042-delta.md` (текст delta); состязательный рецензент выносит вердикт, который фиксируется записью `ar/AR-NNN.md` . При вердикте «findings present» создаётся `adapt/ADAPT-NNN-delta.md` (forward интерпретация + backward findings, [standard/07 §7.6](#)); при вердикте «no findings» delta-ADAPT не создаётся, и затрагиваемые BR / SR / SPEC ссылаются на `source.tz-section: TZ-2026-042-delta` напрямую (§7.6.1). Решения клиента по находкам delta-T3 фиксируются новым `actz/ACTZ-NNN.md` (двусторонняя подпись); delta-ADAPT утверждается подписью архитектора прежде чем затронутые требования будут модифицированы. Итоговое ТЗ пересчитывается — от него же регенерируются АТ.
3. **Impact analysis**: AI-агент находит затронутые BR / SR / SPEC / TC; помечает TC как `obsolete-pending` .
4. **Update artefacts**: AI-агент обновляет / создаёт BR / SR / SPEC и парные TC (pos+neg) в той же ветке.
5. **Adversarial critic review**: на RENAR-5 — обязательно (другая AI-модель).
6. **CI dry-run**: новые TC должны запускаться без ошибок инфры.
7. **Finalize**: слияние черновика в `main` = версия комплекта `N.M+1` (тег `renar-vN.M+1` , запись версии), regenerate REQUIREMENTS.md / COVERAGE.md / TEST-PLAN.md (bot).
8. **PR в .req** → **QG-0 approval** → **merge**.
9. **branch в .src** : `git checkout -b change/TZ-2026-042` в `<project>.src` .
10. **Bump submodule**: `cd requirements && git pull && cd ..` .
11. **Create TR / tasks**: для новых / изменённых SR (через `/task` или специфичный для носителя tooling).
12. **PR в .src** «bump requirements + tests + new tasks» → **ревью** → **merge**.
13. **Development**: взять TR → реализовать → CI → бот заполняет `last-run` в TC.
14. **QG-2**: при зелёных TC на версии — runner дописывает запись верификации в запись версии; отдельного статуса у требования нет.

Каждый шаг кроме (1) и (9) автоматизирован нативно для носителя через скрипты или CI.

8. Migration notes: scripts/ модернизация

Существующие [scripts/](#) — bash + node helpers из ранней эпохи проекта. Состояние модернизации на v1.0:

-  **Legacy terms вычищены.** `req-branch.sh` , `req-finalize.sh` , `req-ai-instructions.md` , `req-use-template.sh` больше не используют устаревшие `INT-SR` , `AIC` , `UIC` , `tech-specs` , `ai-concepts` , `ui-concepts` . Closed list

актуальных типов — [standard/04 §4.4](#) (BR/SR/TR + 11 SPEC). Остаточные упоминания в [reference/01-glossary.md](#) и [reference/02-schemas.md](#) являются legacy-mapping для проектов, мигрирующих с предыдущих версий.

- ✔ **Schema validator создан.** `scripts/validate-frontmatter.js` — Node ES-module, проверяет frontmatter всех `.md` в `standard/`, `guide/`, `reference/`, `core/`: required fields `title` / `order` / `lang` ∈ {ru, en}. Запуск: `node scripts/validate-frontmatter.js [--quiet]`; exit 0 если все валидны, exit 1 при первой ошибке. Источник схемы — [reference/02-schemas](#).
- ✔ **ADAPT в forward-workflow.** Начальное создание (T3 → составительный обзор → при находках ADAPT → BR) описано в §7.1 этого гайда; delta-workflow с delta-ADAPT — в §7.2 согласно [standard/07 §7.6](#).
- 🕒 **Pre-commit hooks** (§6.1) пока частично разбросаны по `req-finalize.sh`. Целевое состояние — выделить в отдельные `scripts/validate-*.js`; `validate-frontmatter.js` — первый такой модуль.

Глава описывает **целевой набор скриптов** на выпуске v1.0; строки без отметки ✔ — работа для **фазы 8** (продолжение бэклога).

9. Common operations

Шорткаты для частых операций.

Операция	Команда
Найти SR по ID	<code>grep -r "^id: SR-12" sr/</code>
Найти TC, верифицирующий SR-12	<code>grep -r1 "id: SR-12" tests/</code>
Найти orphan SR (без TC)	<code>node scripts/find-orphans.js sr</code>
Создать новый SR из шаблона	<code>cp library/templates/sr.md sr/SR-NN.md && \$EDITOR sr/SR-NN.md</code>
Diff frontmatter за период	<code>git log --all --since=... -- sr/</code>
Текущая версия комплекта	<code>git describe --tags --match 'renar-v*'</code>
Список stale TC (last-run < current version)	<code>node scripts/list-stale-tc.js</code>

10. CI/CD integration patterns

10.1 Bot-commit conventions

Auto-generated артефакты коммитаются hooks носителя с conventional commit-message тегами для машинного парсинга:

Тег	Когда	Что коммитится
-----	-------	----------------

[coverage]	Post-merge в .req	Регенерация COVERAGE.md / REQUIREMENTS.md / TEST-PLAN.md
[baseline-update]	После approval PR с изменением эталона	Перегенерация PNG-эталонов для SPEC-UI
[bump-req]	Submodule bump в .src	Только submodule pointer + minimal metadata
[reconcile]	Reconciliation hook находит drift	Авто-fix очевидных рассогласований; flag для остальных
[test-spec-change]	Pass/Fail-критерий TC изменён	Manual; требует отдельный approval от reviewer

Hook носителя парсит commit message и применяет различные validation rules в зависимости от тега. [coverage] / [bump-req] / [reconcile] коммиты — от bot user; [baseline-update] / [test-spec-change] — от human + bot signature.

10.2 Bot-user setup

- Отдельный bot account (например `renar-bot@<org>`) с **write** permission в `<project>.req` и `<project>.src`.
- Bot commits signed (GPG / SSH commit signature).
- Bot user **не** может approve PR (separation of duties — утверждение всегда human).

10.3 branch protection

В обоих репо:

- `main` (или `master`) — protected. Push требует merged PR.
- Required status checks: schema validation (V2), reference integrity (V5), lifecycle validation (V3).
- Reviewers required: ≥ 1 для большинства; ≥ 2 для priority=must BR / SR / SPEC.

11. Перекрёстные ссылки

- [standard/03-substrate-versioning](#) — нормативные требования к носителю (capability V1-V6).
- [reference/02-schemas](#) — frontmatter schemas для validation hooks.
- [02-transition-guide](#) — где этот guide вписывается в путь от pre-RENAR к RENAR-N.
- [04-document-store-substrate](#) — informative обзор document-oriented store (альтернатива git).
- [07-failure-modes](#) — что может пойти не так на git как носителя (схема обхода hooks, etc.).
- [standard/10-lifecycle-qg](#) — нормативные lifecycle переходы, которые validate-lifecycle hook должен enforce.

12. Open questions

- Стандартизировать ли минимальные реализации перехватов как **единое** спецификационное описание, на которое опираются и VCS, и document store?

- Submodule vs subtree: какие conditions делают subtree приемлемой альтернативой? Сейчас гайд однозначно за submodule.
 - [coverage] bot user: best practice для signing / permission в multi-org проектах?
 - Периодичность детекции дрейфа: weekly — хороший вариант по умолчанию, но что для high-velocity teams (> 50 PR/неделя)?
-

04. Носитель: document-oriented store (обзор)

Информативное приложение. Нормативные capability V1–V6 — standard/03. Практический пример на distributed VCS (git) — guide/03.

Document-oriented store — носитель, где артефакты RENAR хранятся как версионированные документы: стабильный идентификатор, цепочка ревизий (revision token), атомарное обновление, API-шлюз для lifecycle-переходов и подписей.

RENAR формально **не привязан** к классу систем document store — нормативно задаются только возможности (**V1–V6**) (§3.3).

1. Когда выбирать document-oriented store

Подходит, если:

- нужно централизованное enterprise-хранилище требований для нескольких проектов;
- non-technical stakeholders работают через web UI, а не через VCS;
- федерация межпроектных ссылок и поиск — **ключевое** требование к продукту;

Не подходит, если:

- команда уже стандартизирована на git workflow и PR/MR review;
- нет ресурсов поддерживать сервер document store + search index + API gateway;
- нужны **полноценные** контрольные примеры (**ТС**) как объекты в той же среде без отдельной настройки пользовательских типов документов (см. §9 — наличие **ТС** нужно для декларируемого соответствия RENAR);

2. Сопоставление возможностей V1–V6 (обобщённо)

Возможность	Типичный механизм document store
V1 — неизменяемая история	Цепочка неизменяемых ревизий документа + стабильный <code>_id</code>
V2 — атомарная единица изменения	Одно целое приращение версии документа за шаг
V3 — сравнение и ревью (diff)	Поток утверждения через API и интерфейс; перехват прямых правок статуса
V4 — ветвление и слияние	Черновые документы либо ветви конфликтов (по возможностям продукта)
V5 — фиксация версии	Поле со ссылкой на ревизию в связанных артефактах
V6 — автор и отметка времени	Поля документа <code>author</code> + <code>updated_at</code> на каждую ревизию

Сравнение с распределённой VCS — §3.4 (таблица-пример; не является нормативным контрактом).

3. Миграция VCS ↔ document store

Миграция возможна, если в обеих реализациях носителя сохраняются:

- канонические идентификаторы артефактов (BR / SR / SPEC / ADAPT);
- связи трассируемости;
- состояния жизненного цикла по закрытому списку §10.

Процедура миграции — project-specific runbook; нормативный минимум — проверка V1–V6 до cutover (§3.8).

4. См. также

- 03-tool-guide-git.md — специфичный для носителя guide для distributed VCS (git)
 - 03-substrate-versioning.md — нормативные V1–V6
 - 02-schemas.md — canonical поля; нативное для носителя отображение — informative
-

05. Сравнение с SAFe

Mapping RENAR (стандарт **требований**) на SAFe 6.0 (стандарт **scaled agile координации**). Документы совместимы, но имеют разный score: SAFe нормирует как команды координируют работу на масштабе; RENAR нормирует что собой представляет требование и как оно верифицируется. Эта глава — для команд, которые уже работают по SAFe (enterprise multi-team ART — типичный пример) и хотят сохранить SAFe ceremonies, добавив RENAR-артефакты как первичный источник истины о требованиях.

Предпосылки: знакомство с RENAR Core — концептуальным обзором для человека-читателя и базовой SAFe 6.0 терминологией (Epic / Capability / Feature / Story, WSJF, PI, ART).

1. Score: что нормирует RENAR, что — SAFe

RENAR и SAFe пересекаются на уровне *артефактов работы* (Feature, Story), но решают разные задачи.

Аспект	SAFe 6.0	RENAR
Тип стандарта	Scaled Agile coordination framework	Стандарт инженерии требований
Первичный артефакт	Epic / Capability / Feature / Story	T3 → ADAPT → BR → SR → SPEC → TC
Что нормирует	Cadence, roles, ceremonies, flow	Schema, lifecycle, verifiability, drift control
Носитель артефактов	Выбор средства управления задачами (Jira / Rally / ADO / др.)	Без привязки к носителю; нормативно — возможности V1–V6 (глоссарий §2.7)
Контрольные точки качества	Definition of Done на уровне Feature	QG-0 (готовность к старту) + QG-2 (проверено)
AI-нативность	Не нормирует процесс работы с ИИ	ИИ как полноценный участник (контрастная экспертиза <i>adversarial</i> , оценивающие сценарии, модели-судьи judge)

Ключевой принцип: SAFe и RENAR совместимы. SAFe говорит «как координировать команды на ART», RENAR — «что должно быть истинно про каждое требование, чтобы оно считалось **verified** ». Feature в SAFe ≡ SR в RENAR — это **один и тот же артефакт**, описанный с разных сторон.

2. Главная таблица соответствия

SAFe artefact	RENAR artefact	Где живёт	Owner	Acceptance criteria
Strategic Theme	(вне scope RENAR — корпоративная стратегия)	стратегические доки	Executive	бизнес-уровень
Portfolio Epic	Группа BR одной системы	<code><system>.req/br/</code> aggregated	Lean Portfolio Mgmt	Все BR группы входят в верифицированную версию комплекта
Capability	BR подсистемы (если у подсистемы свой stakeholder)	<code><subsystem>.req/br/</code>	Solution Architect	Все BR подсистемы входят в верифицированную версию комплекта
Program Epic	Опционально — крупная инициатива внутри ART, aggregated SR	<code><system>.req/sr/</code> aggregated	Product Manager	Заданная outcome metric достигнута
Feature	SR (или связанная группа SR)	<code><subsystem>.req/sr/</code>	Product Owner	TC из <code>verified-by</code> зелёные при <code>last-run.set-version</code> = текущей версии комплекта (QG-2)
Story	TR (Task Requirement)	<code><subsystem>.req/tr/</code> или task tracker (Jira, Linear, GitLab Issues)	Команда	Все AC выполнены, evidence зафиксирован, code merged
Enabler Epic	SPEC-AI / SPEC-ARCH / SPEC-OPS	<code><system>.req/specs/</code>	Architect	Eval-метрики в пределах thresholds; эталон зафиксирован
Spike	Исследовательский TR + Decision в decision log	<code><subsystem>.req/tr/</code> + decision log	Команда	Decision записан и связан с originating SR
Defect	TR с <code>parent: SR-NN</code> (нарушенный SR)	task tracker + auto-derived <code>children[]</code> в SR	Команда	Negative TC проходит, regression test добавлен

Запрещённые соответствия: INT-SR — устаревший термин (§4.14.1 Terms), заменён SR с `constrained-by: [SPEC-INT-N]`. См. §6 ниже.

3. WSJF prioritization для RENAR

SAFe использует **WSJF (Weighted Shortest Job First)** как приоритизационный framework. RENAR адаптирует его для уровня BR / SR.

3.1 Формула

```
WSJF = (User-Business Value + Time Criticality + Risk Reduction & Opportunity Enablement) / Job Size
```

Каждый компонент оценивается по шкале 1-20 (modified Fibonacci); WSJF — относительная метрика, имеет смысл только при сравнении BR/SR внутри одного backlog.

3.2 Расширение frontmatter BR

```
---
id: BR-12
title: "Сократить время регистрации сотрудников до < 2 минут"
priority: must
prioritization:
  framework: WSJF
  components:
    user-business-value: 10
    time-criticality: 8
    risk-reduction-opportunity: 6
    job-size: 5
  wsjf-score: 4.8          # auto-calculated: (10+8+6)/5
prioritized-at: 2026-05-03
prioritized-by: "@product-owner"
---
```

Поле `prioritization` — опциональное в Core RENAR, обязательное на ART, который применяет SAFe.

3.3 Когда применяется

- **Обязательно** для BR с `priority: must` в проектах, координируемых через ART.
- **Рекомендуется** для всех BR в backlog, который проходит PI Planning.
- **Не применяется** для SR — SR наследует приоритет родительского BR. Перешафливание SR внутри одного BR — задача Product Owner на decomposition, не WSJF.

3.4 Альтернативы

Если команда не использует SAFe / WSJF — RENAR допускает другие frameworks:

- **MoSCoW** (Must / Should / Could / Won't) — простейший, для маленьких проектов. Уже есть как `priority` enum в RENAR Core.
- **RICE** (Reach × Impact × Confidence / Effort) — для product-driven команд (типично B2C).

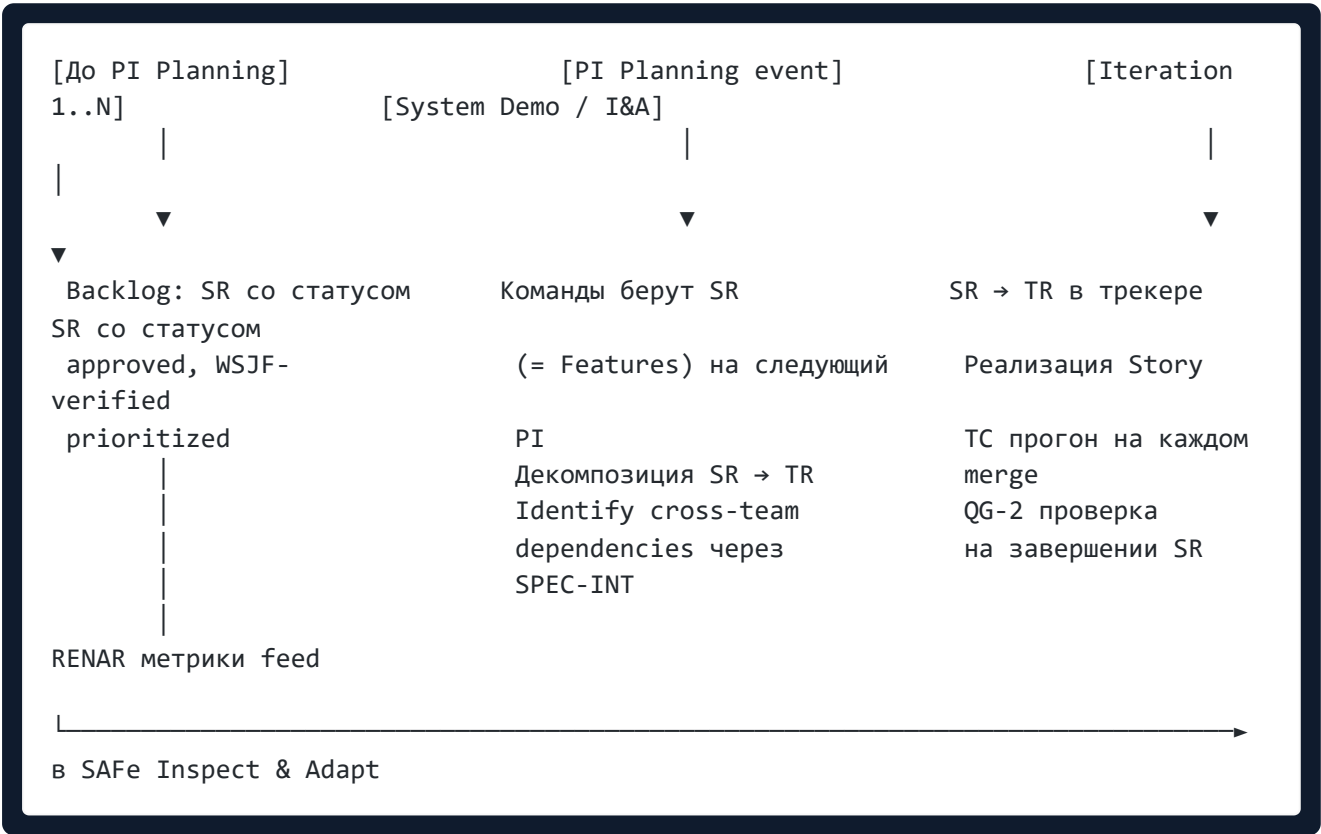
RENAR нормирует **поле и его schema**; выбор framework — на проекте. См. также [reference/02-schemas.md](#) для допустимых значений `prioritization.framework`.

4. PI Planning интеграция

4.1 Что такое PI

Program Increment (PI) — фиксированный отрезок времени (обычно 8-12 недель) в SAFe, в течение которого ART коммитится на набор Features из общего backlog. PI Planning — двух- или трёхдневный event перед каждым PI, где команды совместно фиксируют commitment.

4.2 Где RENAR-артефакты попадают в PI flow



4.3 Артефакты RENAR в каждой ceremony

SAFe ceremony	RENAR input	RENAR output
Backlog refinement	BR / SR в черновике или в утверждённой версии комплекта	Уточнённый ADAPT, обновлённый WSJF
PI Planning	WSJF-sorted SR backlog, ADAPT-доки	Commitment на SR в PI; SPEC-INT для cross-team
Iteration Planning	SR + декомпозированные TR	TR в approved
System Demo	SR верифицированной версии комплекта	Evidence из записи верификации и TC last-run
Inspect & Adapt	Метрики RDLT, Coverage Velocity, Hallucination Rate	Корректировки backlog / процесса

5. ART координация и роли

5.1 SAFe роли ↔ RENAR ответственности

SAFe role	RENAR ответственность
RTE (Release Train Engineer)	Координация cross-team dependencies через SPEC-INT; владелец PI Objectives ↔ RENAR метрик mapping
Product Manager	Owner портфельных Epic = групп BR на уровне системы
Product Owner	Owner Feature = SR на уровне команды; accountable за QG-0 (утверждение версии) и QG-2 (верификация версии)
System Architect	Owner SPEC-* (особенно SPEC-ARCH, SPEC-INT); consulted при декомпозиции BR → SR
Tech Lead	Accountable за QG-2 на уровне SR; владеет TR-backlog команды
Business Owner	Approver BR / ADAPT с бизнес-стороны
Solution Architect	Owner BR на уровне подсистемы (когда подсистема имеет свой stakeholder)
Scrum Master	Owner ceremonies; не владеет RENAR-артефактами напрямую

5.2 Cross-team координация

В типичной SAFe-организации с несколькими командами в одном ART:

- **Каждая команда** владеет своими SR / TR в `<subsystem>.req/` .
- **RTE / Solution Architect** владеют SPEC-INT в `<system>.req/specs/int/` — общими integration contracts между подсистемами.
- **Изменение SPEC-INT** требует cross-team согласования (QG-0 от всех затронутых команд).

Правило: ART-уровневые роли (RTE) **не редактируют** SR в подсистемах напрямую. Координация — через SPEC-INT, который явно `constrained-by` для каждой затронутой SR.

6. Cross-team dependencies через SPEC-INT

Когда Feature в одной подсистеме блокирует / зависит от другой:

6.1 SR с зависимостью

```
# B <subsystem-a>.req/sr/SR-05.md
---
id: SR-05
parent: BR-12
title: "Регистрация пользователя через корпоративный email"
constrained-by:
  - id: SPEC-INT-01
```

```

    ref: "specs/int/SPEC-INT-01-auth-handshake.md"
  verified-by:
    - TC-23
    - TC-24
  ---

```

6.2 SPEC-INT как контракт

```

# B <system>.req/specs/int/SPEC-INT-01-auth-handshake.md
---
id: SPEC-INT-01
type: SPEC-INT
title: "Auth handshake между Subsystem A и Subsystem B"
version: 1.2
participants:
  - subsystem: "subsystem-a"
    role: "client"
  - subsystem: "subsystem-b"
    role: "provider"
verified-by:
  - TC-INT-01    # contract test
---

```

6.3 Breaking changes в SPEC-INT

Любое изменение `SPEC-INT.version` с breaking-семантикой (§4.11 [Drift классы](#)) требует:

1. ADAPT-уровневое обсуждение (зачем меняем).
2. Согласование от всех `participants` (QG-0 от каждой команды).
3. Migration plan для existing implementors (как старые SR останутся valid или будут адаптированы).

RTE **обязан** проверять SPEC-INT consistency между подсистемами регулярно (обычно раз в спринт) — это часть Inspect & Adapt и feed в conformance self-assessment (§13 [Conformance](#)).

7. Definition of Done на каждом уровне иерархии

DoD — **формальные** условия, проверяемые автоматически (hooks носителя). На каждом уровне иерархии — свой DoD.

Level	RENAR artefact	DoD criterion
Strategic Theme	—	(вне scope RENAR)
Portfolio Epic	Группа BR	Все BR группы — в верифицированной версии комплекта, KPI impact подтверждён через outcome metric

Capability	BR подсистемы	Все BR — в верифицированной версии; outcome metric измерен
Feature	SR	QG-2 passed: все TC из verified-by имеют last-run.result = pass при last-run.set-version = версии комплекта
Story	TR	Все AC выполнены, evidence зафиксирован, code merged, automated test exists
Enabler	SPEC-AI / SPEC-ARCH / SPEC-OPS	Eval-runs прошли пороги (для SPEC-AI); эталон зафиксирован (для всех)

Ключевое: на уровне Feature DoD в SAFe **совпадает** с QG-2 в RENAR. Нет двух разных «definition of done» — это один и тот же gate, описанный с разных сторон.

8. Built-in Quality ↔ RENAR mechanisms

SAFe принцип Built-in Quality: качество встроено в процесс, не ad-hoc. RENAR реализует Built-in Quality через нормативные механизмы:

SAFe Built-in Quality practice	RENAR mechanism
Continuous Integration	hooks носителя + CI на каждый change в требованиях (§13 Conformance); reconciliation hook (drift detection, §4.11)
Test-First	TC-нормы создаются до реализации и утверждаются в той же версии комплекта, что и SR; QG-0 комплекта требует пару TC-норм на каждое утверждение
Refactoring	Continuous reconciliation hook (§2.4.2); обнаруживает дрейф между требованиями и кодом
Pairing / Mobbing	AI-генератор + AI-критик (§5.2 Roles) — pair generation/review как нормативная роль
Definition of Done	QG-2 как формальный gate, проверяемый автоматически (§10 Lifecycle и QG)
Version Control	Возможность V1 (неизменяемая история) без привязки к классу сред хранения
Automation	Capability V2-V6 — все верификации автоматизируемы

RENAR **не предписывает** instrument (Jenkins / GitLab CI / GitHub Actions / Tekton) — только **что** должно проверяться (capability), не **как**.

9. RACI lifecycle артефакта (с SAFe ролями)

Полный жизненный цикл RENAR-артефакта с распределением ответственности по SAFe ролям.

Активность	Responsible	Accountable	Consulted	Informed
Импорт T3	AI-агент	System Architect	Business Owner	Команда, RTE

Декомпозиция T3 → ADAPT	AI-генератор	System Architect	Stakeholder, AI-критик	RTE, Команда
Декомпозиция → BR	AI-генератор	Product Owner	Business Owner, AI-критик	RTE, Команда
WSJF prioritization	Product Manager	Product Owner	RTE, Stakeholder	Команда
Декомпозиция BR → SR	AI-генератор	System Architect	AI-критик	Команда, RTE
Декомпозиция SR → SPEC-*	System Architect	System Architect	AI-критик, Tech Lead	Команда
Генерация TC	AI-агент	Test Architect	—	Команда
QG-0 approval	System Architect	Tech Lead	AI-критик	Business Owner, RTE
Выбор SR на PI	Product Owner	RTE	Команда (capacity)	Stakeholder
Декомпозиция SR → TR	Команда	Product Owner	Tech Lead	RTE
Реализация TR	Разработчик	Tech Lead	—	Команда
Прогон TC (automated)	hook носителя	—	—	Команда
QG-2 (версия верифицирована)	System Architect	Tech Lead	—	Business Owner, RTE
System Demo	Команда + RTE	Product Owner	Stakeholder	RTE, Executive
Утверждение delta-T3	System Architect + Stakeholder	Product Owner	AI-impact analysis, RTE	Команда
Spot-check 5 TC (audit)	System Architect	—	—	RTE
Reconciliation MR	AI-агент-reconciler	System Architect	—	Команда

10. PI Objectives ↔ RENAR метрики

PI Objectives — SMART outcomes на квартал. RENAR-метрики (§12 Metrics, [reference/02-schemas.md](#)) feed в PI Objectives:

PI Objective (example)	RENAR метрика
«Сократить время от подписания T3 до первого commit до < 2 дней»	RDLT (Requirement Decomposition Lead Time)
«Достичь Coverage Velocity ≥ 60% в спринт»	Coverage Velocity (% SR с status: verified per sprint)

«Снизить Hallucination Rate в новых требованиях до < 2%»	Hallucination Rate (% AI-сгенерированных утверждений, отклонённых на review)
«0 disputed requirements на acceptance в этом PI»	Dispute Rate at Acceptance
«Drift detection — все SR consistent с code в течение 24 часов после merge»	Reconciliation Findings per Week (§12.3.10)

Это превращает RENAR из «standard for documents» в **measurable contribution** к ART success. Метрики feed автоматически в Inspect & Adapt; RTE использует их при ретроспективе на завершении PI.

11. Что из SAFe оставить, что заменить

Для команд, переходящих на RENAR с уже работающего SAFe-процесса:

11.1 Оставить как есть

- **Cadence** (PI, Iterations) — RENAR не нормирует время; используйте свой ритм.
- **Ceremonies** (PI Planning, System Demo, I&A, Daily Standup) — RENAR-артефакты прозрачно вписываются в эти events.
- **WSJF** — оставить для приоритизации BR / SR; вписывается в `prioritization.framework: WSJF`.
- **ART, RTE, Scrum Master** — структура и роли сохраняются.
- **PI Objectives** — оставить; mapping на RENAR-метрики (§10) делает их измеримыми.

11.2 Заменить RENAR-эквивалентом

- **Feature description в Jira / Rally / ADO** → SR со полным frontmatter в `<subsystem>.req/sr/`. Tracker-запись становится **зеркалом** RENAR-артефакта, не первичным источником.
- **Acceptance criteria в Feature** → `verified-by: [TC-NN]` с автоматически проверяемыми TC.
- **Definition of Done на Feature** → QG-2 (нет двух разных DoD — это один gate).
- **Integration agreements между командами** → SPEC-INT (заменяет INT-SR из старых SAFe-реализаций).
- **Architecture Decision Records (ADR)** → SPEC-ARCH / SPEC-AI / SPEC-OPS (один из 12 типов SPEC, §4.4).

11.3 Добавить (новое в RENAR)

- **ADAPT** — мостовой артефакт между T3 и иерархией требований. В SAFe нет прямого аналога; создаётся **реактивно** (standard/07 §7.4.1) — только когда состязательный рецензент вынес вердикт «findings present». При вердикте «no findings» ADAPT не создаётся, и BR / SR / SPEC выводятся из T3 напрямую через `source.tz-section` + `source.adversarial-review-ref`. Обязателен не ADAPT, а сам состязательный обзор.

- **AI-критик роль** — адверсариальная проверка AI-генерации. В SAFe не нормирована, в RENAR Core — обязательна для всех AI-сгенерированных артефактов.
 - **Reconciliation (drift detection)** — непрерывная сверка требований с реализацией (опирается на V5 — сквозную фиксацию версии). В SAFe — manual reconciliation, в RENAR — нормативный механизм.
-

12. Negative: чего эта глава не утверждает

- **RENAR — не замена SAFe.** RENAR нормирует *требования*, SAFe — *координацию работы*. Команда может работать по RENAR без SAFe (маленький проект, одна команда) или с SAFe (enterprise multi-team ART scope).
 - **RENAR — не стандарт планирования.** Cadence, capacity planning, velocity tracking — все за пределами scope. RENAR говорит «что должно быть истинно про требование», не «когда команда должна его доделать».
 - **RENAR не запрещает другие frameworks.** WSJF, MoSCoW, RICE — все совместимы. RENAR фиксирует поле `prioritization.framework`, не выбор framework.
 - **RENAR не нормирует Jira / Rally / ADO workflow.** tracker-уровневая реализация — деталь носителя; нормативный источник — `<subsystem>.req/`.
 - **RENAR не предписывает PI как обязательный.** Команда может работать по непрерывному flow без PI; в этом случае разделы 4 и 10 этой главы становятся informative.
-

13. Resolved decisions для v1.0

- **priority: must НЕ требует WSJF score даже в SAFe-проектах.** Per §12 этой главы: RENAR фиксирует `prioritization.framework`, не предписывает выбор framework. `priority: must` — это RENAR MoSCoW marker ([reference/02-schemas](#)), независимый от WSJF. WSJF — оптимизация SAFe-команд, не нормативное требование RENAR.
- **Feature/Capability/Story mapping — специфично для носителя.** RENAR нормирует closed list типов требований (BR/SR/TR + 11 SPEC) и не вводит SAFe Feature-уровни. Проекты, применяющие SAFe, фиксируют mapping в нативном для носителя `safe-mapping/manifest` (см. [reference/02-schemas](#) — informative extension).
- **PI Objectives — informative, вне scope RENAR.** PI — SAFe coordination artifact, RENAR не нормирует. Если команда хочет traceability, рекомендуется informative `cross-link.pi-objective-id` поле в BR-frontmatter — это не conformance-gating, но облегчает RTE-side queries.
- **Inspect & Adapt: метрики нативно для носителя автоматизированы.** Per §10.13 Logging + §12 — носитель обязан нативно для носителя выставлять COVERAGE / audit-trail. RTE использует те же данные через query API, manual extraction — anti-pattern (drift).

13.1 Отложено на v1.1 (бэклог фазы 8)

- **Эвристика ИИ для оценки поля WSJF Job Size** (шкала 1–20 по числу AC, сложности TC и площади кода). В v1.0 не нормируется; специфично для связки SAFe–RENAR. Расширенный informative mapping — [reference/11](#).
-

14. Связь с другими главами

- [00-quickstart](#) — базовый цикл RENAR без SAFe-надстройки.
 - [01-walkthrough](#) — полный example на small-scale проекте (без PI Planning).
 - [reference/01-glossary](#) — точная семантика BR / SR / SPEC / TR / TC.
 - [reference/02-schemas](#) — frontmatter schemas, включая **prioritization**.
 - [standard/04-terms](#) — нормативные определения; mapping на SAFe закреплён в §4.13.
 - [standard/08-specifications](#) — closed list 12 типов SPEC, включая SPEC-INT и SPEC-UC.
-

06. Соответствие

RENAR — стандарт инженерии требований; не compliance-стандарт сам по себе. Но RENAR предоставляет **инфраструктуру traceability**, которая делает соответствие другим стандартам (ISO 27001, GDPR, ФЗ-152, EU AI Act и др.) проверяемым автоматически. Эта глава — mapping артефактов RENAR на 8 ключевых compliance фреймворков + чек-листы самооценки + список auto-generated artifacts для аудитора.

Предпосылки: RENAR Core, [reference/02-schemas.md](#), [reference/03-ai-risk-register.md](#).

1. Принципы compliance в RENAR

1.1 Compliance frontmatter. Каждое требование с регуляторным обоснованием **обязано** содержать поле `compliance` во `frontmatter` — трассировать соответствие во внешней таблице без связи с артефактом нельзя. Поле повторяемое (одно требование может закрывать controls нескольких стандартов):

```
compliance:
  - { standard: "ISO 27001:2022", control: "A.5.34", rationale: "Privacy and protection of PII" }
  - { standard: "GDPR", article: "Art.32", rationale: "Security of processing" }
  - { standard: "ФЗ-152", article: "ст.19", rationale: "Меры по обеспечению безопасности ПДн" }
```

1.2 Data classification. Каждое BR/SR, оперирующее данными, обязано декларировать классификацию. При `contains-pii: true` автоматически становятся обязательными SR-encryption + SR-audit-log + SR-erasure.

```
data-classification:
  contains-pii: true           # GDPR / ФЗ-152 trigger
  contains-financial: false   # PCI-DSS trigger
  contains-health: false      # HIPAA / ФЗ-152 спец. категории
  contains-children-data: false # COPPA trigger
  retention-days: 1095
  data-residency: ["RU", "EU"]
```

1.3 Traceability как audit foundation. Цепочка `BR → SR → SPEC → TC → реализация → CI run` — это и есть журнал аудита. Аудитор открывает coverage report и видит: какие требования закрывают control; какие TC верифицируют; `last-run.date` ; `last-run.set-version` (версия комплекта, на которой прошёл прогон). Время аудита: 1-2 дня вместо 2-3 недель. Reconciliation hook (drift detection) гарантирует, что evidence не «протух» между аудитами.

2. ISO/IEC 27001:2022 — Information Security

ISO 27001:2022 Annex A control	RENAR-артефакт
A.5.7 Threat intelligence	SPEC-SEC с threat model; SR с <code>compliance: A.5.7</code>
A.5.8 Information security in project management	Сам RENAR как process compliance
A.5.34 Privacy and protection of PII	SR с шифрованием + <code>data-classification.contains-pii: true</code>
A.6.3 Information security awareness	Onboarding процесс включает чтение RENAR
A.8.1 User endpoint devices	SR с device requirements (если в scope)
A.8.5 Secure authentication	SR-AUTH-* + SPEC-SEC с authentication flow
A.8.7 Protection against malware	SR + adversarial review (AI-критик)
A.8.10 Information deletion	SR с deletion logic + <code>retention-days</code>
A.8.16 Monitoring activities	SR с logging + SPEC-OPS audit-log
A.8.24 Use of cryptography	SR с явным crypto algorithm + ISO 25010 Security
A.8.25 Secure development life cycle	SENAR + RENAR как evidence
A.8.28 Secure coding	TC с security checks; SPEC-SEC с STRIDE coverage
A.12.1.2 Change management (наследие 27001:2013)	Delta-T3 + Impact Analysis (§7.6)

Результат для аудита. Auto-generates conformance report: scope (BR/SR/TC counts с `compliance.iso27001`) + Coverage by Annex A (control ↔ mapped SR ↔ status). Нормативный механизм — capability V4 reporting from versioned artifacts.

3. GDPR (Regulation EU 2016/679)

GDPR Article	RENAR-артефакт
Art.5 Principles	BR явно указывает lawful basis
Art.6 Lawfulness	BR с <code>gdpr.lawful-basis: consent / contract / legal-obligation / vital-interests / public-task / legitimate-interests</code>
Art.7 Conditions for consent	SR с consent management workflow
Art.13 Information to data subject	SPEC-UI с privacy notice экраном
Art.15 Right of access	SR с export-user-data
Art.16 Right to rectification	SR с edit-user-profile

Art.17 Right to erasure	SR с delete-user-data + propagation на linked entities
Art.18 Right to restriction	SR с suspend-processing
Art.20 Right to data portability	SR с export в machine-readable формате
Art.25 Data protection by design and by default	data-classification обязателен на BR-уровне
Art.30 Records of processing activities	Auto-generated из BR с contains-pii
Art.32 Security of processing	SR с encryption + access control
Art.33 Notification of personal data breach	SR с breach notification workflow + 72h timer
Art.35 DPIA	Для high-risk — отдельный dpia/<feature>.md

GDPR frontmatter:

```
gdpr:
  data-categories: ["identification: email, name", "contact: phone, address",
"behavioral: usage logs"]
  lawful-basis: contract # Art.6
  retention-period-days: 1095
  cross-border-transfer: false # true → обязательны SCCs или adequacy
decision
  dpia-required: false # true → link на DPIA
  data-subject-rights: [access, rectification, erasure, portability] #
Art.15/16/17/20
```

DPIA. Для high-risk processing — <system>.req/dpia/DPIA-NN-<slug>.md с frontmatter (id , type: DPIA , gdpr-article: 35 , related-br[] , risks-identified , mitigations) и секциями: процесс обработки, необходимость, риски, меры снижения, согласование с DPO.

4. ФЗ-152 «О персональных данных» (РФ)

ФЗ-152 Статья	RENAR-артефакт
ст.5 Принципы обработки	BR с целевым назначением (business-context.business-goal)
ст.6 Условия обработки	BR с lawful-basis
ст.9 Согласие на обработку	SR с consent management
ст.13.1 Хранение в РФ	data-classification.data-residency: ["RU"] для российских клиентов

ст.14 Доступ к информации	SR с export-user-data
ст.15 Право на уточнение	SR с edit-user-profile
ст.16 Удаление	SR с delete-user-data
ст.18 Обязанности оператора	Журнал аудита через RENAR traceability
ст.18.1 Локализация ПДн граждан РФ	data-residency обязательно
ст.19 Меры защиты	SR с encryption + access control + ISO 25010 Security
ст.21 Уведомление о нарушении	SR с breach notification workflow
ст.22 Уведомление РКН	operational, вне scope RENAR

Контроль резидентности данных. Для проектов с российскими клиентами **data-residency** обязательно. Hook носителя проверяет: при **data-residency: ["RU"]** все upstream SR (хранение, бэкапы, репликация) должны иметь evidence хранения в РФ; добавление зарубежной юрисдикции для RU-резидентного BR → блок на QG-0.

5. EU AI Act (Regulation EU 2024/1689)

AI Act EU классифицирует AI-системы по уровню риска. RENAR обязывает явно указывать класс:

```
ai-act:
  risk-class: limited                # prohibited | high | limited | minimal
  rationale: "Generative AI for document drafting; no autonomous decisions
affecting users' legal rights"
  high-risk-domain: false           # true → требуется conformity assessment
  general-purpose-ai: true          # GPAI – Claude / GPT и т.д.
```

High-risk AI requirements (Art.9-15) — для класса **high** (financial scoring, hiring, public services, медицинская диагностика):

AI Act требование	RENAR-артефакт
Art.9 Risk management system	SPEC-AI + AI risk register (reference/03)
Art.10 Data and data governance	eval-datasets/ с provenance + spot-check
Art.11 Technical documentation	SPEC-AI + ISO/IEC 5338 conformance (§7)
Art.12 Record-keeping	tool_event audit + ai-provenance
Art.13 Transparency to users	SPEC-UI с обозначением AI-обработки
Art.14 Human oversight	One-click утверждение + spot-check на QG-0 / QG-2
Art.15 Accuracy, robustness, cybersecurity	Eval-tests (tc-type: eval) + adversarial review

GPAI обязательства (Art.51-55). Если используется General-Purpose AI Model (Claude, GPT, Gemini): `ai-provenance` во frontmatter любого AI-сгенерированного артефакта (model id, version, prompt hash); технический документ модели (если GPAI с systemic risk) — внешний документ + reference из SPEC-AI.

6. NIST AI RMF 1.0 (US-юрисдикция)

NIST AI RMF Function	RENAR-механизм
Govern	RENAR + поли SENAR + compliance frontmatter
Map	BR с business-context , data-classification , ai-act.risk-class
Measure	Eval-тесты с metric thresholds + RENAR-метрики (Hallucination Rate, Coverage Velocity)
Manage	Lifecycle с QG + reconciliation hook + AI risk register

RMF-специфичные расширения (опционально для US-проектов; не противоречит ISO/IEC 23894 §7):

```
nist-ai-rmf:
  applicable: true
  govern: { role: "AI Governance Lead", policy-link: "..." }
  map: { use-case-category: "content-generation", affected-stakeholders:
["clients", "internal-team"] }
  measure: { metrics-tracked: ["accuracy", "fairness", "robustness"], baseline-
run-id: "eval-2026-04-01" }
  manage: { risk-tolerance: "low", incident-response-plan: "<link>" }
```

7. ISO/IEC 23894:2023 — AI Risk Management

Guidance по AI risk management. Не сертифицирует, но даёт structured framework для управления рисками AI-систем. Совместим с NIST AI RMF и AI Act EU.

ISO/IEC 23894 раздел	RENAR-артефакт
§6.4.1 Risk identification	AI risk register (reference/03)
§6.4.2 Risk analysis	SPEC-AI с risk assessment секцией
§6.4.3 Risk evaluation	Threshold для каждого риска в <code>eval-tests</code>
§6.4.4 Risk treatment	SR-mitigations + post-mitigation evaluation
§6.4.5 Communication and consultation	RACI matrix (05-safe-comparison §9)
§6.4.6 Monitoring and review	Reconciliation hook (drift detection)

Критерии соответствия: каждый AI-сгенерированный артефакт имеет `ai-provenance` ; для каждого AI use-case в SPEC-AI задокументированы identified risks (hallucination, bias, robustness), mitigations (eval thresholds, adversarial review, human-in-the-loop), residual risks; risk register обновляется при изменении SPEC-AI (reconciliation ловит drift).

8. ISO/IEC 5338:2023 — AI System Life Cycle Processes

Extension к ISO/IEC/IEEE 12207. Удобный фреймворк для AI Act Art.11 technical documentation.

ISO/IEC 5338 process	RENAR-этап
Stakeholder needs and requirements definition	T3 + ACTZ (протоколы уточнения) + ADAPT + BR
Architecture definition	SPEC-ARCH + SPEC-AI
Design definition	SPEC-AI (model card, prompt design, RAG)
Implementation	TR + реализация
Verification	TC (tc-type: eval для AI)
Validation	AT — приёмочные тесты от итогового T3 (§9.19) + spot-check
Operation	Reconciliation hook (drift detection, §4.11)
Maintenance	Delta-T3 + ACTZ + ADAPT iteration
Disposal	Retirement workflow (вне scope Core RENAR)

Доказательная база соответствия: SPEC-AI для каждой AI use-case с полной model card; eval-tests привязаны к SPEC-AI через `verifies[]` ; `ai-provenance` зафиксирован; drift detection активен (V6).

9. PCI-DSS v4.0 — Payment Card Industry Data Security Standard

Если проект обрабатывает данные платёжных карт (CHD):

PCI-DSS v4 requirement	RENAR-артефакт
Req.1 Network security controls	SPEC-OPS с network segmentation
Req.3 Protect stored CHD	<code>contains-financial: true</code> + SR с encryption-at-rest
Req.4 Encrypt CHD transmission	SR с TLS + SPEC-API requirements
Req.6 Develop secure systems	RENAR + SENAR как process compliance
Req.7 Restrict access by need to know	SR с RBAC + SPEC-SEC access control matrix
Req.8 Authenticate access	SR-AUTH-* + MFA где обязательно
Req.10 Log and monitor access	SR с журналом аудита + SPEC-OPS observability

Req.11 Test security regularly	TC tc-type: security + pen-test (вне RENAR scope)
Req.12 Information security policy	RENAR + SENAR как documented policy

Минимизация объёма CHD. hook носителя проверяет, что новые SR с `contains-financial: true` явно обосновывают необходимость хранения CHD — без обоснования требование останавливается на QG-0.

10. Чек-листы самооценки

Короткие yes/но чек-листы для compliance-команд. Полный печатный kit для RENAR manifest — [reference/08](#).

ISO 27001:2022 — все BR с `contains-pii: true` имеют SR закрывающий A.5.34; SoA задокументирован; каждый in-scope control имеет ≥ 1 verifying SR; coverage report зелёный; аудитор проходит от control до passing TC за <5 минут.

GDPR — все PII в Records of Processing (auto-generated); lawful basis указан per processing activity; data subject rights Art.15-22 verifiable через SR + TC; DPIA выполнен для high-risk; cross-border transfers обоснованы (SCCs/adequacy).

ФЗ-152 — требования с PII граждан РФ имеют `data-residency: ["RU"]`; hook носителя проверяет upstream SR хранения; согласие реализовано в SR с TC evidence; меры защиты ст.19 покрыты SR с passing TC.

EU AI Act — каждый SPEC-AI имеет `ai-act.risk-class`; для `high`: Art.9-15 evidence в носителе; human oversight на QG-0/QG-2 + spot-check; technical documentation auto-generated; `ai-provenance` для GPAI-компонент.

NIST AI RMF — все 4 функции (Govern/Map/Measure/Manage) имеют доказательную базу; AI Governance Lead определён в roles; эталон eval зафиксирован; incident response plan связан со SPEC-AI.

ISO/IEC 23894 — AI risk register заполнен и связан со SPEC-AI; каждый риск имеет mitigation в SR; residual risks accepted владельцем; V6 активна.

ISO/IEC 5338 — SPEC-AI для каждой AI use-case с model card; eval-tests привязаны через `verifies[]`; `ai-provenance` зафиксирован; V6 активна.

PCI-DSS — SR с `contains-financial: true` имеют encryption (at-rest + in-transit); CHD scope минимизирован; RBAC в SPEC-SEC; SR журнала аудита покрывает все CHD-touching flows; security TC прогоняются регулярно.

10.9 Самооценка RENAR-conformance (за час)

Проект декларирует **собственный** уровень RENAR-conformance через manifest `RENAR-CONFORMANCE.yaml` ([standard/13 §13.4](#)). Быстрый чек-лист (yes/но, один проход):

- Носитель требований обеспечивает все V1–V6 ([§11.4.1](#) — Notion/Google Docs не подходят).
- На каждое ТЗ выпущена AR (запись составительного обзора); каждый ADAPT, порождённый вердиктом «findings present», — в статусе approved с **подписью архитектора** ([§7.5](#)). ADAPT может не быть вовсе (вердикт «no findings») либо быть несколько (находки на разных стадиях) — обе ситуации штатны.

- Обязательная подпись клиента под ADAPT **не объявлена**: клиентские обязательства несёт ACTZ. Требовать подпись клиента на ADAPT можно только как `declared-stricter`, но не как базовое соответствие (§13.3.3).
- Каждая находка в статусе `resolved` несёт `decided-in` на пункт **подписанного** ACTZ; ни один подписанный ACTZ не остался неотражённым в ADAPT (§7.4.5, §7.13).
- Приёмка идёт против **итогового T3** (начальное T3 + все подписанные ACTZ, §7.14), а не против ADAPT.
- AT выведены изолированным агентом: модель отлична от модели основного агента, доступа к ADAPT / BR / SR / SPEC / TC / коду не было; `tz-version` каждого AT совпадает с действующей редакцией итогового T3; все AT в `passing` перед предъявлением (§9.19, §10.4.3).
- Ни один TC не засчитан как доказательство без красной истории; исключение — TC класса `implementation-originated`, где компенсацией служит убитый мутант (§9.18.2).
- Требования класса `implementation-originated` описывают только внутренние технические детали: наблюдаемое клиентом поведение через этот класс не легализовано (§6.13.2).
- Все 12 типов SPEC поддерживаются нативно (declaration «type не используется» допустима, «не поддерживается» — нет).
- Каждое нормативное утверждение, покрытое TC, имеет парный negative TC.
- QG-0 / QG-1 / QG-2 объявлены `required`.
- Манифест содержит `renar-version` + `senar-version` + `level` + подтверждение mandatory clauses (reference/08 §2).
- `assessment-date` свежее, `next-assessment-due` не просрочен.

Все 13 — `yes` → проект conformant к заявленному `level`. Хотя бы один `no` → manifest не выпускается (§13.5.2).

Четыре пункта списка — 3, 6, 7 и 8 — держат одну мысль: **обязательство перед клиентом не может возникнуть ни из инженерного документа, который клиент не читал, ни из кода, ни из теста, написанного тем же агентом и той же моделью, что и реализация**. Источники у них разные, и стоит их назвать поимённо: подпись клиента под ADAPT не объявлена — §13.3.3 и §7.5; изоляция генератора AT — §9.19.2 с точкой контроля §10.11.1; красная история — §9.18.2; границы класса `implementation-originated` — §6.13.2. Из четырёх только первый входит в закрытый перечень обязательных положений §13.3; остальные три объявлены обязательными в своих главах.

Заполненный пример (RENAR-2, self-assessment) — полная схема в §13.4.2:

```
renar-version: "1.1"
senar-version: "1.0"
manifest-version: 1
manifest-id: "CFM-2026-014"
level: "RENAR-2"
level-target: "RENAR-3"
assessment-mode: "self"
assessment-date: "2026-05-20"
assessor: { id: "architect-team-lead", role: "architect", signature-ref: "<pointer>" }
next-assessment-due: "2026-08-20"
```

```

mandatory-clauses-confirmed:
  sot-inversion: true
  substrate-v1-v6: { v1: true, v2: true, v3: true, v4: true, v5: true, v6: true }
  adapt-per-tz: true
  spec-types-closed-list: true
  tc-pos-neg-pairing: true
  quality-gates-closed-list: true
  closed-lists-backward-findings: true
quality-gates: { qg-0: required, qg-1: required, qg-2: required, qg-3: absent,
qg-4: absent }
spec-types-supported: ["SPEC-ARCH", "SPEC-API", "SPEC-DATA", "SPEC-INT", "SPEC-
PROC", "SPEC-UI", "SPEC-AI", "SPEC-SEC", "SPEC-OPS", "SPEC-TEST", "SPEC-DOC", "SPEC-UC"]
exceptions: []
replaced-by: null

```

11. Автогенерируемые compliance-артефакты

Генерируемые из существующих требований артефакты для аудиторов:

Artifact	Источник	Содержание
Records of Processing (GDPR Art.30)	BR/SR с <code>contains-pii: true</code>	Категории данных, lawful basis, retention, recipients
Statement of Applicability (ISO 27001)	BR/SR с <code>compliance: ISO 27001:2022</code>	Annex A controls в/вне scope, justification
Data Inventory	Все <code>data-classification</code> записи	Categories, residency, retention, owners
AI System Cards	SPEC-AI	Model card по NIST AI RMF / AI Act format
Отчёт журнала аудита	Traceability BR → SR → SPEC → TC → last-run	Цепочка от контроля до evidence
DPIA Index	<code>dpia/</code> папка	Список DPIA + статус согласования с DPO
AI Risk Register Snapshot	AI risk register	Все идентифицированные риски + mitigations + residual

Нативный для носителя reporting: агрегация доказательной базы из versioned artifacts (V4) в compliance report по запросу оценщика.

Evidence pack — шаблоны (informative; полный E2E — [guide/09 §E3](#)). GDPR Art.15 trace bundle — таблица `Control | BR/SR | SPEC | TC | last-run` + lawful basis + retention + ссылка на manifest. Ф3-152 ст.14 — mapping table **Требование ↔ RENAR artifact ↔ Evidence field**. ISO 29148 trace excerpt — [reference/07](#) (заполнить «RENAR frontmatter» для каждого SR в scope). Самооценка перед аудитом — [reference/08 §2](#).

12. Что RENAR НЕ покрывает в compliance

RENAR — инфраструктура для compliance, но не **substitute** для: DPO (Data Protection Officer — человеческая роль, юридическая ответственность); legal review договоров и privacy notices; pen-testing реализации; bug bounty / vulnerability management; physical security (датацентры, офис); operational security (key rotation, incident response, monitoring runbook); cyber insurance; regulatory filings (уведомления РКН, GDPR registration с DPA, AI Act conformity assessment).

RENAR помогает делать compliance **в процессе разработки требований**. Operational compliance — отдельные процессы, которые *ссылаются* на RENAR-артефакты как на доказательную базу.

13. Resolved decisions для v1.0

- **Compliance frontmatter — conditional mandatory.** Default — optional; mandatory при `contains-pii: true` (GDPR/ФЗ-152 trigger) или `contains-phi: true` (HIPAA trigger). Артефакт с PII без compliance frontmatter — non-conformant (§13.3 расширения через manifest declared-stricter).
- **DPIA — mixed model.** Формальный DPIA — внешний документ (legal owns); RENAR-артефакт `dpia/<slug>.md` хранит machine-readable summary + pointer на formal document. Separation of concerns при traceability.
- **Data residency — вне scope RENAR.** Per §1.3 (3) tech stack/infra out of scope. Enforcement — DevOps-уровневые контролы (network policies, cloud regions). RENAR фиксирует **требование** (`data-classification.data-residency: ["EU"]`), не enforcement.
- **Custom industry frameworks** (ЦБ РФ финтех, HIPAA healthcare и др.) — отдельные документы (industry-specific addenda как `guide/06-compliance-<industry>.md` или внешние документы; **могут** declared-stricter поверх RENAR-conformance).

Отложено на v1.1 (бэклог фазы 8): автовыгрузка доказательств по Schrems II и трансферам ЕС ↔ РФ — частично закрывается флагами `cross-border-transfer` и ссылками на SCC, но полная автоматизация недостижима (какие SCC применимы — решают юристы). Ответственные: связка legal-tech / адаптеры.

14. Связь с другими главами

- [00-quickstart](#) — базовый цикл RENAR без compliance-надстройки.
- [05-safe-comparison](#) — RACI с SAFe ролями (включая DPO как Consulted).
- [reference/02-schemas](#) — frontmatter schemas: `compliance` , `data-classification` , `gdpr` , `ai-act` .
- [reference/03-ai-risk-register](#) — AI risk register структура.
- [reference/04-ai-style-guide](#) — стиль AI-провенанса.
- [standard/04-terms](#) — SPEC-SEC, SPEC-AI, SPEC-OPS терминология.
- [standard/13-conformance](#) — RENAR-уровни conformance (≠ compliance: RENAR-N оценивает зрелость *процесса*, compliance — соответствие *внешним нормам*).

07. Режимы отказа

Систематический обзор всех известных способов, которыми RENAR-проект может выйти из строя: технический дрейф между артефактами и реализацией, AI-специфичные риски, и (главное) организационные паттерны, при которых процесс существует на бумаге, но не работает. Классы дрейфа нормированы в [standard/00 §0.3](#); AI-риски — в [reference/03](#). Для каждого failure mode — симптом, как обнаружить, как предотвратить, как восстановиться.

Предпосылки: [RENAR Core](#), [reference/03-ai-risk-register.md](#).

1. Карта failure modes

Три класса проблем:

Класс	Где живёт	Как обнаруживается
Drift	Несоответствие между разными представлениями одной сущности (frontmatter ↔ DB, требование ↔ код, ТС ↔ требование)	Reconciliation hook (drift detection, §4.11)
AI risks	Свойства AI-генерации (hallucination, bias, injection, model drift)	Adversarial review + eval-тесты + AI risk register (reference/03)
Organizational	Несоответствие между формальным процессом и реальными практиками команды	Поведенческие сигналы: паттерн утверждений, частота споров, частота обхода

Drift и AI risks ловятся механизмами носителя. Organizational — никаким носителем не ловятся; нужны human-уровневые рецензии процесса. Эта глава покрывает все три.

2. 8 классов дрейфа

Для каждого: симптом (как выглядит со стороны), detection (как обнаружить автоматически), prevention (как не допустить), recovery (что делать если уже случилось).

2.1 Schema drift

- Симптом:** Поля во frontmatter артефакта расходятся с теми, что носитель ожидает / поддерживает.
- Обнаружение:** На каждое изменение артефакта носитель валидирует frontmatter по schema ([reference/02-schemas.md](#)). При расхождении — блок integration (QG-0 фейлит).
- Предотвращение:** Schema — single source of truth (closed list), не редактируется на проекте. Изменения schema — только через изменение полного RENAR Standard.
- Восстановление:** Откатить frontmatter к schema-valid состоянию; если изменение нужно — открыть RFC на изменение стандарта.

2.2 Lifecycle drift

Симптом: Состояния (черновик / версия комплекта `N.M` / статусы TR и ADAPT) и названия контрольных точек качества понимаются по-разному в разных подсистемах или у разных команд.

Обнаружение: Сравнить переходы статусов в журнале аудита с нормативной state machine ([standard/10-lifecycle-qg](#)). Аномалии (переход без соответствующих pre-conditions) — флаг.

Предотвращение: Переходы выполняются механизмом носителя, не ручной правкой frontmatter. Capability V3 (state machine enforcement).

Восстановление: Откатить нелегитимный переход; провести QG-0 / QG-2 заново через корректный механизм.

2.3 Source-of-truth drift

Симптом: Одна и та же сущность редактируется в двух местах (например, и в `.req` директории, и в Jira-трекере). Версии расходятся.

Обнаружение: Periodic reconciliation между носителем и tracker; diff показывает расхождения.

Предотвращение: В каждый момент времени для проекта **выбран ровно один SSoT-носитель**. Tracker — derived view, не источник истины. Hook носителя блокирует tracker-only изменения требований.

Восстановление: Объявить один носитель-winner; смерджить второй в первый; убрать редактирование во второй до миграции.

2.4 Implementation drift

Симптом: Код в реализации ссылается на SR, которого больше нет (deprecated, удалён, переименован). Или: SR существует, но реализация ушла от него (поведение не соответствует).

Обнаружение: Reconciliation hook (drift detection):

- Forward: пройти по requirement → найти реализующий код → запустить TC.
- Backward: пройти по коду → найти ссылки на SR / TC → проверить, что они входят в верифицированную версию комплекта.

Предотвращение: ID требований **неизменяемы** — переименование запрещено. Deprecated требования остаются в репозитории со статусом `deprecated`, не удаляются.

Восстановление: Открыть delta-TЗ, который явно adopts текущую реализацию (или, наоборот, требует откат кода до соответствия требованию).

2.5 Terminological drift

Симптом: «Verified», «implemented», «approved» означают разное у разных людей / команд.

Обнаружение: Code review checklist: «использован термин не из глоссария?» — флаг. Аналогично — валидатор носителя проверяет, что значения enum-полей frontmatter только из closed list.

Предотвращение: Глоссарий — единственный источник терминов ([reference/01-glossary](#)). Каждый термин = ровно одно состояние lifecycle.

Восстановление: Провести ревизию всех артефактов проекта на использование out-of-glossary терминов; заменить или подать RFC на расширение глоссария.

2.6 Order / provenance drift

Симптом: Delta-T3 #2 ссылается на SR, который был создан в Delta-T3 #1, но применение пошло в обратном порядке — SR не существовал на момент применения #2.

Обнаружение: Delta-T3 нумеруются и применяются строго в порядке номеров. Hook носителя проверяет, что upstream delta уже применена.

Предотвращение: Delta-T3 нельзя перенумеровать. Каждый артефакт хранит `created-by-order` (delta-T3 создания) и `last-modified-by-order` (последний апдейт).

Восстановление: Откатить out-of-order применение; перепримерить в правильном порядке.

2.7 TC ↔ requirement provenance drift

Симптом: TC верифицирует требование, но норма уже изменена в новой версии комплекта — `automation.set-version` реализации ниже версии, в которой норма изменена. Тест зелёный, но проверяет устаревшее поведение.

Обнаружение: Coverage report показывает категорию «Stale» — реализации с устаревшим `automation.set-version` ([standard/10 §10.9.4](#)). Reconciliation ловит это автоматически (по V5-pin версии комплекта).

Предотвращение: В TC обязательное поле `automation.set-version` — версия комплекта, против которой написана реализация. QG-2 не записывает верификацию версии, если хотя бы одна реализация устарела или её `last-run.set-version` не равен версии.

Восстановление: Перепрогнать stale TC на текущей версии требования; обновить, если TC сам устарел.

2.8 Test-fitting drift

Симптом: AI-агент имеет тривиальный путь зеленения failing-теста — ослабить Pass/Fail-критерий вместо исправления кода. Без защиты тесты дрейфуют от «строгий проверщик» к «зелёная пустота».

Обнаружение: Изменение Pass/Fail-критериев в TC без явного `[test-spec-change]` тега — флаг носителя. Periodic spot-check 5 случайных passing TC раз в спринт.

Предотвращение:

- MR / change, изменяющий Pass/Fail-критерии, обязан иметь тег `[test-spec-change]` и отдельный approval инженера (не совмещённый с approval кода-фикса).
- Изоляция judge-модели: production-модель ≠ judge-модель.
- Метрика test-fitting drift rate trending.

Восстановление: Восстановить старые критерии; провести root cause analysis — почему AI-агент выбрал зеленение вместо фикса; обновить prompt / system instructions.

3. 14 AI-рисков (краткая сводка)

Полные описания, mitigations и owner — в [reference/03-ai-risk-register](#). Здесь — operational summary: id, название, severity, главный detection signal.

ID	Название	Severity	Detection signal
----	----------	----------	------------------

AIR-01	Hallucination в AI-генерируемых требованиях	High	Hallucination Rate metric > threshold; adversarial critic flags
AIR-02	Prompt injection через ТЗ от клиента	High	Suspicious pattern в imports; sandbox violation
AIR-03	Model drift / version change	Medium	diff regression при смене модели; сбой эталона eval
AIR-04	Bias в AI-генерации требований	Medium	Stakeholder map gaps; missing accessibility/locale considerations
AIR-05	Single-model failure (no diversity)	Medium	Все артефакты с одним ai-provenance.model ; нет multi-model agreement
AIR-06	Test-fitting / зеленение тестов	High	diff в TC Pass/Fail без [test-spec-change] тег
AIR-07	Hallucinated citations	Medium-High	Citation validator hook fails
AIR-08	Adversarial inputs в client data	High	Application-level (out-of-scope RENAR, tracked в SPEC-SEC)
AIR-09	Privacy leakage через AI logs	High	PII в tool_event audit; redaction скип
AIR-10	Knowledge graph poisoning	Medium	Incorrect edges; circular dependencies в graph
AIR-11	Reconciliation false positive overload	Low-Medium	Findings/week trending up без real issues; dismissal rate высокий
AIR-12	Cost runaway (uncontrolled AI spend)	Medium	Project AI cost approaching budget cap
AIR-13	Stakeholder не понимает AI-сгенерированные требования	Medium	Dispute rate at acceptance растёт; длинные циклы утверждения
AIR-14	Vendor lock-in to specific LLM provider	Medium	All prompts работают только на одном provider

Risk matrix и периодичность рецензирования — [reference/03 §5-§2](#).

3.5 Adversarial review (процедура)

Информативно. Операционная процедура для WC-13; нормативные требования — [standard/09 §9.4](#), [standard/13 §13.2](#) (RENAR-5).

Когда обязательно (normative): adversarial review — QG-0 для RENAR-5 ([§11.8.1](#)); для SPEC-SEC / SPEC-AI — external reviewer на QG-0 ([§5](#)); declared-stricter может расширить scope ([standard/00 §0.6](#)).

Шаг	Актор	Артефакт	Exit criterion
-----	-------	----------	----------------

1. Scope	Architect	Список TC + связанные SR/SPEC	Каждая TC-норма утверждённой версии в scope имеет tc-type и verifies[]
2. Critic pass	AI-критик (отдельная модель/промпт)	Журнал находок с id, severity, ссылкой на TC/SR	Находки прослеживаемы к конкретному clause §9.x; без «общих» рекомендаций
3. Triage	Architect + RE engineer	Disposition: fix / accept / reject	Каждый finding — owner + rationale; dismiss без rationale запрещён (см. §4.6)
4. Re-run	AI-агент или human	Обновлённые TC + diff	QG-2 pre-condition: passing-tests / total-tests для scope (§9.10)
5. Журнал аудита	носитель (V1)	commit/change unit с adversarial-review tag	provenance: model id, prompt version, findings hash (§10.13)

Дисциплина утверждений: метрики «100%» в §9 — это **target при QG-2**, не гарантия качества продукта. Severity AI-рисков — из [reference/03](#), не редакторское переопределение.

Agent panel (без human reviewers): informative процедура — §3.5 (шаги 1–5); rubric и severity — [reference/03](#).

4. Organizational failure patterns

Эти проблемы не ловятся механизмами носителя — это поведенческие паттерны команд. Появляются типично через 2-6 месяцев после внедрения RENAR.

4.1 ACTZ как формальность

Симптом: Протокол уточнения ТЗ подписывается не глядя. Вопросы вынесены клиенту сырым выводом агента — списком на три страницы, из которого клиент не понимает, за что расписывается. Backward-секция ADAPT пустая или содержит yes/no без контекста.

Признак: ACTZ подписан за < 24 часов после генерации черновика; доля спорных требований на приёмке растёт.

Смягчение: Клиенту выносится **подготовленный** список решений, а не сырой вывод агента ([standard/07 §7.13.4](#)): вопросы агрегирует и переформулирует архитектор, на языке обязательств. Двусторонняя подпись — у ACTZ, и только у него; ADAPT подписывает один архитектор (§7.5), и требовать под ним подпись клиента бессмысленно — это и была та фикция, которая порождала «подписал не читая». Backward-секция обязана содержать ≥ 1 не риторический вопрос. Spot-check ACTZ и ADAPT в I&A.

4.2 SPEC overload

Симптом: Команда создаёт SPEC для каждой задачи, даже когда SR + TR достаточно. SPEC-каталог разрастается; каждый PR обновляет 5+ SPEC.

Признак: Rate SPEC / SR > 1.5 (ожидаемое < 0.3 для проектов средней сложности).

Смягчение: Pre-review checklist: «нужен ли SPEC для этого изменения?» SPEC оправдан только когда есть несколько SR с общим constraint. См. [standard/08-specifications.md §8.2](#) — когда SPEC

обязателен.

4.3 Hooks как препятствие

Симптом: Команда регулярно обходит hooks носителя (`--no-verify` , манипуляции с timestamp, ручная правка statuses).

Признак: Git log / журнал аудита носителя показывает частоту обхода commits; QG-0/QG-2 проходят за подозрительно короткое время.

Смягчение: Root cause — hooks слишком медленные / слишком noisy / слишком жёсткие. Не «запретить обход», а починить hooks. Метрика частоты обхода как trending — если растёт, провести retro с командой.

4.4 Drift detection без действия

Симптом: reconciliation hook генерирует находки дрейфа, но никто на них не реагирует. Бэклог находок растёт, старые находки игнорируются.

Признак: Находки старше 14 дней > 30; resolution rate < 20% / неделю.

Смягчение: Каждая находка дрейфа — owner и SLA (resolve / accept / reject в течение N дней). Незапрешённые находки выше SLA — escalation. Reconciliation без human ownership = шум.

4.5 tracker as parallel universe

Симптом: Команда живёт в Jira / Linear / ADO; `.req` директория обновляется раз в неделю «для галочки». Tracker — реальный источник истины, RENAR — формальный артефакт для аудита.

Признак: diff `.req` vs tracker > 30% по any given week; commits в `.req` редкие и батчевые.

Смягчение: Single source of truth должен быть размещён в носителе, не tracker-resident. Tracker — derived view только. Если команда не может работать без tracker — носитель должен пушить в tracker, не наоборот.

4.6 Critic burnout

Симптом: AI-критик (adversarial review) генерирует много находок; постепенно дев / архитектор начинают игнорировать его output. Находки отклоняются без рассмотрения.

Признак: Dismissal rate AI-критика > 80%; time-to-dismiss < 30 секунд per finding.

Смягчение: Tunable thresholds для критика. Если ratio false positive высокий — recalibrate prompt / model. Метрика «находки критика → real issue» (% от отклонённых находок, которые потом всплыли как defect) — если 0%, критик useless.

4.7 Single-engineer dependence

Симптом: Только один инженер на проекте «понимает RENAR». Все QG-0 / QG-2 проходят через него. Если он в отпуске — процесс встаёт.

Признак: Bus factor RENAR-владения = 1. Distribution of QG approvals heavily skewed к одному человеку.

Смягчение: Парный onboarding (минимум 2 инженера на проекте умеют RENAR). Rotation QG-approver роли. Documentation проектных конвенций в `<project>.req/CONVENTIONS.md`.

4.8 Ad-hoc delta

Симптом: Изменения требований происходят без оформления delta-T3 — «давай просто поменяем SR-12 прямо в репозитории».

Признак: Direct commits в `<system>.req/sr/*` без соответствующего delta-T3; `created-by-order` поле пустое.

Смягчение: hook носителя блокирует mutation существующих требований без `delta-ref` в commit metadata. Все изменения — через delta-T3 workflow ([standard/07-adapt §7.6](#)).

4.9 TC abandonment

Симптом: TC создаются вместе с требованиями, но затем не прогоняются. `last-run` старше N месяцев; coverage report показывает «зелёные» TC, которые в реальности никогда не запускались за полгода.

Признак: Median `last-run` age > 90 дней; TC count растёт, run count не растёт.

Смягчение: носитель автоматически прогоняет TC по schedule (capability V4). Реализации без `last-run` за N дней автоматически помечаются устаревшими; QG-2 блокирует запись верификации, пока не перепрогнаны.

4.10 Тест, рождённый зелёным

Симптом: TC написан тем же агентом и в той же сессии, что и реализация, — и с рождения зелёный. Формально покрытие есть; фактически тест проверяет код, а не требование.

Признак: В истории прогонов TC нет ни одного красного результата; провенанс TC совпадает с провенансом единицы изменения реализации.

Смягчение: изоляция авторства по трём осям — время (TC-норма утверждена в версии и реализация допущена до старта TR), автор (агент теста ≠ агент реализации) и изменение (правка Pass/Fail только через `[test-spec-change]`), [standard/09 §9.18](#). Фиксирующий прогон до реализации обязан быть красным; зелёный на нём — сигнал разбора, а не успех. Единственное исключение — TC класса `implementation-originated`, у которого красной истории не бывает по построению: там зубастость доказывается убитым мутантом.

4.11 Приёмка, подтверждающая саму себя

Симптом: AT сгенерированы агентом, который «для контекста» получил доступ к SR и ADAPT — или просто той же моделью, что писала реализацию. Все AT зелёные, приёмка у заказчика проваливается.

Признак: `generator` у AT не подтверждает изоляцию; либо `tz-version` у AT отстаёт от действующей редакции итогового T3.

Смягчение: AT выводятся **только** из итогового T3, изолированным агентом на другой модели, без доступа к внутреннему контуру ([standard/09 §9.19.2](#)) — иначе уровень приёмки схлопывается в уровень верификации и ошибка толкования получает ложное подтверждение соответствия. AT регенерируются перед **каждыми** испытаниями: программа, выведенная при планировании, к концу длинного заказа проверяет систему против контракта годичной давности.

5. Failure recovery playbook

Что делать, когда система уже сломана. Последовательность общая для всех failure modes; specifics зависят от класса.

Шаг 1: Stop the bleeding

Найти и остановить ongoing damage:

- Drift: заморозить дальнейшие изменения в затронутой области.
- AI risk: приостановить AI-генерацию для затронутого класса артефактов.
- Organizational: вынести на retro / I&A — это не technical fix.

Шаг 2: Quantify

Измерить ущерб:

- Сколько артефактов в drift-состоянии?
- Сколько релизов с момента возникновения проблемы?
- Какие SR / SPEC / TC затронуты? (Capability V4 — coverage / drift report)

Шаг 3: Triage

Сегментировать ущерб на:

- **Critical** — уже в production, влияет на пользователей. Hot-fix.
- **Active** — в текущем PI, влияет на ongoing work. Block PI exit.
- **Historical** — старые артефакты, не активно используются. Batch fix.

Шаг 4: Fix

Для каждого класса — соответствующий fix:

- Schema drift → откат frontmatter; RFC если schema нужно расширить.
- Implementation drift → delta-T3 adopt OR откат кода.
- TC drift → пересоздать реализацию против текущей версии комплекта (`automation.set-version`).
- Test-fitting → revert критерии; root cause AI-агента.
- Organizational → process retro + специфичные mitigations (§4).

Шаг 5: Prevent recurrence

- Усилить detection (нижний threshold, новая metric).
- Добавить mitigation в processed артефакт.
- Зафиксировать lessons learned в project decision log или ADAPT backward findings (категория `scope` / `terminology`).

Шаг 6: Verify

После fix — пройти QG-2 на затронутых артефактах заново. Drift detection должна показать clean state.

6. Negative: чего эта глава не покрывает

- **Security incidents** — breach response, forensics, regulatory notification. Это процесс уровня organization security, не RENAR scope.
- **AI red team / penetration testing** — отдельный security workflow; RENAR трекает только что соответствующие SR / SPEC-SEC должны быть.
- **Compliance breach response** — нарушение GDPR / ФЗ-152 / PCI-DSS требует юридического процесса с DPO / regulator, не technical recovery.
- **Production incidents** — outages, performance regressions. Это operational, см. SPEC-OPS runbook.
- **Stakeholder conflicts** — диспуты на acceptance, scope disagreements. RENAR даёт журнал аудита (кто что approved когда), но resolution — human process.

7. Связь с другими материалами о режимах отказа

Документ	Что в нём	Когда читать
reference/03-ai-risk-register	Полный реестр 14 AIR-рисков с mitigations	При планировании AI use-case; при review eval-стратегии
standard/04-terms §4.11	Closed list drift классов с нормативными определениями	При спорах о терминологии failure modes
05-safe-comparison §9	RACI matrix — кто accountable за каждую активность	При расследовании organizational failure
reference/04-ai-style-guide	Стиль AI-провенанса; минимальный контракт для AI-сгенерированных артефактов	При диагностике AIR-01 (hallucination), AIR-07 (citations)

8. Resolved decisions для v1.0

- **Набор шагов восстановления без привязки к платформе.** Последовательность из §5 носит универсальный характер. Детали «как именно заморозить изменения» для `git` и document-store — в [03-tool-guide-git §3](#) и [04-document-store-substrate](#). Объём нормативного минимума задан здесь же, в главе 7.
- **Подстройка критика событийно.** Повторная настройка промпта критика выполняется при выходе за порог метрик drift / галлюцинаций ([§12.3.3](#)); уровень RENAR-5 требует непрерывной оценки ([§11.8.1](#)), поэтому регулярный «общий пересмотр без причины» избыточен. По срабатыванию метрик — допустимо.

8.1 Отложено на v1.1 (бэклог фазы 8)

- **Числовые пороги для организационных паттернов (§4).** Сейчас даны качественные «признаки». Набор допустимых значений понадобится после накопления полевых данных.

Ответственные: команда стандарта RENAR и внедренческие организации.

- **Формальный замер коэффициента «техавтобусности» для §4.7.** Вспомогательные средства не зафиксированы; возможный подход — графовый запрос по авторам коммитов в цепочке ревизий (встроенное в носитель сочетание **V6**). Ответственные: авторы средств для конкретных сред хранения.
 - **Калибровка provisional-порогов метрик для RENAR-4 / RENAR-5.** Целевые значения §12.4 заданы как ориентиры направления и подлежат уточнению, когда по метрике накопятся данные от пяти независимых организаций при завершённом цикле у каждой; до уточнения действуют как есть, но превышение неоткалиброванного порога само по себе соответствие не снимает. Условие выполненным объявляет только процедура изменения стандарта (§13.9) публикацией отчёта о калибровке — не отдельное лицо и не внедренческая организация.
-

08. Руководство разработчика

*Пример только для среды `git`. Эта глава иллюстрирует **один** возможный сценарий на примере GitHub и разнесённых по репозиториям подсистем (каталоги `.req` и `.src`).*
***RENAR к конкретной реализации среды не привязан**; ваши перехватчики и пайплайны могут быть устроены иначе. Общезначимые главы — §6 Иерархия требований, §8 Спецификации, §10 Жизненный цикл и контрольные точки качества. Альтернатива без VCS как файловой базы — 04-document-store-substrate.md.*
***Выдуманная компания AcmeCorp**: платформа `acme-platform` и четыре подсистемы — `acme-portal`, `acme-ai`, `acme-orchestrator`, `acme-site`. Имена в примерах замените на свои; ссылки на нормативные главы этого не затрагивают.*

1. Что нужно знать перед стартом

Два типа репозиторияев. Каждая подсистема имеет два отдельных репозитория:

Репозиторий	Суффикс	Что внутри	Кто пишет
Требования	<code>.req</code>	BR, SR — что система должна делать	Архитектор, Tech Lead
Исходный код	<code>.src</code>	Код, тесты, CI/CD	Разработчик

Разделение намеренное: требования версионятся независимо от кода, имеют другой цикл рецензирования и другие права доступа.

Иерархия: Система (`acme-platform`) → Подсистема (`acme-portal`, `acme-ai`, `acme-orchestrator`, `acme-site`) → Модуль (если есть). Каждый уровень имеет свой `.req` репозиторий; требования верхнего уровня — родители для требований ниже.

Три уровня требований:

BR — Бизнес-требование (зачем это нужно бизнесу)

└─ SR — Системное требование (что делает система)

└─ TR — Требование к задаче (конкретика для реализации)

↑ это поля вашей задачи в трекере, не файл

TR не является файлом — это Goal + Acceptance Criteria в задаче трекера.

2. Первоначальная настройка локального окружения

Шаг 1. Уточните у Tech Lead, с какой подсистемой работаете: `acme-portal` (клиентский портал), `acme-ai` (AI-pipeline), `acme-orchestrator` (оркестратор), `acme-site` (публичный сайт).

Шаг 2-3. Создайте структуру и клонируйте репозитории:

```

mkdir -p ~/projects/acmecorp/acme-platform && cd ~/projects/acmecorp/acme-
platform

# Обязательно для всех — родительские требования системы (только чтение):
git clone git@github.com:acmecorp/acme-platform/acme-platform.req

# Обязательно — репозитории вашей подсистемы:
SUBSYSTEM=acme-portal # замените на свою
mkdir -p $SUBSYSTEM
git clone git@github.com:acmecorp/acme-platform/$SUBSYSTEM/$SUBSYSTEM.req
$SUBSYSTEM/$SUBSYSTEM.req
git clone git@github.com:acmecorp/acme-platform/$SUBSYSTEM/$SUBSYSTEM.src
$SUBSYSTEM/$SUBSYSTEM.src

# По необходимости — требования смежных подсистем (только чтение):
mkdir -p acme-ai && git clone git@github.com:acmecorp/acme-platform/acme-ai/acme-
ai.req acme-ai/acme-ai.req

```

Шаг 4. Проверка: `find ~/projects/acmecorp -maxdepth 4 -name ".git" -type d | sed 's|/.git||' | sort`. Ожидаемый результат для разработчика Acme Portal:

```

~/projects/acmecorp/acme-platform/acme-platform.req
~/projects/acmecorp/acme-platform/acme-portal/acme-portal.req
~/projects/acmecorp/acme-platform/acme-portal/acme-portal.src

```

3. Структура папок на локальной машине

Локальная структура **зеркалит** иерархию репозитория в хостинге — относительные пути `../..` между репозиториями становятся предсказуемыми.

С раскладкой по каталогам (раскладка носителя) см. [guide/03 §2](#) и [§4](#): каноническая схема репозитория + закрепление `.src` → `.req` через `submodule` (возможность V5). Здесь — типичное локальное размещение для IDE: несколько рядом лежащих клонов без обязательного `submodule` в рабочей папке.

```

~/projects/acmecorp/acme-platform/
  acme-platform.req/          # требования системы (read-only)
  acme-portal/
    acme-portal.req/          # требования вашей подсистемы
    acme-portal.src/          # код вашей подсистемы — здесь вы работаете
  acme-ai/{acme-ai.req,acme-ai.src}/      # клонируется по необходимости
  acme-orchestrator/{acme-orchestrator.req,acme-orchestrator.src}/
  acme-site/{acme-site.req,acme-site.src}/

```

Правило: не меняйте имена папок — они совпадают с именами проектов в git-хостинге. Это позволяет скриптам и CI работать с одними путями везде.

4. Настройка рабочего пространства в IDE

VS Code Workspace. Создайте `<subsystem>.code-workspace` в папке подсистемы:

```
cat > ~/projects/acmecorp/acme-platform/acme-portal/acme-portal.code-workspace <<
'EOF'
{
  "folders": [
    { "path": "acme-portal.src", "name": "Code – Acme Portal" },
    { "path": "acme-portal.req", "name": "Requirements – Acme Portal" },
    { "path": "../acme-platform.req", "name": "Requirements – System (read only)" }
  ],
  "settings": { "files.exclude": { "**/.git": true } }
}
EOF
```

Открыть: `code ~/projects/acmecorp/acme-platform/acme-portal/acme-portal.code-workspace`. В боковой панели — три репозитория одновременно.

JetBrains (IntelliJ, WebStorm, PyCharm). Откройте каждый репозиторий как отдельный модуль через **File** → **Attach Project** или **Project Structure** → **Modules**.

5. Работа с требованиями

5.1 Как читать. Перед началом задачи прочитайте SR (`acme-portal.req/sr/SR-NN-*.md`). В frontmatter SR найдите поле `parent` — ссылка на родительский BR:

```
parent: { id: BR-01, repo: "acmecorp/acme-platform/acme-platform.req", file:
"br/BR-01-order-ai-dev.md" }
```

Откройте родительский BR — это «зачем существует функциональность».

5.2 Трассировка. Цепочка: Задача TASK-42 → SR-01 (`acme-portal.req/sr/...`) → BR-01 (`acme-platform.req/br/...`). Если что-то непонятно — поднимайтесь вверх.

5.3 Изменить требование. Разработчик создаёт Issue в `.req` репозитории с описанием несоответствия SR ↔ реальное поведение. Tech Lead / Архитектор вносит изменение:

```
cd acme-portal.req
git checkout -b change/TZ-2026-002-totp
# Редактируете файл SR; обновляете version + updated в frontmatter; обновляете
```

```
source.tz-section на раздел delta-T3
git add sr/SR-01-auth.md
git commit -m "[delta:TZ-2026-002] SR-01 v1.2: добавить TOTP"
# Создаёте MR/PR в git-хостинге
```

Запрещено: коммитить изменения требований напрямую в `main` без MR/PR и ревью.

5.4 Что нельзя делать. Менять `acme-platform.req` без согласования с архитектором; менять требования смежных подсистем (`acme-ai.req` , `acme-orchestrator.req`); удалять файлы требований (только переводить в `status: deprecated`); создавать файлы версий (`SR-01-v1.md` , `SR-01-v2.md`) — история в `git log` .

6. Работа с задачами

6.1 Перед тем как взять задачу — все пункты QG-0 Approval Gate выполнены ([reference/01 §2.4](#); pre-v1.0 legacy «Context Gate»):

- Сформулирована цель (Goal); есть Acceptance Criteria — конкретные, тестируемые, независимые.
- Есть хотя бы один негативный сценарий в AC.
- Задача ссылается на SR (поле в трекере); назначен тип работы.
- Если затрагивает безопасность — `threat-surface` задекларирован.

Если чего-то нет — **не берите задачу в работу**, вернитесь к Супервизору / Tech Lead.

6.2 Acceptance Criteria. Каждый AC — отдельный тест. Хорошие AC: `POST /auth/login` возвращает 200 и JWT-токен при верных `credentials` ; `POST /auth/login` возвращает 401 при неверном пароле (негативный сценарий); `POST /auth/login` возвращает 422, если поле `email` отсутствует ; JWT-токен истекает через 24 часа .

Плохие AC (задачу брать нельзя): «Логин должен работать корректно»; «Обработка ошибок должна быть надёжной»; «Система должна быть безопасной».

6.3 Если AC непонятен или противоречит SR: прочитайте SR + родительский BR; создайте комментарий в задаче с конкретным вопросом; не интерпретируйте молча — AI интерпретирует молча, именно поэтому и нужны чёткие требования.

7. Git-процесс

7.1 Работа с кодом (`.src`). Стандартный feature-branch workflow:

```
cd acme-portal/acme-portal.src
git checkout main && git pull
git checkout -b feat/TASK-42-totp-auth
# ... работа ...
git add src/auth/totp.py
```

```
git commit -m "feat(auth): реализовать TOTP-аутентификацию (TASK-42)"
# Создать MR/PR в git-хостинге
```

Формат коммита: `<type>(<scope>): <описание> (<TASK-ID>)` .

7.2 Работа с требованиями (`.req`). Ветка для изменения требования (см. §5.3 выше).

7.3 Привязка MR/PR к задаче. В описании MR/PR указывайте: `Closes #42 + Related SR: SR-01 (acme-portal.req)` . Если изменение затрагивает несколько `.req` репозиториях — `Related: acmecorp/acme-platform/acme-platform.req#15` .

7.4 Именованние веток:

Что делаете	Ветка
Новая функциональность	<code>feat/TASK-NN-slug</code>
Исправление бага	<code>fix/TASK-NN-slug</code>
Изменение требования	<code>change/TZ-YYYY-NNN-slug</code>
Новое требование	<code>feat/BR-NN-slug</code> или <code>feat/SR-NN-slug</code>

8. Частые сценарии

Сценарий 1. Новая задача: открыть в трекере → проверить QG-0 → найти ссылку на SR → открыть SR в `acme-portal.req/sr/` → прочитать SR + родительский BR (если нужен контекст) → прогнать привязанные к задаче TC (они уже заморожены и **красные** — это норма: их писали до вас и не вы, [standard/09 §9.18](#)) → создать ветку `feat/TASK-NN-slug` в `.src` → реализовать, пока TC не позеленеют → MR/PR → ревью → merge.

***Почему тест уже написан, а не пишется вами.** Тест, рождённый рядом с кодом, проверяет код, а не требование. Поэтому TC замораживается до старта задачи и пишется другим агентом или инженером. Если по ходу реализации вы добавили внутреннюю техническую деталь, которой нет в требованиях (защитная проверка, журналирование, обработка граничного случая), — её можно легализовать классом `source: implementation-originated` ([standard/06 §6.13](#)): нужны провенанс, явное одобрение Супервизора-человека, покрывающий тест до слияния и **убитый мутант** (у такого теста нет красной истории — он рождается зелёным). Наблюдаемое клиентом поведение этим классом не легализуется: экран, поле, сообщение, срок — только через контрактный контур.*

Сценарий 2. Несоответствие между SR и требованием задачи: НЕ делать ничего молча → комментарий в задаче («SR-01 §4 описывает X, задача требует Y — противоречие, прошу уточнить») → дождаться ответа Супервизора / Архитектора → не брать задачу в работу до устранения.

Сценарий 3. Понять откуда взялось требование. В `.req` репозитории: `git log --sr/SR-01-auth.md` (история изменений) или `git show <commit-hash>` (детали конкретного изменения). Или в frontmatter файла найдите поле `source` — ссылка на T3 и его раздел.

Сценарий 4. Интеграция (Acme Portal → Acme AI). Клонировать требования смежной подсистемы, добавить в workspace; откройте `acme-platform.req/specs/int/SPEC-INT-01-acme-portal-acme-ai.md` — там описан контракт. Интеграционные контракты canonical-формы — `SPEC-INT-NN` ([standard/08 §8.5.4](#)), не legacy `INT-SR`. SR подсистемы ссылается через `constrained-by: [SPEC-INT-NN]`. SPEC-INT всегда живёт в `acme-platform.req/specs/int/` — не внутри подсистем.

Сценарий 5. Дельта-T3. Работа архитектора/Tech Lead, но разработчику: дождаться merge MR с обновлёнными SR → `git pull` в `.req` → прочитать `tz/TZ-YYYY-NNN-delta-N.md` (текст delta-T3) → проверить, затрагивают ли изменения ваши текущие задачи → если да — обновить или закрыть по согласованию с Супервизором.

Сценарий 6. Обновить локальные репозитории требований:

```
find ~/projects/acmecorp -name "*.req" -type d | while read repo; do
  echo "Updating $repo..."
  git -C "$repo" pull --ff-only
done
```

9. Права доступа — кто что может менять

Репозиторий	Разработчик	Tech Lead	Архитектор
<code>acme-platform.req</code> (системные BR/SR)	Только чтение	Только чтение	Запись через MR
<code>acme-portal.req</code> (SR подсистемы)	Только чтение	Запись через MR	Запись через MR
<code>acme-portal.src</code> (код)	Запись через MR	Запись + ревью	—
<code>acme-ai.req</code> (чужая подсистема)	Только чтение	Только чтение	—

Если нужно изменить требование — создайте Issue в `.req` репозитории, не коммитьте напрямую.

10. Быстрый справочник

Куда смотреть когда непонятно:

Вопрос	Где
Что должна делать система?	<code>acme-portal.req/sr/SR-NN-*.md</code>
Зачем это нужно бизнесу?	<code>acme-platform.req/br/BR-NN-*.md</code>
Откуда взялось это требование?	frontmatter <code>source</code> → T3
Как изменилось требование?	<code>git log -- sr/SR-NN-*.md</code>

Как работает интеграция с Асме AI?	acme-platform.req/specs/int/SPEC-INT-01-*.md
Что изменилось по последнему ТЗ?	acme-platform.req/tz/TZ-YYYY-NNN-delta-N.md

Чеклист перед созданием MR: код покрывает все АС из задачи; есть тесты на негативные сценарии; MR/PR содержит ссылку **Closes #NN** ; если изменилось поведение — создан Issue в **.req** для обновления SR.

Команды Git (наиболее частые):

```
git -C <portal.req> pull # обновить требования
git -C <portal.req> log -- sr/SR-01-auth.md # история конкретного SR
grep -r "id: SR-01" ~/projects/acmecorp/ --include="*.md" # найти требование по ID
grep -r "SR-01" ~/projects/acmecorp/ --include="*.md" # все задачи,
ссылающиеся на SR-01
```

Глоссарий: BR — бизнес-требование; SR — системное требование; TR — Goal + AC в треке; AC — Acceptance Criteria; QG-0 — Approval Gate (canonical v1.0; pre-v1.0 legacy «Context Gate»); **.req** — git-репозиторий с требованиями подсистемы; **.src** — git-репозиторий с кодом; SPEC-INT — интеграционная спецификация (canonical v1.0; pre-v1.0 **INT-SR**); delta-T3 — дополнение к ТЗ при повторном заказе; deprecated — устаревшее требование (не удаляется, только помечается).

09. Библиотека примеров

Восемь сценариев (E1–E8): шесть примеров in-doc (E3–E8) + два walkthrough (E1–E2). Каждый in-doc пример проходит цепочку **T3** → **ADAPT** → **BR/SR** → **SPEC** → **TC** → **QG** целиком или частично.

#	Сценарий	Документ	Аудитория	Акцент
E1	Email/password sign-up (минимальный)	00-quickstart	Новичок	30 мин, минимум артефактов
E2	Login + profile + permissions (полный)	01-walkthrough	Tech Lead, QA	Полный lifecycle, AI-генерация TC
E3	Экспорт персональных данных (GDPR / ФЗ-152)	§2	Legal, PM, Architect	Compliance, SPEC-DATA/SEC
E4	Webhook idempotency (REST API)	§3	Backend, Architect	tc-type: contract , SPEC-API
E5	RAG-ассистент (SPEC-AI eval)	§4	AI engineer	tc-type: eval , judge isolation
E6	Delta-T3: scope dispute	§5	PM, Client, Architect	ADAPT backward, неизменяемое T3
E7	Подсистема как самостоятельный продукт	§6	Architect	Ребро implements[] , §6.8.2
E8	Интерфейсная часть E3: пример до конца	§7	UI/UX, Architect, QA	Заполненные тела SR / SPEC-UI / ux -TC

2. E3 — Экспорт персональных данных (GDPR Art. 15 / ФЗ-152)

Контекст: SaaS «АстеCRM» хранит PII клиентов. Регулятор и договор обязывают выдать машиночитаемый экспорт по запросу субъекта данных за ≤30 дней.

2.1 Фрагмент T3 (immutable)

TZ-2026-002 – Data subject export

- §3.1 Субъект данных может запросить полный экспорт своих PII через UI «Privacy → Export my data».
- §4.2 Формат: JSON + CSV bundle, zip, checksum SHA-256.
- §4.3 SLA: готовность ссылки на скачивание ≤ 72 часа с момента verified identity.
- §4.4 Экспорт включает: profile, activity log 24 мес., marketing consents.
- §4.5 Запрос логируется; повторный экспорт – не чаще 1 раза в 30 дней без переопределения администратором.

2.2 ADAPT (сокращённо)

```
id: ADAPT-002
type: ADAPT
status: approved
source-tz: { id: TZ-2026-002, signed-date: "2026-05-01" }
```

Forward §3: экспорт асинхронный (job queue); identity — через существующий MFA flow.

Backward (resolved):

#	Finding	Resolution
B-01	«24 мес. activity» — calendar или rolling?	Rolling 730 days
B-02	Override admin — кто approves?	Role privacy-officer + журнал аудита

2.3 BR + SR

```
# br/BR-02-data-subject-export.md
id: BR-02
type: BR
title: "Субъект данных получает машиночитаемый экспорт PII"
source: { adapt: ADAPT-002, adapt-section: "Forward §3" }
compliance:
  - { standard: GDPR, control: "Art. 15" }
  - { standard: "ФЗ-152", control: "ст.14" }
```

```
# sr/SR-08-export-request.md
id: SR-08
type: SR
parent: { id: BR-02 }
title: "Authenticated user инициирует export job"
constrained-by: ["SPEC-API-04", "SPEC-DATA-02", "SPEC-SEC-03"]
```

```
# sr/SR-09-export-delivery.md
id: SR-09
type: SR
parent: { id: BR-02 }
title: "User скачивает готовый bundle no time-limited signed URL"
constrained-by: ["SPEC-API-04", "SPEC-SEC-03"]
```

2.4 SPEC (выдержки)

- SPEC-DATA-02** — schema export bundle (tables: `users` , `activity_events` , `marketing_consent`s).
- SPEC-SEC-03** — signed URL TTL 24h; rate limit 1 export / 30 days; role `privacy-officer` для override.
- SPEC-API-04** — `POST /v1/privacy/export` , `GET /v1/privacy/export/{job_id}` .

2.5 TC (pos/neg для SR-08)

```
---
id: TC-080
title: "Export job создаётся для verified user"
type: TC
tc-type: system
automation: { status: automated, set-version: "1.0" }
verifies:
  - id: SR-08
negative: false
---
## When
POST /v1/privacy/export (session: verified-user)
## Then
- 202 + job_id; status pending; audit event recorded
```

```
---
id: TC-081
title: "Export отклонён без MFA-verified session"
type: TC
tc-type: security
automation: { status: automated, set-version: "1.0" }
verifies:
  - id: SR-08
negative: true
---
## When
POST /v1/privacy/export (session: password-only, no MFA)
## Then
- 403; job не создан; security audit event
```

Аналогичные пары для SR-09 (signed URL valid / expired).

2.6 Контрольные точки качества

Контрольная точка	Доказательства
QG-ADAPT-approve (по смыслу около «архитектурной точки»: QG-3)	ADAPT-002 в <code>approved</code> , замечания backward закрыты

2.7 Что дальше

- Полный сценарий под `git` — [03-tool-guide-git](#)
- Compliance mapping — [06-compliance](#)
- Conformance manifest — [reference/08](#)
- Интерфейсная часть этого же примера, доведённая до заполненных тел — [§7 E8](#)

3. E4 — Webhook idempotency (SPEC-API)

Контекст: платёжный провайдер шлёт `POST /webhooks/payment` с `Idempotency-Key`.
Дубликаты не должны создавать двойное списание.

T3 (фрагмент): «Повторный webhook с тем же key в течение 24h возвращает тот же `payment_id`, HTTP 200».

SR + SPEC:

```
id: SR-20
type: SR
constrained-by: ["SPEC-API-07"]
```

SPEC-API-07 — контракт: headers, body schema, response codes 200/400/409.

TC (contract pair):

```
id: TC-200
type: TC
tc-type: contract
verifies: [{ id: SR-20 }]
negative: false
```

```
id: TC-201
type: TC
tc-type: contract
verifies: [{ id: SR-20 }]
negative: true
```

Neg: второй key с другим body → 409 Conflict.

Контрольная точка QG-2 : оба `TC` успешны; в `last-run` совпадает `set-version ( 1.0 )`.

4. E5 — RAG assistant (SPEC-AI)

Контекст: in-app чат отвечает по knowledge base; eval против golden Q&A set.

SPEC-AI-02 — model card, fallback, cost cap.

TC eval (judge ≠ production):

```
id: TC-300
type: TC
tc-type: eval
verifies: [{ id: SPEC-AI-02 }]
judge:
  vendor: "<vendor>"
  model: "eval-judge-v2"          # ≠ production-модели из SPEC-AI-02 (§9.6.2)
baseline:
  artifact: "<golden Q&A dataset>"
  metric-thresholds: {}
negative: false
```

Neg eval: prompt injection в user message → refusal + audit event (`tc-type: eval` , adversarial negative).

См. [standard/09 §9.6.2](#), [guide/07 §3.5](#).

5. E6 — Delta-T3: scope dispute

Контекст: после signed TZ клиент просит «добавить экспорт в PDF» — вне scope ADAPT-002.

Правильный путь к источнику истины (SoT):

1. **Не** править неизменяемое T3 и **не** молча расширять SR.
2. Оформить **delta-T3**; состязательный рецензент проводит обзор и выносит вердикт (§7.6.1).
При вердикте «findings present» создаётся delta-ADAPT `ADAPT-002-delta-1` (forward + backward); при «no findings» delta-ADAPT не создаётся, а производные артефакты ссылаются на `source.tz-section` delta-T3.
3. Backward finding: «PDF export не входил в Forward §3 ADAPT-002».
4. Решение клиента по находке оформляется **ACTZ** — протоколом уточнения T3 с двусторонней подписью ([standard/07 §7.13](#)); находка получает `decided-in: ACTZ-003 §1` .
5. Delta-ADAPT утверждается подписью архитектора (§7.5) → новые SR/SPEC/TC. Итоговое T3 пересчитывается, AT регенерируются от новой редакции.

Anti-pattern: direct commit в `sr/SR-08` без `delta-ref` — drift class 4.11.6 ([standard/04 §4.11](#)).

См. [standard/07 §7.6](#), [guide/02-transition-guide](#).

6. E7 — Подсистема как самостоятельный продукт (`implements -edge`)

Контекст: платформа `асме` (система) состоит из подсистемы `асме.notify` — отдельный продукт с собственным бизнес-владельцем (Notify Lead), отдельной командой, отдельным releases-циклом. Сценарий §6.8.2 RENAR Standard.

6.1 Иерархия артефактов

```
асме (система)
├─ BR-01 (приём заказов с AI-консультацией)          level: system
├─ BR-05 (мониторинг и алерты для операционной службы) level: system
└─ асме.notify (подсистема, самостоятельный продукт)
    └─ BR-01 (доставка уведомлений по multichannel)    level: subsystem
        implements:
            - id: BR-01      (раскрывает «приём заказов»: уведомления при
изменениях статуса)
              scope: { system: асме }
            - id: BR-05      (раскрывает «мониторинг»: уведомления о SLA-
нарушениях)
              scope: { system: асме }
            ↓
            SR-01..SR-12 (notify-внутренние требования)
            SPEC-INT-01 (интеграция с асме через message bus)
            SPEC-API-01 (REST API для notify-клиентов)
```

`асме.notify.BR-01` — корневой узел своего дерева требований (`parent` отсутствует, как и у любого BR). Связь с системой выражена **типизированным** ребром `implements[]`, не `parent-edge`.

6.2 frontmatter `асме.notify/br/BR-01-multichannel-delivery.md` (фрагмент)

```
---
id: BR-01
title: "Доставка уведомлений по multichannel"
type: BR
level: subsystem
scope:
  system: асме
  subsystem: асме.notify

owner: "Notify Lead (notify-side); Architect (асме-side)"

source:
  adapt: ADAPT-NOTIFY-001
  adapt-section: "Forward §2"
  tz-section: "T3-NOTIFY §3"

# === implements-edge §6.8.2 ===
implements:
```

```

- id: BR-01
  scope:
    system: acme
  rationale: "ADAPT-NOTIFY-001 §2.1 – уведомления при изменении статуса заказа"
- id: BR-05
  scope:
    system: acme
  rationale: "ADAPT-NOTIFY-001 §2.4 – алерты SLA для operations"

business-context:
  stakeholder: "Notify Lead"
  business-goal: "Своевременная доставка уведомлений end-customer и operations team"
---

# BR-01: Доставка уведомлений по multichannel

Notify-подсистема доставляет уведомления ...

```

6.3 Машиночитаемая trace chain

```

TC-NOTIFY-15
→ verifies SR-NOTIFY-08 (rate-limit для email канала)
    |
    |— parent:   acme.notify.BR-01 v1.2
    |           |— implements: acme.BR-01 v3.0, acme.BR-05 v1.4
    |                               (типизированное межуровневое ребро)
    |— source.adapt: ADAPT-NOTIFY-001 §Forward §2.2
    |— constrained-by: SPEC-API-01, SPEC-OPS-01 (scope: acme.notify)

```

При аудите от TC-NOTIFY-15 восстанавливается полная цепочка: SR → BR подсистемы → BR системы. До v1.0 (без `implements` -edge) цепочка обрывалась на `acme.notify.BR-01` и продолжалась только через текст раздела «Контекст».

6.4 Гейты на стороне носителя

При попытке approve `acme.notify.BR-01` нативный для носителя hook проверяет (см. [standard/10 §10.11.1](#)):

1. `acme.BR-01` и `acme.BR-05` существуют в носителе по `id + scope.system`.
2. Оба target BR входят в утверждённую версию комплекта своей системы.
3. Цепочка `acme.notify.BR-01 → acme.BR-01 → ...` не образует цикла.
4. `acme.notify.BR-01.level = subsystem` (правило: `implements[]` не применяется на `level: system`).

Если любая проверка проваливается — approve блокируется. Поведение при `acme.BR-01 = deprecated` : warning, не fatal (Architect решает: обновить `implements` на актуальный BR или отметить `acme.notify.BR-01` как требующий пересмотра).

6.5 Эволюция «модуль → подсистема» через `implements`

Когда модуль приобретает бизнес-владельца ([standard/06 §6.9.1](#)):

1. Бизнес-владелец фиксируется через backward finding ADAPT (категория `scope`).
2. После approved delta-ADAPT — модуль повышается до подсистемы; создаётся BR подсистемы.
3. **Новый шаг (v1.0+)**: BR подсистемы декларирует `implements[]` на applicable BR системы.
Без этого шага сценарий §6.8.2 несёт несовместимое с v1.1 conformance отсутствие traceability.

Anti-pattern: создать `acme.notify.BR-01` с `level: subsystem`, но без `implements[]` — формально допустимо на v1.0 (recommended), но non-conformant на v1.1+.

Если родительская система имеет approved BR, отсутствие `implements[]` обязано быть **явно обосновано** в разделе «Контекст» BR со ссылкой на ADAPT§.

См. [standard/06 §6.5.2](#), [§6.8.2](#), [§6.10.3](#), [standard/13 §13.3.8](#).

7. E8 — Интерфейсная часть E3: пример, доведённый до конца

***Информативный раздел.** Пример не является нормативным текстом и не создаёт обязательств. При расхождении с главами стандарта верны главы. Нормативные требования, которым пример следует, названы в каждом подразделе ссылкой.*

Зачем он здесь. Остальные примеры библиотеки останавливаются на frontmatter и выдержках: они показывают **оболочку** артефакта — идентификаторы, статусы, рёбра графа. Но агент, выводящий реализацию, читает не оболочку, а **утверждение**. E8 продолжает E3 (§2) интерфейсной частью и доводит до конца три тела, которых в корпусе не было ни одного: тело SR ([standard/06 §6.6.3](#)), тело SPEC-UI ([standard/08 §8.5.6](#)) и пару `ux`-TC ([standard/09 §9.6.1](#)).

Что именно он доказывает — и чего не доказывает. Границу лучше провести сразу, до чтения. Пример проверяет **форму** обязательного тела: что разделы §8.4.1 и §8.5.6 заполняются осмысленно, что требование «покрыть каждое доступное через интерфейс действие» операционализуемо, что `ux`-TC пишется по §9.6.1 без изобретения полей. Пример **не** проверяет **объём**: в нём три экрана, и на трёх экранах вывод «требование всех экранов подъёмно на реальной системе» заработать нельзя.

7.1 Граница «всех экранов» проходит по Score спецификации

Одна частность §8.5.6 обнаруживается только при попытке написать тело, и её стоит назвать до примера.

Формулировка обязательного тела SPEC-UI требует описать «все экраны системы». Буквально прочитанная, она означала бы, что один SPEC-UI обязан описать интерфейс всей системы целиком — от входа до администрирования. Так она не работает и так не задумана: границу описываемого проводит **раздел Score** того же обязательного тела ([standard/08 §8.4.1](#), пункт 2), а «все экраны» означает **полноту внутри объявленного Score, без отбора по значимости**.

Обе половины существенны:

- **Score сужать можно** — он часть обязательного тела и объявляется явно, поэтому не попавшее в него не теряется молча, а видно как граница.

- **Внутри Score отбирать нельзя** — именно это запрещает положение «Полнота охвата» §8.4.1: не «опишите важные экраны выгрузки», а «опишите все экраны выгрузки».

Ниже Score объявлен интерфейсом выгрузки персональных данных; экранов в нём три, и описаны все три.

Полнота по системе — перечень экранов. Score и §8.4.1 дают полноту внутри документа; что сумма всех SPEC-UI покрывает интерфейс целиком, обеспечивают перечень экранов в обязательном теле SPEC-ARCH-01 системы ЕЗ и правило покрытия (standard/08 §8.5.6.1). В §2.4 SPEC-ARCH-01 не приводился; здесь — та часть его перечня, которая касается раздела «Приватность»:

Код	Экран	Источник	Покрывающий SPEC-UI
Э-01	Запрос выгрузки	SR-10	SPEC-UI-02
Э-02	Выгрузка готовится	SR-10	SPEC-UI-02
Э-03	Запрос отклонён	SR-10	SPEC-UI-02
Э-04	Подтверждение личности вторым фактором	SR-08	SPEC-UI-01
Э-05	Выдача переопределения (роль privacy-officer)	SPEC-ARCH-01 , контейнер «Кабинет privacy-officer»	—

Последняя колонка — не часть перечня, а итог проверки при утверждении версии комплекта: перечень ведёт SPEC-ARCH, покрытие объявляет каждый SPEC-UI в screens[] . Э-05 в перечне есть, а SPEC-UI на него нет — версия комплекта с таким перечнем **не утверждается** (standard/10 §10.7.2), пока экран не описан либо не исключён из перечня решением, видимым в записи версии. Источник перечня — только описание: SR-08 и SR-10 называют экраны, SPEC-ARCH-01 — контейнер кабинета; маршрут, найденный в реализации и отсутствующий в перечне, — дрейф источника истины и обратная находка, а не основание пополнить перечень задним числом.

7.2 SR-10 — заполненное тело (§6.6.3)

Продолжает SR-08 из §2.3: тот описывает создание задачи выгрузки со стороны службы, SR-10 — со стороны интерфейса.

```
# sr/SR-10-export-request-ui.md
id: SR-10
type: SR
parent: { id: BR-02 }
title: "Субъект данных инициирует выгрузку через интерфейс приватности"
source: { adapt: ADAPT-002, adapt-section: "Forward §3", tz-section: "§3.1" }
constrained-by: ["SPEC-UI-02", "SPEC-SEC-03"]
```

Требование

Когда субъект данных подтверждает запрос на экране «Приватность → Выгрузка моих данных», система должна создать задачу выгрузки и перевести пользователя на экран состояния этой задачи.

Форма — событийная (standard/06 §6.6.3.1): маркер условия «когда» стоит первым словом и пишется строчной буквой; модальность «должна» — строчная каноническая. Утверждение одно: создание задачи и переход на экран состояния — единый наблюдаемый исход одного действия, а не два независимых требования.

Поведение

Экран запроса доступен субъекту данных в разделе «Приватность» и показывает состав выгрузки до её заказа: профиль, журнал действий за 730 календарных дней и согласия на маркетинговые рассылки (ТЗ §4.4 в §2.1, уточнение B-01 из ADAPT-002).

Пока личность субъекта не подтверждена вторым фактором, система должна держать действие «Заказать выгрузку» недоступным и показывать причину недоступности рядом с ним. Подтверждение выполняется существующим механизмом второго фактора; отдельного механизма для выгрузки не вводится.

Если с момента прошлой выгрузки прошло менее 30 дней и переопределение не выдано, то система должна отказать в заказе. Дата, начиная с которой заказ снова возможен, называется субъекту на экране отказа (ТЗ §4.5 в §2.1).

После создания задачи система показывает состояние подготовки и остаётся на экране состояния до появления ссылки на скачивание либо до истечения срока подготовки в 72 часа (ТЗ §4.3 в §2.1). Доставка готового архива нормируется отдельно — SR-09 .

Каждый заказ, каждый отказ и каждое переопределение записываются в журнал аудита (ТЗ §4.5 в §2.1, уточнение B-02).

Ограничения

Срок подготовки — не более 72 часов с момента подтверждения личности. Частота — не чаще одного заказа в 30 дней без переопределения. Переопределение выдаёт участник в роли `privacy-officer` . Полные ограничения — в SPEC-SEC-03 .

Связь с SPEC

SPEC-UI-02 нормирует интерфейсную часть: состав экранов, покрытие действий, состояния ожидания и отказа, доступность и языковые версии. SPEC-SEC-03 нормирует правило частоты, роль выдающего переопределение и срок жизни ссылки на скачивание.

7.3 Пять форм утверждения на одном материале

Standard/06 §6.6.3.1 вводит пять форм. На материале E3 они выглядят так — таблица показывает форму, а не полный текст требований:

Случай	Утверждение
Постоянное	Система должна записывать в журнал аудита каждый заказ выгрузки.
По состоянию	Пока личность субъекта не подтверждена вторым фактором, система должна держать действие «Заказать выгрузку» недоступным.

Событийное	Когда субъект данных подтверждает запрос, система должна создать задачу выгрузки.
Нежелательное поведение	Если с момента прошлой выгрузки прошло менее 30 дней, то система должна отказать в заказе.
Опциональная возможность	При наличии выданного переопределения система должна принять заказ раньше 30 дней.

Три частности формы видны на этих же строках: маркер «при наличии» вместо кальки «где»; обязательное «то» после «если»; одно утверждение в одном предложении — там, где хотелось написать «отказать и назвать дату», отказ и сообщение разделены на два предложения, потому что склеенное утверждение верифицируется неделимо и один ТС доказывал бы половину.

7.4 SPEC-UI-02 — заполненное обязательное тело (§8.4.1 + §8.5.6)

```
# specs/ui/SPEC-UI-02-privacy-export.md
id: SPEC-UI-02
type: SPEC
spec-type: SPEC-UI
title: "Интерфейс выгрузки персональных данных"
source: { adapt: ADAPT-002, adapt-section: "Forward §3" }
depends-on: ["SPEC-SEC-03", "SPEC-API-04"]
screens: ["Э-01", "Э-02", "Э-03"]      # коды из перечня экранов SPEC-ARCH-01 (§7.1)
ui-platform: web
target-users: [{ role: data-subject, persona: "ADAPT-002 §2.1" }]
design-system: "AcmeCRM Design Kit 4"
accessibility-level: WCAG-AA
i18n: required
mockup-links: [{ tool: figma, url: "<ссылка на макет>", version: "v3" }]
baseline-images:
  - "ai-concepts/baselines/SPEC-UI-02-screen-01.png"
  - "ai-concepts/baselines/SPEC-UI-02-screen-02.png"
  - "ai-concepts/baselines/SPEC-UI-02-screen-03.png"
```

Назначение

Спецификация нормирует интерфейс, которым субъект данных заказывает выгрузку своих персональных данных, наблюдает за её подготовкой и получает отказ с объяснимой причиной. Она даёт агенту, реализующему интерфейс, единственный источник истины о составе экранов и о том, что на них доступно; всё, что здесь не описано, источника истины не имеет и домысливанию не подлежит ([standard/02 §2.3.3](#)).

Scope

Входит: три экрана раздела «Приватность → Выгрузка моих данных» — запрос выгрузки, состояние подготовки, отказ; все действия, доступные субъекту данных на этих экранах; сквозные элементы этих экранов.

Не входит: экран подтверждения второго фактора (Э-04 перечня: правило — SPEC-SEC-03 , экран — SPEC-UI-01 ; переиспользуется без изменений); интерфейс участника в роли **privacy-officer** , выдающего переопределение (отдельная спецификация, в Е8 не рассматривается); почтовое уведомление о готовности архива (не экран).

Общая структура интерфейса

Раздел «Приватность» — вкладка в настройках учётной записи. Выгрузка — один из её пунктов; экраны выгрузки образуют линейную последовательность без ветвлений: запрос → состояние, либо запрос → отказ. Возврат в настройки доступен с любого из трёх экранов. Всплывающих окон в разделе нет: отказ и состояние — полноценные экраны, потому что оба адресуемы ссылкой и оба обязаны переживать перезагрузку страницы.

Экраны

Экранов три; описаны все три.

Код	Экран	Когда показывается
Э-01	Запрос выгрузки	Субъект открыл пункт «Выгрузка моих данных»; активной задачи нет
Э-02	Выгрузка готовится	Задача создана и не завершена, либо завершена и ссылка ещё жива
Э-03	Запрос отклонён	Заказ отклонён правилом частоты или неподтверждённой личностью

Э-01 «Запрос выгрузки». Содержит: заголовок раздела; перечень того, что войдёт в архив, — профиль, журнал действий за 730 дней, согласия на рассылки; строку о сроке подготовки до 72 часов; строку о частоте не чаще раза в 30 дней; отметку о подтверждении личности с текущим состоянием; действие «Заказать выгрузку»; действие «Вернуться в настройки».

Э-02 «Выгрузка готовится». Содержит: состояние подготовки словами, без доли выполнения в процентах — доля на стороне интерфейса неизвестна; время создания задачи; предельный срок готовности; действие «Обновить состояние»; действие «Отменить выгрузку»; действие «Вернуться в настройки». После появления ссылки на том же экране появляется действие «Скачать архив» и срок жизни ссылки.

Э-03 «Запрос отклонён». Содержит: причину отказа обычным языком; дату, начиная с которой заказ снова возможен, — для отказа по частоте; действие «Запросить переопределение»; действие «Вернуться в настройки». Для отказа по неподтверждённой личности вместо даты показывается действие «Подтвердить личность».

Пути пользователя и покрытие действий

Покрытие проверяется поимённо: каждое действие каждого экрана названо ниже хотя бы раз ([standard/08 §8.5.6](#) — «покрывающие каждое доступное через интерфейс пользовательское действие»).

Путь	Экраны	Покрытые действия
П-1. Обычный заказ	Э-01 → Э-02	Раскрытие перечня состава архива, «Заказать выгрузку», «Обновить состояние», «Скачать архив»
П-2. Заказ до подтверждения личности	Э-01 → Э-03 → Э-01	«Подтвердить личность»

П-3. Повторный заказ раньше срока	Э-01 → Э-03	«Запросить переопределение»
П-4. Отказ от начатой выгрузки	Э-02 → Э-01	«Отменить выгрузку»
П-5. Выход из раздела	Э-01, Э-02, Э-03	«Вернуться в настройки» с каждого из трёх экранов

Сверка счётом: действий на трёх экранах восемь — раскрытие перечня состава архива, «Заказать выгрузку», «Вернуться в настройки», «Обновить состояние», «Отменить выгрузку», «Скачать архив», «Запросить переопределение», «Подтвердить личность». Все восемь названы в путях П-1...П-5. Непокрытых действий нет.

Сквозные элементы

Права доступа. Все три экрана доступны только владельцу учётной записи. Участник в роли `privacy-officer` этих экранов не видит и заказать выгрузку за субъекта не может; его интерфейс — вне Score.

Уведомления. Интерфейс не уведомляет о готовности сам: уведомление уходит почтой. На Э-02 это сказано явно, чтобы субъект не держал вкладку открытой.

Состояния ошибки. Отказ по правилам — это Э-03, полноценный экран. Сбой связи и недоступность службы выгрузки показываются на том экране, где произошли, сообщением с действием «Повторить»; они не переводят на Э-03, потому что заказ не отклонён, а не доставлен.

Пустые состояния. У Э-01 пустого состояния нет — перечень состава непуст всегда. На Э-02 пустое состояние невозможно по построению: экран показывается только при существующей задаче.

Тон и стиль

Обращение на «вы» со строчной буквы. Причина отказа называется прямо и без извинений: «Выгрузка доступна раз в 30 дней. Следующий заказ — с 12 июня». Служебные слова — «задача», «архив», «журнал действий» — не заменяются техническими: `job`, `bundle`, `activity log` на экранах не появляются.

Доступность

Уровень — WCAG-AA. Существенно для этих трёх экранов: смена состояния на Э-02 объявляется программе экранного доступа как живая область, иначе субъект не узнает о готовности архива; причина недоступности действия «Заказать выгрузку» связана с самим действием программно, а не только расположена рядом; отказ на Э-03 не передаётся одним лишь цветом; порядок обхода с клавиатуры совпадает с порядком чтения на всех трёх экранах.

Языковые версии

Обязательны русская и английская. Дата возможного повторного заказа выводится в языковом формате, а не одним видом для обеих версий. Длина строки причины отказа не ограничена шириной кнопки: английская формулировка длиннее русской, и экран обязан переносить её, а не обрезать.

Связь с требованиями

SR-10 — заказ выгрузки через интерфейс (`constrained-by`). **SR-09** — доставка готового архива, интерфейсная часть которой ограничена действием «Скачать архив» на Э-02. **BR-02** —

деловое требование, из которого оба выведены.

Связь с другими SPEC

SPEC-SEC-03 — правило частоты, роль выдающего переопределение, срок жизни ссылки; интерфейс эти правила показывает, но не определяет. **SPEC-API-04** — источник состояний задачи, отображаемых на Э-02.

Verification

TC-090 и **TC-091** (§7.5). Доступность проверяется отдельными TC типа **accessibility**, языковые версии — TC типа **i18n**; в E8 они не развёрнуты.

7.5 Пара **ux** -TC (§9.6.1)

Двухслойная структура §9.6.1: слой намерения исполняет управляющий агент, слой перцептивной проверки — рецензирующая модель. Обязательное расширение frontmatter — **judge.vendor**, **judge.model**, **baseline.artifact**, **baseline.perceptual-diff-threshold**. Секции тела — по [standard/09 §9.4](#), включая обязательный «Out of scope».

```
---
id: TC-090
title: "Субъект заказывает выгрузку и видит экран подготовки"
type: TC
tc-type: ux
automation: { status: automated, set-version: "1.0" }
verifies:
  - id: SR-10
    statement: 1 # SR-10#1 — «Требование», событийная форма
negative: false
judge: { vendor: google, model: "gemini-2.5-pro" }
baseline:
  artifact: "ai-concepts/baselines/SPEC-UI-02-screen-02.png"
  perceptual-diff-threshold: 0.03
---
```

Контекст. **SR-10**, раздел «Требование»: «Когда субъект данных подтверждает запрос ... система должна создать задачу выгрузки и перевести пользователя на экран состояния этой задачи». Экран Э-02 по **SPEC-UI-02**.

Предусловия. Учётная запись субъекта с подтверждённым вторым фактором; активных задач выгрузки нет; прошлая выгрузка была более 30 дней назад. Состояние подготовлено механизмом заполнения данных.

Шаги. Намерение, не селекторы: субъект данных хочет получить архив своих данных после входа в раздел приватности.

Pass-критерий. На отрисованном состоянии виден экран подготовки: состояние названо словами, показаны время создания задачи и предельный срок готовности, доступно действие обновления состояния. Перцептивное расхождение с эталоном не превышает 0.03.

Fail-критерий. Наблюдаемые признаки нарушения: остались на экране запроса; доля выполнения показана в процентах; предельный срок отсутствует либо показан как «неизвестно»; ссылка на скачивание предъявлена до готовности архива; задача создана дважды при одном подтверждении.

Постусловия. Ровно одна задача выгрузки в состоянии подготовки; запись в журнале аудита создана. Задача снимается механизмом очистки после прогона.

Out of scope. Не проверяется доставка готового архива и срок жизни ссылки — покрыто парой TC для SR-09 . Не проверяется отказ по правилу частоты — покрыто TC-091 . Не проверяется доступность экрана — покрыто TC типа accessibility .

```
---
id: TC-091
title: "Повторный заказ раньше 30 дней отклонён с названной датой"
type: TC
tc-type: ux
automation: { status: automated, set-version: "1.0" }
verifies:
  - id: SR-10
    statement: 5 # SR-10#5 — «Поведение», отказ по сроку
negative: true
judge: { vendor: google, model: "gemini-2.5-pro" }
baseline:
  artifact: "ai-concepts/baselines/SPEC-UI-02-screen-03.png"
  perceptual-diff-threshold: 0.03
---
```

Контекст. SR-10 , раздел «Поведение»: «Если с момента прошлой выгрузки прошло менее 30 дней и переопределение не выдано, то система должна отказать в заказе». Экран Э-03 по SPEC-UI-02 .

Предусловия. Учётная запись субъекта с подтверждённым вторым фактором; прошлая выгрузка завершена 5 дней назад; переопределение не выдавалось.

Шаги. Субъект данных хочет заказать выгрузку повторно после недавно полученного архива.

Pass-критерий. На отрисованном состоянии виден экран отказа: причина названа обычным языком, указана дата возможного следующего заказа, доступно действие запроса переопределения. Перцептивное расхождение с эталоном не превышает 0.03.

Fail-критерий. Наблюдаемые признаки нарушения: задача выгрузки создана вопреки правилу; отказ показан без даты следующего заказа либо с датой в прошлом; отказ передан только цветом, без текста; отказ показан всплывающим сообщением вместо экрана; действие запроса переопределения отсутствует; причина изложена служебным текстом сбоя.

Постусловия. Новых задач выгрузки нет; в журнале аудита создана запись об отказе.

Out of scope. Не проверяется выдача переопределения участником в роли privacy-officer — его интерфейс вне Scope SPEC-UI-02 . Не проверяется отказ по неподтверждённой личности — отдельный TC той же пары форм.

Эталоны. Оба TC сверяются с эталонными изображениями из baseline-images спецификации. Замена эталона проходит механизм утверждения с отметкой [baseline-

update] (standard/09 §9.13); автоматическое обновление запрещено, иначе изменившийся интерфейс сам себя объявит верным.

7.6 SPEC-UC-01 — сценарий использования (§8.5.12)

Сценарий сшивает SR-10 , SPEC-UI-02 и SPEC-API-01 ; исполнитель — человек, поэтому каждый шаг покрыт ux -TC, а не system -TC в обход интерфейса (standard/09 §9.8).

```
---
id: SPEC-UC-01
title: "Заказ выгрузки персональных данных субъектом"
type: SPEC-UC
spec-type: SPEC-UC
level: system
role: human
persona: "ADAPT-003 §Persona: субъект данных"
covers: [SR-10, SPEC-UI-02, SPEC-API-01]
entry: SPEC-UI-02
steps:
  - { n: 1, action: "Открывает экран запроса выгрузки", ref: SPEC-UI-02, expects:
    "Экран Э-01 с формой запроса" }
  - { n: 2, action: "Подтверждает запрос", ref: SR-10#1, expects: "Создана задача
    выгрузки; переход на Э-02" }
  - { n: 3, action: "Ожидает подготовки", ref: SPEC-UI-02, expects: "Э-02
    показывает состояние задачи" }
  - { n: 4, action: "Получает отказ при повторном заказе раньше 30 дней", ref:
    SR-10#5, expects: "Э-03 с причиной отказа" }
source: { adapt: "ADAPT-003", adapt-section: "Forward §4", tz-section: "§5.2" }
---

## Цель и исполнитель
Субъект данных заказывает выгрузку своих данных и видит состояние задачи.

## Предусловия
Личность подтверждена; предыдущей выгрузки не было либо прошло ≥ 30 дней.

## Основной путь
Шаги 1-3 из frontmatter; каждый ссылается на утверждение `SR-10` или экран `SPEC-UI-02`.

## Альтернативные и негативные ветви
Шаг 4 – отказ по сроку (`SR-10`, «Поведение»); отказ по неподтверждённой личности – вне Scope (см. `SPEC-UI-02`).

## Постусловия
Задача выгрузки существует в состоянии «в подготовке» либо отказ зафиксирован в журнале.

## Покрывающие TC
`TC-090` (шаги 1-3, positive), `TC-091` (шаг 4, negative); оба `tc-type: ux`.
```

Шаг без `ref` — нарушение структурной полноты (§8.5.12.1): версия комплекта с таким сценарием не утверждается.

7.7 Что этот пример не доказывает

Отмечено явно, чтобы пример не читался как больше, чем он есть.

- **Подъёмность «всех экранов» на реальной системе.** Экранов три. На трёх экранах проверена форма обязательного тела, а не его объём. Продукт с полусотней экранов даст другую цену, и она этим примером не измерена.
- **Пригодность формы утверждения на накопленном описании.** Пять форм §6.6.3.1 применены к пяти утверждениям, написанным сразу по форме. Перевод существующего описания в эти формы — другая задача, и модальность правила остаётся рекомендательной именно поэтому (standard/06 §6.6.3.1).
- **Машинная проверка покрытия перечня экранов.** Таблица §7.1 сведена вручную; статический ТС, сверяющий `screens[]` всех SPEC-UI с перечнем `SPEC-ARCH-01`, в примере не написан.
- **Работоспособность перцептивной проверки.** `ТС-090` и `ТС-091` написаны по §9.6.1, но не прогонялись: эталонных изображений в корпусе нет, и рецензирующая модель к примеру не подключалась. Проверено, что поля §9.6.1 заполняются без изобретения новых, — не более.

10. Миграция на v1.0

*Историческое руководство v0 → v1.0. Поля `requirement-version`, статусы артефактов и переходы `approved` → `verified` ниже описывают v1.0; в v1.1 они заменены версией комплекта описания (`set-version`, *standard/10 §10.5*) — руководство по миграции v1.0 → v1.1 выходит вместе с v1.1.*

*Для команд, которые уже вели требования «по-своему» или на ранних черновиках RENAR. Цель — **без big-bang**: сохранить неизменяемые ID, заменить deprecated конструкции, выпустить новый conformance manifest. Нормативная база — *standard/04 §4.14, CHANGELOG §Migration*.*

Не путать с [02-transition-guide](#) — там поэтапный вход в RENAR-1..5 с нуля; здесь — **breaking rename** и выравнивание схемы при переходе на текущую редакцию стандарта.

1. Когда нужна эта миграция

Ситуация	Действие
Проект без RENAR, но есть T3 + Jira	Сначала 02-transition-guide , не этот документ
Файлы с INT-SR, INT-TC, AIC, UIC, TS	Это руководство
<code>verifies[].version</code> без <code>requirement-version</code>	Обновить TC frontmatter (reference/02 §8)
Manifest <code>renar-version: 0.1-draft</code> или отсутствует	Выпустить новый manifest (reference/08)

2. Таблица замен типов (closed list v1.0)

Deprecated	Canonical	Шаг миграции
INT-SR	SR + <code>constrained-by: [SPEC-INT-N]</code>	Переименовать type; создать/привязать SPEC-INT
INT-TC	TC + <code>tc-type: contract</code>	Добавить <code>type: TC</code> , <code>tc-type: contract</code>
AIC	SPEC-AI	Перенести body в SPEC-AI frontmatter
UIC	SPEC-UI	Перенести baselines в <code>specs/ui/baselines/</code>
TS	SPEC-ARCH или SPEC-OPS	По содержанию (архитектура vs ops runbook)
TM (module SR type)	SR + <code>level: module</code>	Убрать pseudo-type, задать level

<code>tc-type:</code> <code>acceptance</code>	<code>tc-type:</code> <code>business</code>	Переименовать значение. Приёмом теперь две: <code>business</code> -ТС меряет бизнес-цель BR (внутренний контур), а соответствие контракту проверяет <code>AT</code> (standard/09 §9.19) — одно имя на два разных предмета убрано (§9.5)
<code>approval.client-signature</code> на ADAPT	Подпись только архитектора	Убрать клиентскую подпись из ADAPT; решения клиента перенести в подписанные ACTZ и проставить <code>decided-in</code> на находках (standard/07 §7.5 , §7.13)
Состояние ADAPT <code>client-ready</code>	<code>asked</code>	Изъято из машины состояний: вынесение вопросов клиенту — предмет ACTZ, а не состояние ADAPT (standard/10 §10.8)

ID не менять. Если filename содержит legacy prefix — допустимо поле `legacy-id` во frontmatter (informative traceability).

3. Пошаговый план (1–2 спринта)

Фаза А — инвентаризация (1–2 дня)

1. `grep` / search по носителю: `INT-SR` , `INT-TC` , `AIC` , `UIC` , `type: system` (ошибочный TC type).
2. Список артефактов с broken `verifies` / missing `source.adapt` .
3. Зафиксировать текущий `RENAR-CONFORMANCE.yaml` (если есть) как опорное состояние.

Фаза В — проход по схеме (3–5 дней)

1. Batch-rename типов по таблице §2 (один PR на тип или один atomic change-set на delta-T3).
2. TC: `type: TC` , `tc-type` , `verifies[].requirement-version` , `last-run.requirement-version` .
3. SR: `constrained-by[]` на все используемые SPEC.
4. BR: источник адаптации — `source.adapt` на approved ADAPT либо `source.adversarial-review-ref` на issued AR при вердикте «no findings»; `source.tz-section` обязателен всегда ([standard/07 §7.4.1](#)).

Фаза С — валидация (1–2 дня)

1. Hooks носителя / CI: frontmatter validator ([reference/02](#)).
2. Прогнать TC; обновить `last-run` .
3. Чек-лист самооценки — [reference/08 §2](#).

Фаза D — manifest (1 день)

1. Bump `renar-version: "1.0"` .
2. Increment `manifest-version` ; новый `manifest-id` .

4. Частые ловушки

Ошибка	Последствие	Исправление
Переименовать <code>SR-05</code> → <code>SR-05-v2</code>	Нарушение V1 immutable ID	<code>deprecated</code> + новый ID с <code>replaces</code>
Оставить <code>type: system</code> на TC	Validator fail; KG drift	<code>type: TC</code> + <code>tc-type: system</code>
Мигрировать код раньше <code>.req</code>	SoT inversion нарушена	Сначала SR/SPEC/TC approved, потом TR
Skip состязательного обзора «только для новых T3»	Non-conformant для legacy TZ	Ретроспективный состязательный обзор каждого активного T3; ADAPT — только при вердикте «findings present» (standard/07 §7.4.1)

5. Откат

Миграция идёт через историю носителя (V1). Откат — `revert change-set / PR`, **не** delete артефактов. Deprecated артефакты остаются с `status: deprecated` для audit.

6. Связанные документы

Документ	Зачем
02-transition-guide	RENAR-1..5 без schema breaking changes
09-worked-examples	Эталонные frontmatter после миграции
reference/07	Внешнее заявление ISO 29148
standard/13 §13.7	Re-assessment после миграции

11. Работа с ИИ-агентом

Это не «ручной режим». Распространённое заблуждение: раз RENAR требует утверждений человеком, значит всё делается вручную. На деле наоборот — основную работу (черновики BR / SR / SPEC / TC, первичную интерпретацию ТЗ, поиск противоречий) выполняет агент. Человек не печатает артефакты, а **утверждает** их в нескольких фиксированных точках. Эта глава показывает, как загрузить стандарт в агента, какие команды давать и что вы получите на выходе.

Нормативная модель делегирования — standard/05 Роли и точки утверждения ADAPT — standard/07 §7. Самодостаточная редакция для агента — **RENAR-AGENT-RU.md** (в корне репозитория и на renar.tech).

1. Кто что делает: карта делегирования

Агент — исполнитель: он производит и ведёт артефакты, но не владеет ими и не ставит подписей. Человек — владелец и тот, кто утверждает. Граница проходит по фиксированным точкам:

Шаг	Делает агент	Утверждает человек
Импорт ТЗ	Регистрирует ТЗ как неизменяемый документ, фиксирует подпись клиента	— (подпись ставит клиент при сдаче ТЗ)
Состязательный обзор	Агент-критик на другой модели выносит вердикт «есть находки» / «находок нет»	Архитектор фиксирует вердикт как свидетельство
ADAPT	Готовит черновик: прямая интерпретация + обратные находки	Подпись Архитектора — и только его: ADAPT клиенту не выносится
ACTZ	Готовит проект протокола уточнения ТЗ по находкам	Двусторонняя подпись: клиент + исполнитель. Вопросы перед выносом агрегирует и переформулирует Архитектор
Декомпозиция	Создаёт BR → SR → SPEC → TR с провенансом	Архитектор одобряет переход в approved (QG-0)
Тесты	Пишет пары TC (позитивный + негативный) — до реализации и не тем агентом, который её пишет	Автоматический прогон фиксирует результат (QG-2)
Приёмочные тесты	Изолированный агент на другой модели выводит AT только из итогового ТЗ	Релизный гейт: все AT зелёные
Сдача	Предъявляет бизнес-результат	Заинтересованная сторона принимает его (QG-4)

Если утверждение человеком не получено, артефакт остаётся в `draft` , а переходы блокирует носитель. Агент никогда не объявляет себя владельцем и не подписывает.

Граница двух контуров. Всё, что показано клиенту и подписано, — обязательство (ACTZ). Всё, что не показано, — интерпретация (ADAPT). Агент обязан различать: вопрос, требующий решения клиента, идёт в проект ACTZ, а не «додумывается» в прямой интерпретации ([standard/07 §7.13](#)).

1.1 Роли производственной модели исполнителя ↔ роли RENAR

Организация-исполнитель обычно ведёт собственный список ролей. RENAR его не переопределяет ([standard/05 §5.2.2](#)): достаточно сопоставить каждую роль с закрытым списком §5 и с зоной подписи. Пример сопоставления для производственной модели с семью ролями:

Роль исполнителя	Зона ответственности	Роль RENAR (§5.2.1)	Подписывает
Руководитель проектов	портфель заказов и мощности	Супервизор	—
Главный архитектор	портфель архитектуры, стеки, правила проверки	Архитектор (нормы уровня организации; ужесточения — <code>declared-stricter</code> , §5.7.2)	правила стека, типовые решения
Куратор клиента	интерфейс с заказчиком	Уполномоченное лицо исполнителя (§5.4)	<code>vendor-signature</code> ACTZ; организует подпись заинтересованной стороны
Системный архитектор заказа	архитектура заказа, комплект описания	Архитектор — <code>owner</code> ADAPT, SPEC, версии комплекта (§5.3)	ADAPT, версия комплекта, протоколы, стенды (SPEC-TEST)
Инженер-супервизор разработки	парк агентов, ход разработки	Супервизор; приёмка задачи — при запрете совмещать исполнение и приёмку одной задачи (§5.5.5)	приёмка задач
ИИ-инженер	профили агентов, промпты	Супервизор (профили AI-агента; <code>ai-provenance</code> , standard/04 §4.10.1)	—
Администратор платформы	инфраструктура	не роль RENAR — обеспечивает возможности носителя V1–V6 (standard/03)	—

Заказчик — Заинтересованная сторона (`client-signature`); агент — AI-агент: производит артефакты, не владеет ими и не подписывает; оператор — Супервизор. Одно лицо может совмещать роли, и это называется, а не компенсируется; не совмещаются только исполнение и приёмка одной задачи и две стороны подписи ACTZ.

2. Как загрузить стандарт в агента

Агенту не нужен весь нормативный корпус целиком — для повседневной работы достаточно одного файла.

1. Скачайте `RENAR-AGENT-RU.md` — самодостаточную операционную редакцию (~400 строк): карта артефактов, предусловия артефактов, ADAPT, закрытые списки, жёсткие правила, формы записи (frontmatter + тела разделов).
2. Положите файл рядом с агентом — в контекст проекта, в системный промпт или как вложение сессии (зависит от вашего инструмента).
3. Дайте установочную команду: «Изучи этот файл — это стандарт RENAR. Дальше води инженерии требований строго по нему».
4. По желанию добавьте проектный контекст: реестр систем и подсистем, ссылку на ваш носитель артефактов, конвенцию именования.

Полный корпус (`standard/` , `reference/`) подключайте только когда возник формальный спор о точной формулировке нормы — для большинства задач хватает операционной редакции.

3. Как давать команды

Команды агенту — это обычные формулировки на естественном языке, привязанные к артефакту, который агент производит. Ниже — типовые примеры; подставьте свои идентификаторы.

Импорт и обзор ТЗ:

Вот ТЗ клиента (файл TZ-2026-001). Зарегистрируй его как неизменяемый документ. Затем проведи состязательный обзор: вынеси вердикт «есть находки» или «находок нет», с обоснованием по 7 категориям (противоречие, пропуск, скрытое предположение, реализуемость, регуляторика, терминология, граница работ).

Создание ADAPT (если есть находки):

Обзор нашёл находки. Подготовь черновик ADAPT: прямая интерпретация по разделам ТЗ плюс обратные находки. Не додумывай за клиента — то, что неясно, выноси в находку. ADAPT — внутренний документ, клиенту он не уходит.

Протокол уточнения ТЗ (ACTZ):

Собери находки, требующие решения клиента, в проект ACTZ — «Протокол уточнения ТЗ № 1». Каждый пункт формулируй на языке обязательств («домен сравнивается без учёта регистра»), а не толкования, и добавь предложение исполнителя. Статус — draft: выносить

клиенту
и подписывать буду я.

Декомпозиция:

ACTZ-001 подписан обеими сторонами, ADAPT утверждён. Проставь decided-in на пункты протокола во всех закрытых находках. Выведи из ADAPT BR (бизнес-цель), затем SR (поведение системы), затем SPEC нужных типов. У каждого артефакта проставь source и parent. Покажи граф связей перед тем, как фиксировать.

Тесты:

Для каждого нормативного утверждения в SR-03 напиши пару TC: позитивный и негативный.
Pass-критерий — бинарный и наблюдаемый. Реализации ещё нет и быть не должно: сначала заморозим тесты, потом код — и писать код будет другой агент.

Приёмочные тесты (отдельная сессия, другая модель):

Вот итоговое T3: TZ-2026-001 плюс подписанные ACTZ-001 и ACTZ-002. Больше у тебя ничего нет и не будет — ни требований, ни спецификаций, ни тестов, ни кода. Выведи AT: приёмочные тесты по пунктам контракта, с дословной цитатой пункта рядом с шагами проверки, пары позитивный/негативный.

Хорошая команда называет **вход** (какой артефакт), **действие** (что вывести) и **ожидание** (что проверить). Агент сам решает рутину; вмешивайтесь там, где нужно ваше решение.

4. Что получается на выходе

Агент возвращает не текст в чате, а готовые артефакты носителя — с машиночитаемым frontmatter и телом по фиксированным разделам:

- **BR** — бизнес-потребность: кто, что, зачем; критерии успеха; контекст со ссылкой на ADAPT.
- **SR** — поведение системы: одно требование, поведение, ограничения, связь со **SPEC**.
- **SPEC-<ТИП>** — спецификация одного из двенадцати типов, связанная с **SR** через **constrained-by[]**.
- **TC** — пары позитивный/негативный с **verifies[]** на проверяемый артефакт.
- **ACTZ** — проект протокола уточнения T3: пункты решений на языке обязательств, **status: draft** до выноса клиенту.
- **AT** — приёмочные тесты со ссылками только на T3 и ACTZ, с дословной цитатой пункта контракта и провенансом изолированного генератора.

У каждого артефакта проставлен `source` (происхождение от ТЗ или ADAPT) и, для AI-сгенерированных, блок `ai-provenance` (модель, шаблон промпта, факт человеческой правки). Готовые copy-paste заготовки всех форм — в [reference/12 Шаблоны документов](#).

Признак хорошего выхода: по любому артефакту прослеживается цепочка вверх — до `SR` , до `BR` , до раздела ТЗ. Если цепочка рвётся, артефакт не готов.

5. Точки человеческого утверждения

Делегирование агенту широкое, но у него есть жёсткие границы. Человек обязателен в пяти местах (нормативно — [standard/10 Жизненный цикл и контрольные точки](#)):

1. **Подпись ТЗ** — клиент подписывает договорной вход; агент только регистрирует.
2. **Двусторонняя подпись ACTZ** — клиент и исполнитель подписывают протокол уточнения ТЗ. Это единственное место, где возникает обязательство перед клиентом ([§7.13](#)).
3. **Подпись Архитектора на ADAPT (QG-3)** — Архитектор подтверждает, что все находки отработаны (каждая несёт `decided-in` на пункт подписанного ACTZ) и что интерпретация реализуема. Клиент ADAPT не подписывает: он его не видел ([§7.5](#)).
4. **Одобрение QG-0** — Архитектор переводит `BR / SR / SPEC` из `draft` в `approved` . Только после этого разрешена декомпозиция дальше.
5. **Приёмка** — релизный гейт по AT (все зелёные) и, опционально, QG-4 по бизнес-результату.

Между этими точками агент действует сам. Попытка заставить агента подписать или объявить его ответственным (`Accountable`) — нарушение модели ролей.

6. Кто пишет тест и почему он обязан быть красным

Это единственная часть работы, где агенту прямо **запрещено** делать всё сразу — и запрет содержательный, а не церемониальный.

Изоляция авторства ([standard/09 §9.18](#)). Тест, написанный тем же агентом, который пишет код, — и особенно написанный **после** кода, — честно проверяет то, что написано. Но проверять он должен не код, а требование. Поэтому изоляция держится на трёх осях:

Ось	Что означает на практике
Время	<code>ТС</code> заморожен в <code>ready</code> до старта задачи. Носитель не даёт открыть TR, пока тесты не заморожены
Автор	Агент, пишущий <code>ТС</code> , — не тот, что пишет реализацию: другая сессия или другая модель
Изменение	Правку Pass/Fail-критериев замороженного теста утверждает инженер; молча «подправить тест под код» нельзя

Красная история ([§9.18.2](#)). Тест, ни разу не наблюдавшийся красным, доказательством не является. Фиксирующий прогон делается **до** реализации, и тест обязан упасть: проверяемой функциональности ещё нет. Зелёный на фиксирующем прогоне — не успех, а сигнал разбора: либо тест ничего не проверяет, либо функциональность уже есть.

Исключение одно — тесты класса `implementation-originated` ([standard/06 §6.13](#)): внутренняя техническая деталь, добавленная агентом при реализации (защитная проверка,

журналирование), не наблюдаемая клиентом. Такой тест пишется после кода и рождается зелёным — красной истории у него не бывает по построению. Компенсация обязательна: его зубастость доказывается **убитым мутантом**. И граница класса жёсткая: наблюдаемое клиентом поведение через него не легализуется — обязательство перед клиентом не может возникнуть из кода.

Изоляция генератора АТ (§9.19.2). Приёмочные тесты выводит отдельный агент на другой модели, которому на вход подаётся **только** итоговое ТЗ. Доступ к ADAPT, BR / SR / SPEC, TC и коду запрещён — не из гигиены, а потому что АТ есть симуляция взгляда заказчика. Агент, увидевший ADAPT, воспроизведёт ту же интерпретацию, и АТ начнёт подтверждать её вместо контракта: уровень приёмки схлопнется в уровень верификации.

7. Типичный сеанс целиком

Чтобы снять ощущение «магии», вот сквозной сценарий — что делает агент и где вступает человек. Порядок шагов — иллюстрация: агентская редакция задаёт предусловия артефактов (её раздел 4), а порядок работ — производственная модель вашей организации ([standard/01 §1.2.1](#)):

1. Вы передаёте агенту ТЗ и **RENAR-AGENT-RU.md**. Агент регистрирует ТЗ.
2. Агент-критик (другая модель) проводит состязательный обзор → вердикт «есть находки».
3. Агент готовит черновик ADAPT с находками и проект ACTZ. **Архитектор** доводит протокол до вида, понятного клиенту, выносит его, подписывает вместе с клиентом → ACTZ подписан; находки получают **decided-in**; **Архитектор** утверждает ADAPT своей подписью.
4. Агент выводит **BR** → **SR** → **SPEC**, показывает граф связей. **Архитектор** одобряет QG-0.
5. Агент-тестировщик пишет пары **TC**; фиксирующий прогон — красный; тесты замораживаются.
6. **Другой** агент пишет реализацию, пока тесты не позеленеют; runner фиксирует результат (QG-2).
7. Изолированный агент перед испытаниями выводит **АТ** из итогового ТЗ и прогоняет их. Все зелёные → продукт можно предъявлять.
8. Агент собирает бизнес-результат. **Заинтересованная сторона** принимает (QG-4).

Человек включается для утверждения, не для печати артефактов, — но включается обязательно, и подпись под обязательством ставит только он.

8. Частые ошибки

Ошибка	Почему плохо	Как правильно
Просить агента «просто написать код» по ТЗ	Теряется источник истины — код без требований	Сначала требования, потом реализация из них
Пропустить состязательный обзор	«ADAPT не нужен» становится молчаливым допущением	Обзор обязателен всегда; «находок нет» — это зафиксированный вердикт другой модели
Позволить агенту подписать ADAPT или ACTZ	Агент не владелец и не подписант	Подпись — всегда человек: ADAPT подписывает Архитектор, ACTZ — клиент и исполнитель

Считать находку закрытой без подписанного ACTZ	Интерпретация опирается на решение, которого клиент не принимал	resolved только с decided-in на пункт подписанного протокола
Отправить клиенту сырой вывод агента как протокол	Клиент подписывает то, чего не понимает	Вопросы агрегирует и переформулирует Архитектор — на языке обязательств
Реконструировать SR из готового кода	Инверсия источника истины	Менять требование → затем код; исключение — обоснованный bug-fix
Дать одной модели и генерировать, и проверять	Нет независимости обзора	Критик — на другой модели, чем генератор
Один агент пишет и код, и тест к нему	Тест проверяет код, а не требование	Разные агенты; тест заморожен до реализации и хоть раз был красным
Дать генератору АТ «для контекста» посмотреть SR или ADAPT	АТ начнёт подтверждать интерпретацию вместо контракта	На вход — только итоговое ТЗ; другая модель; никакого внутреннего контура
Прогонять на испытаниях АТ, выведенные полгода назад	Система предъявляется против контракта, которого уже нет	АТ перегенерируются перед каждым испытанием

[← К обзору руководства](#)

12. Миграция на v1.1

Шаг 4 процедуры §13.9.3 для волны v1.1 (ADR-015...ADR-026, GitLab #30—#54). Для внедрений, заявивших соответствие RENAR v1.0. Выпуск minor-версии — немедленный триггер повторной оценки (§13.7.3): заявление v1.0 действует до переоценки, но не переносится на v1.1 автоматически.

Не путать с 10-migration-v1 — там историческая миграция v0 → v1.0; здесь — правки одной minor-волны с сохранением идентификаторов и трассируемости.

1. Что изменилось — карта волны

#	Правка	Где	Основание	Класс для внедрения
1	Комплект описания — единица утверждения, версии и верификации; BR / SR / SPEC / TC-норма без status / version; set-version N.M, линейная история, запись версии	§10.5, §6.5.4, §6.6.4, §8.8, §9.9	ADR-024, #46, #48	ломающая (схема)
2	QG-0 / QG-1 / QG-2 — объекты: версия комплекта / реализация TC / версия на версии продукта; automation.set-version, last-run.set-version	§10.3, §9.3	ADR-024	ломающая (схема)
3	§13.3.5 — покрытие парами TC проверяется при QG-0 версии комплекта (coverage-presence)	§13.3.5, §10.11.1	ADR-024, ADR-025	обязательное положение — переоценка
4	Манифест: set-version, confirmation: first-party second-party	§13.4.2	ADR-024, ADR-017	ломающая (манифест)
5	SPEC-UC — двенадцатый тип (role: human agent, steps[].ref); ссылка шага на утверждение в SPEC-UI / SPEC-PROC; ux -TC на действие через интерфейс	§8.3, §8.5.12, §9.8	ADR-018, #35, #34	закрытый список №7; новые правила
6	MW — запись ручного прохода (класс свидетельств)	§9.20, reference/02 §8.3	ADR-018, #34, #50	добавляющая
7	Подтверждение первой стороной — концепт на входе, ACTZ / AT беспредметны; совмещение ролей	§1.4.4, §5.5.5	ADR-017, #33	добавляющая (вид применимости)
8	Переиспользуемый компонент — система в собственном дереве;	§6.14, §10.11.1	ADR-016, #30	добавляющая

	assumptions[] , applies-to , ребро uses[]			
9	implements[] — обязательное положение §13.3.8	§13.3.8	#30	обязательное положение — переоценка
10	Реестр экранов — перечень в теле SPEC-ARCH, screens[] в SPEC-UI, правило покрытия; определение экрана	§8.5.1, §8.5.6.1, §10.7.2	ADR-023, #42, #45, #54	добавляющая (структурная полнота)
11	Полнота охвата обязательного тела SPEC	§8.4.1	ADR-023, #42	добавляющая
12	SPEC-ARCH и SPEC-SEC обязательны и непусты на уровне system	§8.3, §10.7.3	модель 3.3	добавляющая (структурная полнота)
13	Контролируемая форма утверждения SR — шесть форм (рекомендация)	§6.6.3.1	ADR-022, ADR-026, #37	рекомендация
14	Язык описания — глава 15: операторы, глоссарная дисциплина, запрещённые конструкции, атомарность; обязательна с RENAR-2	глава 15, §11.5, §1.7.5 строка 17	ADR-026, #51	обязательна с RENAR-2
15	automation.status — два значения (automated / manual-pending с дедлайном и причиной)	§9.3	#50	ломающая (схема)
16	AR фиксирует модель основного агента (primary.*); состав ai-provenance по канону	§4.10.1, §12.3	#38, #44	схема (ai-provenance)
17	Калибровка порогов метрик — по условию достаточности данных	§12.3	ADR-020	добавляющая
18	Измеритель невырожденности нового обязательного контроля	§13.9.4	ADR-021, #40	процедурная
21	Адрес утверждения <id>#n : verifies[].statement в TC (обязателен при более чем одном утверждении артефакта), ref шага в форме адреса, coverage-presence по адресам	§15.1.1, §9.3, §8.5.12.1	ревью v1.1	добавляющая (схема TC)
20	Норма и процесс: стандарт нормирует артефакты, жизненные циклы и правила, не порядок работ; агентские редакции — предусловия вместо шагов	§1.2.1, §1.3 п. 7, §7.6.1, §11.11	ADR-027, #55	редакционная (граница нормы)

2. Что делать внедрению — по классам

2.1 Ломающие правки схемы (строки 1, 2, 4, 15)

1. Снять **status** и **version** с BR / SR / SPEC / TC-норм. Состояние артефакта выводится из версии комплекта (§6.5.4). Скрипт миграции: удалить поля, зафиксировать первую версию комплекта **1.0** записью версии (§10.5.4) с подписью Архитектора, включив в неё все артефакты, бывшие **approved** +; артефакты в **draft** остаются в черновике комплекта.
2. **ТС:** **verifies[].version** / **requirement-version** → удалить; добавить **automation.set-version** и **last-run.set-version** = версия комплекта, на которой реализация создана и прогнана; **automation.status** → **automated** либо **manual-pending** с **manual-pending-until** / **manual-pending-reason** .
Проверка: **scripts/validate-schema-examples.js** (правила **verifies-legacy-version** , **invalid-tc-type**).
3. **Манифест:** добавить **set-version** (текущая утверждённая версия комплекта) и **confirmation** (**second-party** при наличии заинтересованной стороны, **first-party** — при концепте на входе, §1.4.4); **renar-version: "1.1"** .
4. **Хуки носителя:** переходы поартефактных состояний заменить точками контроля версии комплекта (§10.11.1): **coverage-presence** , **implements -edge**, **uses -edge** validation; QG-1 — только допуск реализации TC.

2.2 Обязательные положения (строки 3, 9) — переоценка

Заявление v1.0 обязано быть переоценено (§13.7.3): §13.3.5 теперь проверяется на версии комплекта целиком (каждое утверждение версии — пара TC-норм в той же версии), §13.3.8 требует **implements[]** для BR подсистем. Самооценка — **reference/08**, ключи **mandatory-clauses-confirmed** не переименованы.

2.3 Добавляющие правки (строки 5–8, 10–12, 16–18)

- **SPEC-UC:** сценарии, ранее жившие как user journey SPEC-UI или happy path SPEC-PROC и сшивающие несколько SR / SPEC, — вынести в **SPEC-UC** с **role** и **ref** на каждом шаге; шаги без **ref** — нарушение структурной полноты. Утверждения SPEC-UI о действии через интерфейс — покрыть **ux** -TC.
- **Реестр экранов:** в SPEC-ARCH уровня **system** добавить раздел «Перечень экранов» из описания (не из маршрутов кода); в каждом SPEC-UI — **screens[]** ; непокрытый экран блокирует утверждение версии. Система без интерфейса пишет «интерфейса нет».
- **SPEC-ARCH / SPEC-SEC:** при отсутствии — создать; молчание ТЗ о безопасности закрывается собственным SPEC-SEC, при наблюдаемых клиентом последствиях — через ACTZ.
- **Компонент:** библиотеки и платформы, описанные как подсистемы или «четвёртый уровень», — перевести в систему в собственном дереве с **uses[]** у потребителей (§6.14); путь В или С — по структуре организации.
- **Первая сторона:** внедрения без заинтересованной стороны (прежний §1.5.4) при письменном концепте — вид применимости §1.4.4, **confirmation: first-party** ; без концепта — вне области применения.

- **Запись ручного прохода (MW):** ручные прогоны сценариев оформлять записью `MW-NN` ; постоянный ручной прогон `ux` -ТС не вводится.
- **ai-provenance / AR:** привести `generated-by` к формату с версией, добавить `primary.*` в AR.

2.4 Язык описания (строка 14) — обязателен с RENAR-2

Для заявлений `RENAR-2` +: нормативные разделы артефактов — по §15.2–§15.5. Порядок: (1) операторы — заменить синонимы («обязан», «необходимо», «может») на пять слов списка; (2) термины — свести к одной форме по цепочке, расхождения — находки `terminology` ; (3) конструкции §15.4 — переформулировать; (4) атомарность — разбить утверждения, на которые нельзя написать ровно одну пару ТС. Формы §15.6 — рекомендация; утверждённые версии задним числом не переформулируются — правки входят следующей минорной версией комплекта.

Строка 20 действий не требует: если ваш производственный процесс отличается от сценариев руководств, он соответствует стандарту, пока выполнены предусловия артефактов (агентская редакция, раздел 4); собственные артефакты и правила — `declared-stricter` .

3. Порядок работ

Шаг	Что	Проверка
A	Инвентаризация: артефакты со <code>status</code> / <code>version</code> , ТС с <code>requirement-version</code> , SPEC-UI без <code>screens[]</code> , SPEC-ARCH без перечня, отсутствующие SPEC-ARCH / SPEC-SEC	скрипт по frontmatter
B	Первая версия комплекта <code>1.0</code> : запись версии, подпись Архитектора; снятие полей	<code>validate-schema-examples</code> , структурная полнота §10.7.2
C	ТС: <code>set-version</code> , <code>automation.status</code> из двух значений; QG-1 как допуск реализации	прогон, <code>last-run.set-version = 1.0</code>
D	Добавляющие правки §2.3 — следующей минорной версией комплекта <code>1.1</code>	QG-0 версии: <code>coverage-presence</code> , <code>screens</code> , <code>uses</code>
E	Язык описания (RENAR-2+) — по мере правки артефактов	состязательный обзор, статическая проверка
F	Манифест <code>renar-version: "1.1"</code> , <code>set-version</code> , <code>confirmation</code> ; самооценка <code>reference/08</code> ; переоценка заявления	§13.7.3

4. Частые ловушки

- **Версия комплекта ≠ версия продукта.** `set-version` — версия описания; версия продукта живёт в записи верификации (§10.5.4).
- **Минор при всяком изменении.** Правило «крупное или мелкое» не принимается: любое утверждённое изменение — минор; мажор — решение на рубеже с полным аудитом.

- **Реестр из кода.** Перечень экранов по маршрутам реализации нарушает §2.3.1; экран в коде без записи — дрейф и обратная находка.
- **Прописные операторы.** В русской редакции артефактов запрещены (reference/06 §2.1 п. 4); однозначность даёт закрытость списка.

5. Откат

Правки v1.1 не удаляют данных: снятые поля `status` / `version` восстановимы из истории носителя (V1); запись версии комплекта — добавляющая. Возврат к заявлению v1.0 — откат манифеста и повторная самооценка по v1.0.

6. Связанные документы

- ADR-024 (пакетная модель; §9 — места правок по задачам волны) и ADR-026 (язык описания) — архив решений стандарта, доступен в репозитории
- [CHANGELOG](#) — запись v1.1
- [reference/08](#) — самооценка соответствия

Guide RENAR 1.1 — [renar.tech](#)

Глоссарий RENAR

Назначение: единый источник канонических терминов RENAR с примерами и mapping на отраслевые стандарты. При расхождении формулировок **нормативно** побеждает `standard/04-terms.md` ; этот глоссарий — *informative lookup* для читателя и assessor-a.

1. Цепочка авторитетности

В случае разногласий по термину применяется порядок:

1. `standard/04-terms.md` — нормативный канон: определения главы стандарта побеждают при любом расхождении.
2. **Этот документ** — информационные разъяснения и сопоставление с отраслевыми стандартами; не переопределяет `standard/04` .
3. **ISO/IEC/IEEE 29148** — международный стандарт инженерии требований.
4. **BABOK Guide v3** — свод знаний по бизнес-анализу (*Business Analysis Body of Knowledge*).
5. **Изменение через предложение поправки в полный стандарт RENAR** — если все источники молчат.

Закрытые списки: главный индекс закрытых списков — `standard/01 §1.7.5` .

Не используются как источник терминов: тикеты в багтрекере, чаты команды (slang), устаревшие презентации, маркетинговые материалы.

2. Канонические термины

2.1 Уровни требований

Каноника v1.0 — закрытый список (см. `standard/04-terms.md §4.3`):

RENAR (канонический)	Полное название	RU (для UI)	Описание
BR	Business Requirement	Бизнес-требование	Бизнес-цель уровня заказчика: что организация хочет получить.
SR	System Requirement	Системное требование	Инженерное требование к ПО; поддаётся проверке. Один SR — одна проверяемая единица.
TR	Task Requirement	Требование к задаче	Требование уровня реализации, выводимое из SR ; единица планирования работ.

TC	Test Case	Контрольный пример (TC)	Проверяемый артефакт, подтверждающий SR / BR . Описывает поведение, а не реализацию.
----	-----------	-------------------------	--

Правило идентификации: в `frontmatter id` — канонический идентификатор RENAR (`BR-01` , `SR-05`). При экспорте в другой носитель применяется целевое сопоставление.

Уточнения для `SR` (по полям `frontmatter`, не отдельные типы артефактов):

- **Module SR** — `SR` с `level: module` ([standard/06 §6.7](#)). Раньше отдельный label `TM` (§2.1.1).
- **Integration SR** — `SR` с `constrained-by: [SPEC-INT-N]` . Раньше отдельный label `INT-SR` (§2.1.1).
- **Contract TC** — `TC` с `tc-type: contract` . Раньше отдельный label `INT-TC` (§2.1.1).

Семейство `SPEC` (UX / ИИ / архитектура / интеграционные спецификации) — см. [§2.5 Семейство SPEC](#) .

2.1.1 Legacy labels (deprecated)

При миграции с материалов до v1.0 draft встречаются устаревшие метки. Их замены в канонике v1.0 ([standard/04-terms.md §4.14.1](#)):

Устаревший label	Замена в канонике v1.0	Пояснение
TM (Module/Submodule SR)	<code>SR</code> с <code>level: module</code>	Уточнение <code>SR</code> , не отдельный тип артефакта
UIC (UI Concept)	<code>SPEC-UI</code> (standard/08 §8.5.6)	Часть семейства <code>SPEC</code> (§2.5)
AIC (AI Concept)	<code>SPEC-AI</code> (standard/08 §8.5.7)	Часть семейства <code>SPEC</code>
INT-SR (Integration SR)	<code>SR</code> с <code>constrained-by: [SPEC-INT-N]</code>	Подкласс <code>SR</code>
INT-TC (Integration TC)	<code>TC</code> с <code>tc-type: contract</code>	Подкласс <code>TC</code>
TS (Technical Specification)	<code>SPEC-ARCH</code> или <code>SPEC-OPS</code> в зависимости от содержания	Часть семейства <code>SPEC</code>

Миграция существующих артефактов: встроенная в носитель привязка к набору изменений должна автоматически распознавать устаревшие метки и предлагать канонические замены.

Каноническая таблица сопоставления legacy → v1.0 — [standard/04-terms.md §4.14.1](#) .

2.2 ADAPT artifact family

Термин	Описание
ADAPT	Адаптивный документ, формулирующий проектное ТЗ (<i>Adaptive Document for Articulating Project's TZ</i>). Внутренний артефакт интерпретации: прямое направление (толкование) и обратное (находки). Подписывает только Архитектор (standard/07 §7.5) — клиент его не видит.

ACTZ	Протокол уточнения ТЗ (<i>Agreed Clarification of TZ</i>). Контрактный артефакт: решения, вынесенные клиенту и подписанные обеими сторонами. Договорное имя — «Протокол уточнения ТЗ № N». Жизненный цикл: draft → sent → signed → superseded (standard/07 §7.13). Граница с ADAPT — по аудитории: показано клиенту и утверждено → обязательство; не показано → интерпретация.
Итоговое ТЗ (<i>effective TZ</i>)	Эталон сдачи-приёмки: начальное ТЗ (с приложениями) плюс все подписанные ACTZ; при расхождении приоритет у более позднего подписанного документа. Из итогового ТЗ выводятся АТ (standard/07 §7.14). ADAPT в эталон приёмки не входит.
Концепт (<i>concept</i>)	Письменное описание будущей системы, замороженное ответственным лицом организации; занимает место ТЗ в виде подтверждения первой стороной (standard/01 §1.4.4) — внешнего заказчика нет, ACTZ и АТ беспредметны, решения по обратным находкам фиксирует пересмотренный концепт.
Подтверждение первой стороной (<i>first-party confirmation, ISO/IEC 17050-1</i>)	Вид заявления о соответствии для организации без второй стороны: confirmation: first-party в манифесте, состязательный обзор без исключений, ACR обязателен. Не приёмка второй стороной и не её имитация.
Переиспользуемый компонент (<i>reusable component</i>)	Система в собственном дереве, применяемая многими проектами (standard/06 §6.14): сторона клиента — Владелец продукта компонента (путь B) либо объявленные предположения, подтверждаемые каждым потребителем при подключении (путь C; соответствие компонента условно и завершается подключением).
Экран (<i>screen</i>)	Состояние интерфейса, в котором пользователь совершает действие или наблюдает его результат, адресуемое независимо от техники (маршрут, страница, модальное окно, шаг мастера). Перечень экранов системы ведёт SPEC-ARCH из описания, не из реализации; каждый экран перечня покрыт хотя бы одним SPEC-UI (standard/08 §8.5.6.1).
Язык описания (<i>description language</i>)	Контролируемый диалект нормативных разделов артефактов (standard/15): пять модальных операторов, глоссарная дисциплина, десять запрещённых конструкций, атомарность (одна пара TC на утверждение), формы по типу артефакта. Обязателен с RENAR-2 ; формы — рекомендация в v1.1.
Модальный оператор (<i>modal operator</i>)	Одно из пяти слов закрытого списка, выражающих обязательность в нормативном разделе артефакта: должен / не должен / следует / не следует / допускается (standard/15 §15.2); ровно один на утверждение, синонимы запрещены.
decided-in	Поле записи об обратной находке: ссылка на пункт подписанного ACTZ, в котором решение зафиксировано. Находка не может быть resolved без него (standard/07 §7.4.5).
delta-ADAPT	ADAPT для delta-T3. Цепочка: ADAPT-001 → ADAPT-001-delta-1 → ADAPT-001-delta-2; применяются по порядку.
errata-ADAPT	Правка утверждённого ADAPT (наша ошибка интерпретации). Не меняет замороженный документ — добавляется отдельный артефакт.

Forward (в ADAPT)	Инженерная интерпретация каждого раздела T3: цитата → интерпретация → построенные сценарии → охват.
Backward (в ADAPT)	Список проблем и вопросов к клиенту. Жизненный цикл: open → asked-to-client → answered → resolved → frozen .
Term mapping (в ADAPT)	Таблица «термин клиента → инженерное понимание».

2.3 Backward categories (закрытый список)

ADAPT backward записи относятся к одной из 7 категорий. Список закрыт; новые добавляются только через изменение полного RENAR Standard:

Категория	Описание
contradiction	Противоречие внутри T3.
gap	Гэп — про это T3 молчит.
hidden-assumption	Скрытое предположение инженера, требующее подтверждения.
feasibility	Технически нереализуемое или дорогое требование.
regulatory	Затрагивает законодательство / compliance.
terminology	Неясный или конфликтующий термин клиента.
scope	Уточнение границ scope (входит / не входит).

2.4 Контрольные точки качества (Quality Gates , закрытый список, каноника v1.0)

Закрытый список контрольных точек RENAR (по [standard/10-lifecycle-qg.md §10.3–10.4](#)):

Gate	Применяется к	Условие пропуска
QG-0 Контрольная точка утверждения (Approval Gate)	Утверждение версии комплекта описания (draft → approved N.M), задачи (TR), ADAPT	Цель, критерии приёмки, не менее одного негативного сценария и охват; для SR — родительский BR в approved +; для SR с constrained-by — SPEC в approved +.
QG-1 Контрольная точка реализации (Implementation Gate)	Допуск реализации TC к прогону (только реализация TC)	У TC поле verifies ссылается на артефакт в approved +; set-version совпадает; охват реализации и закрепление версии зафиксированы.
QG-2 Контрольная точка проверки (Verification Gate)	Верификация версии комплекта на версии продукта; задача → done	Все TC из verified-by зелёные; хотя бы один TC с negative: true ; у last-run совпадает set-version с текущей version ; выборочная проверка пройдена.
QG-3 Контрольная точка архитектуры	Утверждение SPEC-ARCH / подпись архитектора на	Зафиксирован артефакт в духе ADR в носителе; подпись архитектора. Не

(Architecture Gate , опционально)	ADAPT	обязательна для декларируемого соответствия RENAR.
QG-4 Контрольная точка приёмки (Acceptance Gate , опционально)	Приёмка бизнес-результата BR версии комплекта; приёмка задачи	BR в verified ; бизнес-результат измерен и достиг порога; подпись заинтересованной стороны. Не обязательна для декларируемого соответствия RENAR.

Соответствие стандарту RENAR (соответствие): QG-0 / QG-1 / QG-2 обязательны для декларируемого соответствия ([standard/13 §13.3](#)). QG-3 / QG-4 — необязательные расширения.

Список закрыт; новые номера контрольных точек добавляются только через формальную процедуру изменения полного стандарта RENAR.

2.4.1 Устаревшие имена QG (deprecated)

До v1.0 в RENAR использовались иные имена контрольных точек. Сопоставление по [standard/04-terms.md §4.14.1](#) :

Устаревшее (до v1.0)	Замена в канонике v1.0	Пояснение
QG-0 Context Gate	QG-0 Approval Gate	Только переименование; смысл сохранён
QG-1 Requirements Gate	QG-1 Implementation Gate	Сдвиг смысла: ранее утверждение BR / SR , теперь только допуск реализации ТС к прогону (standard/10 §10.3.2)
QG-2 Implementation Gate	QG-1 Implementation Gate	Перенумерация и слияние в одну QG-1
QG-3 Verification Gate	QG-2 Verification Gate	Перенумерация
QG-4 Acceptance Gate	QG-4 Acceptance Gate	Имя то же; теперь опционально для декларируемого соответствия RENAR

Миграция существующих артефактов: средства автоматизации преобразуют ссылки по таблице выше. Каноническая таблица сопоставления legacy QG → v1.0 — [standard/04-terms.md §4.14.1](#) .

2.4.2 Локальные контрольные точки ADAPT

Жизненный цикл ADAPT ([standard/07-adapt.md](#)) использует локальные контрольные точки ADAPT параллельно каноническим QG-N . Это не отдельная нумерация QG , а локальные события жизненного цикла артефакта ADAPT :

Контрольная точка	Применение	Условие прохода
QG-ADAPT-draft	Создание ADAPT	Раздел Forward охватывает все разделы ТЗ.

QG-ADAPT-review	Перевод в review	Все записи backward — open или asked-to-client ; нет состояния draft .
QG-ADAPT-asked	Вынесение вопросов клиенту	Все backward — asked-to-client ; вопросы вынесены клиенту в составе ACTZ (status: sent).
QG-ADAPT-answered	После ответа клиента	Все backward — answered .
QG-ADAPT-approve	Утверждение ADAPT	Все backward — resolved с decided-in на пункт подписанного ACTZ; подпись архитектора.
QG-ADAPT-frozen	После утверждения	Неизменяемость; разрешена генерация BR / SR / SPEC .

Локальные контрольные точки **ADAPT** **не входят** в набор **QG-0 / QG-1 / QG-2** для декларируемого соответствия RENAR. Реализация может выразить **QG-ADAPT-approve** как локальный псевдоним для **QG-3 (Architecture Gate** , если применимо) либо хранить отдельно — на усмотрение носителя.

2.5 Семейство SPEC (закрытый список)

Тип	Назначение	Источник
SPEC-ARCH	Архитектура системы / подсистемы: контексты, контейнеры, компоненты, представление развёртывания, атрибуты качества	Раздел Forward ADAPT
SPEC-API	Контракты API (REST / GraphQL / gRPC / асинхронные события); версионирование, модель ошибок, ограничения частоты	Раздел Forward ADAPT
SPEC-DATA	Модель данных: схема, ER-диаграмма, индексы, миграции, хранение, классификация персональных данных	Раздел Forward ADAPT
SPEC-INT	Интеграция: взаимодействие между подсистемами и внешними системами; протоколы, контракты, SLA	Раздел Forward ADAPT
SPEC-PROC	Процесс / рабочий поток: бизнес-процессы, машины состояний, паттерны saga, оркестровка и хореография	Раздел Forward ADAPT
SPEC-UI	UI / UX: экраны, навигация, пользовательские сценарии, доступность, локализация, эталонные изображения	Раздел Forward ADAPT
SPEC-AI	ИИ / ML: карточки моделей, RAG, инженерия промптов, стратегия оценки, бюджет стоимости	Раздел Forward ADAPT
SPEC-SEC	Безопасность: аутентификация / авторизация, модель угроз, управление секретами, классификация данных	Раздел Forward ADAPT , регуляторные замечания backward
SPEC-OPS	Эксплуатация: развёртывание, наблюдаемость, SLO / SLA, runbook, аварийное восстановление	Раздел Forward ADAPT
SPEC-TEST	Тестовые стенды и данные: топология, эмуляторы и sandbox-инстансы внешних систем, конфигурация прогона, датасеты по обе	Раздел Forward ADAPT , требования интеграций

	стороны каждой интеграции, правила сверки, объём и анонимизация; подпись клиента при реальных данных	
SPEC-DOC	Поставляемая документация: состав (руководство пользователя, руководство администратора, обучающие материалы), обязательные разделы каждого документа, привязка версии, критерии приёмки	Раздел Forward ADAPT , состав поставки по договору
SPEC-UC	Сценарий использования: сквозной путь пользователя (role: human , через интерфейс) или агента (role: agent , через API) через несколько SR / SPEC; каждый шаг ссылается на затрагиваемое утверждение; канал прогона покрывающих TC задаётся ролью	standard/08 §8.5.12

Список закрыт — ровно двенадцать типов (SPEC-UC добавлен в v1.1 по §13.9) (каноника по [standard/08 §8.3](#)); новые типы SPEC добавляются только через изменение полного стандарта RENAR.

Три предмета описания разведены и не смешиваются: девять типов (включая SPEC-OPS) говорят, **как устроена и как живёт система**; SPEC-TEST — **как доказывается** её соответствие (стенды, данные, конфигурация прогона); SPEC-DOC — **что входит в поставку** заказчику. Отсюда границы: руководство администратора — всегда SPEC-DOC (заказчик получает его как часть поставки), внутренний runbook эксплуатирующей команды — всегда SPEC-OPS . Каждый динамический TC привязан к стенду полем environment-ref на SPEC-TEST (статические проверки стенда не требуют), а каждый SPEC-DOC верифицируется док-линтом.

2.6 Статусы жизненного цикла

Статус	Применим к	Значение
draft	комплект описания, TR, ADAPT, ACTZ, AR	В работе, не для использования другими. У BR / SR / SPEC / TC-нормы собственного статуса нет — «черновик» означает присутствие только в черновике комплекта (standard/10 §10.7)
review	ADAPT	На ревью, возможны изменения (для SPEC — снят: структурная полнота стала предусловием утверждения версии)
approved	комплект описания (версия N.M), TR, ADAPT	Утверждён; неизменяем после подписи (комплект — Архитектора, §10.5.2; ADAPT — архитектора, §7.5). BR / SR / SPEC «утверждены», если входят в утверждённую версию
superseded (комплект)	комплект описания	Версия, за которой выпущена следующая; хранится вместе с записью верификации (V1)
верифицирован (свойство пары)	версия комплекта × версия продукта	Все TC версии прошли на версии продукта; фиксируется записью верификации в записи версии, не статусом артефакта
frozen	ADAPT	Утверждён и неизменяем; используется как источник для генерации BR / SR / SPEC

исключён (производное)	BR, SR, SPEC, TC- норма	Отсутствует в текущей версии комплекта; замена указывается <code>replaced-by</code> в записи версии (standard/10 §10.5.3). Прежний статус <code>deprecated</code> снят
<code>obsolete</code>	TR	Терминальный статус задачи: больше не актуальна и не удаляется (V1); у ADAPT состояния <code>obsolete</code> нет
<code>superseded</code>	ADAPT, ACTZ, AR	Терминальный статус дезавуирования: ранее верное решение отменено более поздним артефактом; запись сохраняется для аудита (standard/07 §7.6.4)

2.7 Возможности носителя (V1–V6)

RENAR не привязан к конкретному носителю артефактов. Артефакт может находиться в любом носителе, который удовлетворяет следующим возможностям:

Нормативное определение — [standard/03 §3.3](#) :

Возможность	Описание
V1 — неизменяемая история	Любое прошлое состояние артефакта можно адресно восстановить без потерь (цепочка ревизий для аудита сохраняется).
V2 — атомарная единица изменения	Изменение артефакта (или согласованной группы) фиксируется одной транзакцией: целиком успех или целиком откат; промежуточные состояния извне не видны.
V3 — сравнение и ревью (diff)	Предлагаемое изменение можно представить как разницу к базовой версии и принять или отклонить до попадания в утверждённое состояние (основа утверждения и контрольных точек <code>QG</code>).
V4 — ветвление и набор изменений	Незавершённая работа отделена от утверждённого источника истины; несколько независимых изменений ведутся параллельно без влияния на источник истины.
V5 — межсценарная фиксация версии	Можно зафиксировать конкретную версию артефакта из другого носителя как разрешимый идентификатор (основа поля <code>automation.set-version</code>).
V6 — автор и метка времени	Для каждой атомарной правки зарегистрированы однозначный автор и метка времени (основа подписи <code>ADAPT</code> и блока <code>ai-provenance</code>).
Комплект описания	Полное описание системы (BR, SR, SPEC, нормативные части TC), утверждаемое и версионизируемое как единое целое (standard/10 §10.5).
Версия комплекта (<code>set-version</code> , N.M)	Неизменяемая запись версии, разрешаемая в содержимое всех артефактов (standard/10 §10.5.4); минор — при всяком утверждённом изменении, мажор — предъявляемая версия после полного аудита.

Примеры сред: распределённая VCS (`git` с ревью запросов на слияние), документоориентированное хранилище с цепочкой ревизий и подписями, любая СУБД с историей изменений и подписями. RENAR не требует `git` — только возможности **V1–V6**.

2.8 Происхождение ИИ (`ai-provenance` , канонические поля)

Во `frontmatter` любого артефакта, сгенерированного ИИ:

Поле	Тип	Описание
<code>ai-provenance.generated-by</code>	string	Модель в формате <code><vendor>-<model>-<version>@<date></code> . Пример: <code>anthropic-claude-opus-4-7@2026-05-15</code> .
<code>ai-provenance.prompt-template</code>	string	Путь к шаблону промпта и версия. Пример: <code>prompts/adapt-from-tz.md@v2.1</code> .
<code>ai-provenance.context-tokens</code>	integer	Число токенов во входном контексте.
<code>ai-provenance.output-tokens</code>	integer	Число токенов в выводе модели.
<code>ai-provenance.generation-time-ms</code>	integer	Время генерации в миллисекундах.
<code>ai-provenance.human-edits</code>	boolean	Значение «истина», если текст после генерации правил человек. Поле информационное , не gating-флаг: <code>true</code> не запускает <code>auto-rejection</code> (standard/04 §4.10.1.1). Исключение одно: у ADAPT в статусе <code>approved</code> значение обязано быть <code>true</code> — архитектор вычитал текст (standard/07 §7.8.1). На остальные типы артефактов это правило не распространяется.

2.9 Типы контрольных примеров

Закрытый список — шесть типов (каноника по [standard/09 §9.5](#)):

Тип TC (<code>tc-type</code> поле)	ISTQB соответствие	Применение
<code>business</code>	Acceptance Testing	Проверка достижения бизнес-цели BR (внутренний контур). Прежнее имя <code>acceptance</code> изъято: приёмок две, и одно имя на два предмета путало.
<code>ux</code>	расширение по удобству	Проверка <code>SPEC-UI</code> через модель-судью VLM / визуальное сравнение с эталоном (<code>baseline</code>).
<code>system</code>	System Testing	Проверка SR, SPEC-PROC, SPEC-ARCH.
<code>contract</code>	Component Integration Testing	Проверка SPEC-API / SPEC-INT / SPEC-DATA через <code>contract testing</code> (Пакт и аналоги).
<code>eval</code>	специфично для ИИ	Проверка <code>SPEC-AI</code> через оценивающую LLM и метрики (BLEU, точность, доля галлюцинаций).
<code>security</code>	расширение по безопасности	Проверка <code>SPEC-SEC</code> : инварианты безопасности (STRIDE); нормативно только негативные сценарии (standard/09 §9.6.4).

2.9bis AT и принципы доказательности теста

Термин	Описание
AT (<i>Acceptance Test</i>)	Приёмочный тест контрактного контура (standard/09 §9.19). Выводится изолированным агентом исключительно из итогового ТЗ — без доступа к ADAPT, BR/SR/SPEC, TC и коду. Регенерируется перед каждым испытанием. Проверяет соответствие контракту , а не интерпретации.
MW (<i>manual walkthrough record</i>)	Запись ручного прохода (standard/09 §9.20) — класс свидетельств: итог прохода человека по сценарию (SPEC-UC / user journey SPEC-UI) с описанием в руках. Не заменяет TC, не входит в доказательную базу QG-2; каждая находка маршрутизируется по §6.13.2 (кандидат <code>implementation-originated</code> либо контрактный контур).
Изоляция авторства теста (P8)	Тест заморожен до начала реализации; пишется не тем агентом, что реализация; правка критериев — только через <code>[test-spec-change]</code> (standard/09 §9.18.1).
Красная история (P9)	Тест, ни разу не наблюдавшийся красным, не является доказательством . Фиксирующий прогон до реализации обязан быть красным (standard/09 §9.18.2). Изоляция гарантирует, что тест написан до кода, но не что он что-то проверяет ; красная история закрывает этот остаток.
Убитый мутант	Компенсация красной истории для класса <code>implementation-originated</code> : такой тест пишется после кода и рождается зелёным, поэтому его работоспособность доказывается убитым мутантом (standard/06 §6.13.3).
implementation-originated	Узкий легальный класс требований, порождённых реализацией: только внутренние технические детали без наблюдаемого клиентом поведения; с провенансом, утверждением человека, TC до слияния и счётчиком в метриках дрейфа (standard/06 §6.13).

2.10 Связи (frontmatter поля)

Поле	Назначение
<code>parent</code>	Родитель в иерархии (BR → SR → TR); один источник.
<code>children</code>	Дочерние артефакты (выводятся автоматически).
<code>source.adapt</code>	<code>ADAPT</code> , из которого выведен артефакт (BR / SR / SPEC). Поле условное : присутствует, когда ADAPT создавался; опускается при вердикте состязательного рецензента «no findings» (standard/07 §7.4.1).
<code>source.adapt-section</code>	Раздел <code>ADAPT</code> (Forward §N).
<code>source.tz-section</code>	Раздел ТЗ; обязательно всегда (двойная цепочка прослеживаемости).
<code>source.adversarial-review-ref</code>	Ссылка на AR — запись состязательного обзора; обязательна, когда <code>source.adapt</code> опущен (standard/07 §7.4.6).
<code>verifies</code> (в TC)	SR / BR / SPEC , которые покрывает TC ; версия описания — <code>automation.set-version</code> (один раз на реализацию).
<code>verified-by</code> (в SR)	TC , подтверждающие SR (выводятся автоматически).

<code>derived-from</code>	Шаблон и версия (если артефакт создан из шаблона).
<code>replaces</code> / <code>replaced-by</code>	Замена при исключении артефакта из версии комплекта; <code>replaced-by</code> живёт в записи версии (<code>changes[] .removed</code>).
<code>supersedes</code> (в новом)	Какое требование заменяется.
<code>linked-tasks</code>	Задачи, реализующие SR (через среду выполнения, не через файлы).
<code>uses[]</code> (в корневом BR потребителя)	Подключение переиспользуемого компонента: <code>component</code> , <code>set-version</code> (версия комплекта компонента, V5), <code>assumptions-confirmed[]</code> — поимённое подтверждение объявленных предположений (<code>standard/06 §6.14.4</code>). Не parent-edge.
<code>assumptions[]</code> (в корневом BR компонента)	Объявленные предположения о потребителе (A-NN), закрытые для версии комплекта; оспоримы при состязательном обзоре, подтверждаются потребителем при подключении (<code>standard/06 §6.14.2</code>).
<code>applies-to</code> (в SR / SPEC компонента)	<code>self</code> — обязательство компонента (доказывается его TC один раз); <code>consumer</code> — обязательство потребителя (статический TC у каждого потребителя) (<code>standard/06 §6.14.3</code>).
<code>screens[]</code> (в SPEC-UI)	Коды экранов из перечня SPEC-ARCH той же версии комплекта, которые документ покрывает; каждый экран перечня обязан встретиться хотя бы в одном <code>screens[]</code> (<code>standard/08 §8.5.6.1</code>).

2.11 Соглашение об именах файлов (по умолчанию)

Тип	Шаблон	Пример
ADAPT	<code>adapt/ADAPT-NNN[-delta-N].md</code>	<code>adapt/ADAPT-001-main.md</code> , <code>adapt/ADAPT-001-delta-1.md</code>
BR	<code>br/BR-NN-<slug>.md</code>	<code>br/BR-01-notification-capture.md</code>
SR	<code>sr/SR-NN-<slug>.md</code>	<code>sr/SR-05-notification-feed.md</code>
SR подсистемы	<code>sr/<MODULE>-SR-NN.N-<slug>.md</code>	<code>sr/WMS-SR-01.2-pick.md</code>
SPEC-UI	<code>specs/ui/SPEC-UI-NN-<slug>.md</code>	<code>specs/ui/SPEC-UI-02-notification-feed.md</code>
SPEC-AI	<code>specs/ai/SPEC-AI-NN-<slug>.md</code>	<code>specs/ai/SPEC-AI-01-rag-strategy.md</code>
SPEC-INT	<code>specs/int/SPEC-INT-NN-<slug>.md</code>	<code>specs/int/SPEC-INT-01-auth-billing.md</code>
SPEC (generic)	<code>specs/<type>/SPEC-<KIND>-NN-<slug>.md</code>	<code>specs/api/SPEC-API-03-orders.md</code>
TC	<code>tests/TC-NN-<slug>.md</code>	<code>tests/TC-01-login-success.md</code>
T3	<code>tz/TZ-YYYY-NNN.md</code>	<code>tz/TZ-2026-001.md</code>
Дельта-T3	<code>tz/TZ-YYYY-NNN-delta-N.md</code>	<code>tz/TZ-2026-001-delta-1.md</code>

UX-эталон	specs/ui/baselines/SPEC-UI-NN- <scenario>.png	specs/ui/baselines/SPEC-UI-02-feed- default.png
Eval dataset	specs/ai/eval-datasets/SPEC-AI-NN- <slug>.jsonl	specs/ai/eval-datasets/SPEC-AI-01- typical-queries.jsonl

Соглашение по умолчанию; хранилища, встроенные в конкретную среду, могут использовать иную раскладку при условии устойчивых идентификаторов (возможность **V1**).

2.12 Маркеры записи об изменении (справочно)

В носителе, где атомарные изменения сопровождаются метаданными (текст коммита в `git`, описание записи об изменении в документоориентированном хранилище), допустимы маркеры:

Маркер	Назначение
[delta:TZ-YYYY-NNN]	Изменение по delta-T3.
[test-spec-change]	Изменение критериев типа «пройдено / не пройдено» у ТС (отдельное утверждение).
[baseline-update]	Обновление эталона UX или набора для оценки (отдельное утверждение).
[coverage]	Автоматическая регенерация сводок по покрытию, плану контрольных примеров и требованиям (бот).
[reconciliation]	Изменение от агента согласования (reconciliation).
[multi-model-disagreement]	Артефакт с расхождением ответов моделей ИИ — требует ручного ревью.
[AI]	Префикс для изменений, сгенерированных ИИ.

Механизм, встроенный в носитель, может выразить эти маркеры полями записи об изменении, метками или тегами — детали не нормируются.

3. Сопоставление со стандартами

3.1 Уровни требований

Метки каноники v1.0 RENAR и внешние стандарты:

RENAR	ISO/IEC 29148	BABOK	SAFe	Document store (example enum)	SENAR (RU)
BR	Business Requirement	Business Need	Portfolio Epic / Strategic Theme	BT	БТ

SR	System / Software Requirement	Solution Requirement (Functional)	Feature	ST	CT
SR (level: module)	(область подкомпонента, расширение)	(область подкомпонента)	Story (иногда)	TM (legacy)	CT модуль
SR (constrained-by: SPEC-INT-N)	Требование к интерфейсу	Интерфейсное решение	Межфичевая интеграция	(связано)	INT-CT (legacy)
TR	(нет прямого класса; детализация требования к системе / элементу системы)	Детализированное требование к решению	Story	TK	T3
TC	Контрольный пример (Test Case)	Верификация	Приёмочный тест истории	test_case	TK
TC (tc-type: contract)	Тест интерфейса	Component Integration Testing	Контрактный тест	(связано)	INT-TK (legacy)
SPEC-UI	(между BR/SR — проектная спецификация)	Требование стейкхолдера (фрагмент UX)	(уровень проектирования)	(расширение)	UIC (legacy)
SPEC-AI	(расширение REQ)	(н/д)	Enabler	(расширение)	AIC (legacy)
SPEC-ARCH / SPEC-OPS	Описание проектирования	Компонент решения	Enabler tech spec	(расширение)	TC (legacy)

Примечание: колонки «document store (пример перечисления)» и «SENAR (RU)» содержат исторические метки (TM , UIC , AIC , INT-CT и т.д.) для трассируемости с системами до v1.0. Колонка каноники RENAR — метки v1.0 согласно §2.1.1. При экспорте в document store или в носитель SENAR применяют целевое сопоставление.

3.2 Контрольные точки качества

Сопоставление канонических QG-N v1.0 RENAR с внешними моделями. Устаревшие имена QG (§2.4.1) в колонке SENAR сохранены для исторической трассируемости.

RENAR (v1.0)	SENAR (сопоставление с legacy)	Document store (пример)	Активность CMMI
QG-0 Контрольная точка утверждения	QG-0 (контекст)	ВК-1 (старт)	Проверка требований до обязательств

QG-1 Контрольная точка реализации	QG-2 (реализация в legacy)	VK-1	Базовая линия реализации (готовность ТС)
QG-2 Контрольная точка проверки	QG-3 (верификация в legacy)	VK-2	Верификация
QG-3 Контрольная точка архитектуры (опционально)	(н/д)	VK-3 (частично)	Утверждение архитектурного решения
QG-4 Контрольная точка приёмки (опционально)	QG-4 (Приёмка)	VK-4	Приёмка заказчиком

Примечание: до v1.0 **QG-1 Requirements Gate** фактически разделён между каноническим **QG-0 Approval Gate** (утверждение BR / SR / SPEC) и **QG-1 Implementation Gate** (готовность ТС). См. §2.4.1 для полного сопоставления.

3.3 Статусы жизненного цикла

RENAR	Document store (example)	ISO/IEC 29148	CMMI
draft	draft	proposed	identified
утверждён (входит в версию комплекта)	approved	agreed-to / baselined	committed
верифицирован (версия комплекта × версия продукта)	verified	verified	validated
исключён из версии	obsolete	retired	obsolete

3.4 Артефакты процесса

RENAR	BABOK	SAFe	SENAR
ADAPT (Forward + Backward)	Requirements Analysis Document	Solution Intent (fixed + variable)	(n/a — RENAR-extension)
Work Order / T3	Stakeholder commitment artifact	Customer order	(контекст)
delta-TZ	Change Request	(n/a — handled via Solution Intent updates)	(контекст)
Impact Analysis	Impact Analysis (BABOK §8)	(derived)	(контекст)
Выборочная проверка	Random sampling QA	(n/a)	Rule 9.5
Состязательный обзор	Independent verification	(n/a — REQ-extension)	(via ADR metric)
Reconciliation	Continuous improvement audit	Inspect & Adapt	Quality Sweep

3.5 Переводы в пользовательском интерфейсе

Поля `frontmatter` , идентификаторы и имена файлов — всегда канонические (латиница). В интерфейсе допустимы русские подписи:

Канонический	UI (RU)
Business Requirement	Бизнес-требование
System Requirement	Системное требование
Test Case	Контрольный пример (ТС)
Quality Gate	Контрольная точка качества
Acceptance	Приёмка
Verified	Проверено
Approved	Утверждено
Deprecated	Устарело
Frozen	Замороженный
Backward finding	Замечание к ТЗ
Forward interpretation	Инженерная интерпретация

Перевод в интерфейсе не заменяет канонические идентификаторы в носителе.

4. Запрещённые / устаревшие термины

RENAR не использует следующие термины (даже если они встречаются в SENAR / отраслевой литературе):

Термин	Что использовать вместо	Почему
User Story как требование	SR	Story — единица планирования, не требование. Story может реализовывать SR, но сама требованием не является.
Use Case (свободная форма)	SPEC-UC	Сценарий использования — тип SPEC-UC (standard/08 §8.5.12): сквозной путь с ролью исполнителя и ссылкой каждого шага на утверждение. Свободный use case без ссылок шагов — не артефакт RENAR.
Спец (без квалификатора)	SR / BR / SPEC-API / SPEC-DATA / ...	«Спец» неоднозначно. Используем точные термины.
Бизнес-логика как требование	SR	«Бизнес-логика» — термин кода, не требований.

Функциональность	SR / TR	Слишком широко; не поддаётся однозначной проверке.
Фича (mixed-lang)	Feature (SAFe context) или SR (канонический термин RENAR)	Mixed Russian/English; неоднозначно.
Хотелка	(никогда)	Договорный документ так не пишется.
Эпик как требование	BR (бизнес-уровень) или Portfolio Epic (SAFe)	Epic — единица планирования, не требование.
«Тестировать руками»	выборочная проверка (Rule 5 Core) или ручной TC с tc-type: business	Расплывчатое; нет проверяемого свидетельства.
«Доделать» (как статус)	draft / review	Не из закрытого списка жизненного цикла.
TODO во frontmatter	запись backward в ADAPT (если речь о требовании) или задача в трекере (если о реализации)	Открытые вопросы живут в нужном артефакте, не в комментарии к полю.

При таких находках в локальных артефактах проекта включайте предупреждение на стороне носителя (`pre-commit` в `git` , правило валидации в document store).

5. Версионирование глоссария

Глоссарий — самостоятельный документ со своей версией. Изменение канонического термина — скачок major-версии (1.0 → 2.0) и сценарий миграции для всех проектных артефактов.

Текущая версия: 1.0-reconciled (согласование фазы 1.5 с [standard/04-terms.md §4.14.1](#)).

5.1 Открытые вопросы — закрыты (фаза 1.5, 2026-05-16)

Четыре открытых вопроса прежней редакции черновика закрыты согласованием с [standard/04-terms.md §4.14.1](#) :

#	Был открытым вопросом	Итог	Источник
1	Канонический язык: латиница (BR / SR) или русский (БТ/СТ)?	Канон — латиница ; русский только в проекции UI (§3.5)	standard/04 §4.13.3 + reference/06-ru-style-guide.md §1.3
2	TM как отдельная метка или уточнение SR ?	SR с level: module — уточнение, не отдельный тип артефакта	standard/04 §4.14.1 (устарело TM) + §2.1.1
3	AIC ← AAC / AIA / AIC?	SPEC-AI (каноника v1.0); AIC — устаревшая метка	standard/04 §4.14.1 + §2.1.1

4	INT-TC отдельный тип или соглашение об именах?	TC с <code>tc-type: contract</code> — уточнение, не отдельный тип	standard/04 §4.14.1 (INT-TC deprecated) + §2.1.1
---	--	---	---

5.2 История согласований

Дата	Версия	Изменение
2026-05-16	1.0-reconciled	Согласование фазы 1.5 с standard/04-terms.md §4.14.1 . Устаревшие метки перенесены из таблицы §2.1 в §2.1.1 ; имена QG приведены к канонике v1.0 в §2.4 ; устаревшие имена → §2.4.1 . Обновлено таблицы сопоставления §3.1 и §3.2 . Четыре открытых вопроса закрыты (§5.1). Задача: <code>ru-reconcile-glossary-vs-standard</code> .
(ранние черновики)	1.0	Наполнение черновика в фазе 7; были открытые вопросы и расхождения с standard/04 §4.14.1 . История коммита зафиксирована; заменено выпуском 1.0-reconciled.

5.3 Перекрёстные ссылки

- **Стиль редакции v1.0** ([reference/06-ru-style-guide.md](#)) — правила русской редакции нормативного текста; [§1.9](#) задаёт канонический перечень терминов параллельно этому глоссарию. При расхождении приоритет формулировок для редакционных проходов — у руководства по стилю.
- **Канонические определения** ([standard/04-terms.md](#)); [§4.14.1](#) — сопоставление устаревшие → каноника.

Глоссарий RENAR 1.1-reconciled — часть [reference/](#) . См. также [02-schemas.md](#), [03-ai-risk-register.md](#), [06-ru-style-guide.md](#).

Схемы (формальные)

Назначение: машино-читаемые YAML frontmatter схемы для всех типов артефактов RENAR. Используются нативными для носителя валидаторами для проверки соответствия.

Нормативные определения структуры — в `standard/06`, `standard/07`, `standard/08`, `standard/09`. Валидация примеров: `node scripts/validate-schema-examples.js`. Этот документ — справочник (informative lookup).

1. Общий frontmatter (все артефакты требований и SPEC)

Поля, общие для BR/SR/TR/SPEC-* (канонические v1.0). Legacy типы `UIC` / `AIC` / `INT-SR` / `TS` deprecated в v1.0 (`standard/04 §4.14.1`).

```
# Identity
id: "<TYPE>-NN[.N]"
title: "<short, descriptive>"
type: BR | SR | TR | SPEC-ARCH | SPEC-API | SPEC-DATA | SPEC-INT | SPEC-PROC |
SPEC-UI | SPEC-AI | SPEC-SEC | SPEC-OPS | SPEC-TEST | SPEC-DOC
slug: "<kebab-case>"

# Scope
level: system | subsystem | module
scope: { system: "<system-id>", subsystem: "<subsystem-id>" } # subsystem=null
если level=system

# Жизненный цикл — standard/04 §4.6, standard/10 §10.7: у BR / SR / SPEC
собственного
# статуса и версии НЕТ. Состояние производно от принадлежности версии комплекта
описания
# (черновик / утверждён / исключён; запись версии — §8.2 ниже). TR сохраняет свой
статус
# (§4.6.2) — поле объявлено в разделе 4. ADAPT (§4.6.4) и TC (§4.6.5) —
собственные схемы ниже.
priority: must | should | could # MoSCoW; SAFe — через WSJF (BR-specific)

# Provenance (conditional, standard/07 §7.4.1): ADAPT реактивен.
# Findings present → source.adapt + adapt-section mandatory. No findings →
adversarial-review-ref mandatory.
# source.tz-section — обязательно всегда.
source:
  adapt: "ADAPT-NNN" # conditional
  adapt-section: "Forward §N.N" # mandatory если adapt present
  tz-section: "§N.N" # обязательно всегда
  adversarial-review-ref: "AR-NNN" # mandatory когда adapt omitted → AR
(standard/07 §7.4.6)
  document-ref: "<ссылка>" # pinned ревизия source-документа
```

```

implementation-originated: {}          # conditional; см. §1.1 (standard/06 §6.13)

# Hierarchy
parent: { id: "<parent-id>", ref: "<ссылка>" }  # id required для SR (→BR), TR
(→SR); optional для BR
children: []                            # auto-derived

# Связь с SPEC (граф)
constrained-by: []                     # SR → SPEC-* (типизированные рёбра)
implements-spec: []                   # TR → SPEC-*
depends-on: []                          # между SPEC

# Verification
verified-by: []                       # auto-derived; TC IDs
verifies-business-goal: ""            # optional

# AI provenance (RENAR-4+ обязательно для approved)
ai-provenance:
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<date>"
  prompt-template: "<template-path>@<version>"
  context-tokens: integer
  output-tokens: integer
  generation-time-ms: integer
  generated-at: "<ISO-8601>"
  human-edits: boolean                 # true required для approved

# AI cost budget (optional)
ai-budget: { context-tokens-target: integer, context-tokens-actual: integer,
output-tokens-target: integer, output-tokens-actual: integer, generation-time-
target-ms: integer }

# Замена + schema versioning
replaces: "<old-id>"
replaced-by: "<new-id>"
deprecated-date: "<ISO date>"
schema-version: "1.0"

```

1.1 **source: implementation-originated** — требование, порождённое реализацией

Узкий легальный класс происхождения BR / SR / SPEC ([standard/06 §6.13](#)): **внутренняя техническая деталь**, добавленная при реализации (защитная проверка, внутренняя валидация, журналирование, обработка граничного случая). Наблюдаемое клиентом поведение этим классом покрывать **запрещено** — оно проходит только через контрактный контур (ADAPT / [ACTZ](#) с подписями).

```

source:
  tz-section: "$N.N"                  # обязательно всегда (в том числе здесь)
  implementation-originated:
    change-unit-ref: "<ссылка на единицу изменения реализации>"  # обязательно —
    провенанс
    rationale: "<почему функциональность признана нужной>"      # обязательно

```

```

human-approval: # обязательно;
V6
  approved-by: "<имя супервайзера-человека>"
  role: "<роль>"
  approved-at: "<ISO-datetime>"
  observable-by-client: false # обязательно; true → несоответствие
  (standard/06 §6.13.4)
  covering-tc: "TC-NN" # обязательно; TC существует и проходит до
  слияния
  mutation-check: # обязательно —
  компенсация отсутствия красной истории
  mutants-killed: integer # ≥ 1; иначе TC не является доказательством
  (standard/09 §9.18.2)
  report-ref: "<ссылка на отчёт мутационной проверки>"

```

Правило	Уровень
Утверждение человека (<code>human-approval</code>) обязательно; агент не может легализовать собственную добавку	normative
<code>covering-tc</code> существует и проходит до включения изменения	hook-enforced
У <code>covering-tc</code> не может быть красной истории; вместо неё обязателен убитый мутант (<code>mutation-check.mutants-killed ≥ 1</code>)	hook-enforced
<code>observable-by-client: true</code> при <code>implementation-originated</code> — несоответствие (обязательство перед клиентом не возникает из кода)	normative
Доля артефактов класса — счётчик в метриках дрейфа (<code>standard/12 §12.3</code>)	normative

2. BR — Business Requirement

```

# Extends common §1, дополнительно:

level: system | subsystem # BR на уровне модуля запрещён (standard/06 §6.4)
scope: { system: "<system-id>", subsystem: "<subsystem-id>" }

# Межуровневая связь BR подсистемы → BR системы (standard/06 §6.8.2)
implements: # массив; substrate-agnostic ссылка
  - { id: BR-NN, scope: { system: "<system-id>" }, rationale: "<short>" } #
  rationale опционально
implemented-by: [] # auto-derived (обратное ребро; не пишется
автором)

business-context:
  stakeholder: "<role>"
  business-goal: "<short statement>"
  kpi-impact:

```

```

- { kpi: "<name>", direction: increase|decrease, target: "<measurable>" }

# business-outcome — required для QG-4
business-outcome:
  measurement-type: kpi | survey | observation | usage
  kpi-name: "<KPI>"
  measurement-method: "<how>"
  baseline-value: number
  baseline-measured-at: "<ISO date>"
  target-value: number
  target-met-by: "<ISO date>"
  # измеренное значение — в записи версии комплекта: accepted-
  outcomes[].measured-value / achievement (standard/10 §10.5.4)

prioritization: { framework: WSJF|RICE|MoSCoW, wsjf-score: number, prioritized-
  at: "<ISO date>", prioritized-by: "<role>" }

data-classification:
  contains-pii: boolean
  contains-financial: boolean
  contains-health: boolean
  contains-children-data: boolean
  retention-days: integer
  data-residency: ["RU" | "EU" | "US" | ...]

compliance:
- { standard: "ISO 27001:2022", control: "<id>", rationale: "..." }
- { standard: "GDPR", article: "Art.NN" }
- { standard: "ФЗ-152", article: "ст.NN" }

ai-act: { risk-class: prohibited|high|limited|minimal, rationale: "<reason>",
  high-risk-domain: boolean }

```

Поля **implements[]** / **implemented-by[]** — нормативные правила

Правило	Уровень
implements[] обязателен при level: subsystem И когда родительская система имеет ≥ 1 BR в утверждённой версии своего комплекта	обязательно (§13.3.8)
Target BR обязан входить в утверждённую версию комплекта своей системы на момент утверждения версии, содержащей данный BR (standard/10 §10.11.1)	hook-enforced
Cycle detection: цепочка implements не должна образовывать циклов	hook-enforced
implements[] — не parent-edge; запрет множественных parents (standard/06 §6.8.3) распространяется на SR/TR, не на BR	normative
Исключение target BR из новой версии комплекта → cascade-warning для всех implemented-by (не каскадное исключение)	hook-enforced
Cross-substrate синтаксис: id + scope.system не зависит от носителя	normative

Cardinality: array (0..N)	normative
---------------------------	-----------

Гейт обеспечения соблюдения — `scripts/check-implements-edge.js` . Поле `implemented-by` — auto-derived; ручная запись запрещена.

Поля переиспользуемого компонента (standard/06 §6.14)

```
# Корневой BR компонента (level: system), путь C:
assumptions:                                # закрытый для версии комплекта список
предположений о потребителе
- { id: A-01, statement: "<предположение>", confirmed-how: "<чем потребитель
подтверждает>" }

# Корневой BR потребителя (level: system):
uses:
- component: "<system-id>"
  set-version: "N.M"                        # версия комплекта компонента (V5),
обязательно
  assumptions-confirmed:
    - { id: A-01, confirmed-by: "<участник>", confirmed-at: "<ISO-8601>" }

# Утверждение SR / SPEC компонента:
applies-to: self | consumer                 # по умолчанию self; consumer –
обязательство потребителя (статический TC у потребителя)
```

3. SR — System Requirement

```
# Extends common §1, дополнительно:

parent:
  id: "BR-NN"                               # required

# Источник ADAPT — через канонические source.adapt / source.adapt-section (§1).
# Отдельного поля derived-from-adapt нет (standard/06 §6.6.2).

constrained-by:                             # типизированные рёбра к SPEC-*
- "SPEC-UI-NN"
- "SPEC-API-NN"
- "SPEC-DATA-NN"
- "SPEC-SEC-NN"

quality-characteristic:                      # ISO/IEC 25010:2023 (9 характеристик;
interaction-capability ← usability, flexibility ← portability в 25010:2011;
safety — новая в 25010:2023)
- functional-suitability | performance-efficiency | compatibility |
interaction-capability | reliability | security | maintainability | flexibility |
safety
```

```
# Inherited from parent BR (если применимо): data-classification, compliance, ai-act
```

4. TR — Task Requirement

```
# Extends common §1, дополнительно:
```

```
parent:
  id: "SR-NN" # required

implements-spec: [] # SPEC-* реализуемые этой задачей
status: draft | approved | done | obsolete # standard/10 §10.6
source:
  set-version: "N.M" # версия комплекта, против которой поставлена
задача (standard/10 §10.5.4)
estimated-effort: "<short statement>" # optional, free-form
```

5. SPEC-* common schema

Все 12 типов SPEC делят общую структуру (§1) + следующие SPEC-specific поля:

```
type: SPEC-ARCH | SPEC-API | SPEC-DATA | SPEC-INT | SPEC-PROC | SPEC-UI | SPEC-AI
| SPEC-SEC | SPEC-OPS | SPEC-TEST | SPEC-DOC

referenced-by: [] # auto-derived
depends-on: [] # SPEC от которых этот зависит
compliance-refs: [] # ISO / GDPR / ФЗ-152 / AI Act / NIST AI
RMF
```

Обязательные разделы body: ## Назначение , ## Scope , ## <Type-specific sections — см. §6> , ## Связь с требованиями , ## Связь с другими SPEC , ## Verification , ## Open questions .

6. SPEC type-specific extensions

Type-specific поля для 12 типов SPEC. Industry references — в [standard/14](#) . Legacy замены:

UIC → SPEC-UI, AIC → SPEC-AI, INT-SR → SPEC-INT.

6.1 SPEC-ARCH, SPEC-API, SPEC-DATA, SPEC-INT, SPEC-PROC

```

# SPEC-ARCH
arch-style: monolith | microservices | modular-monolith | serverless | hybrid
deployment-model: cloud | on-prem | hybrid | edge
tech-stack: { languages: [], frameworks: [], data-stores: [], message-brokers: []
}
quality-attributes: [{ name: latency, target: "p95 < 200ms" }, { name:
availability, target: "99.9%" }]
# перечень экранов — раздел обязательного тела «Перечень экранов»: код (V1),
название, источник (SR / раздел SPEC-ARCH); standard/08 §8.5.6.1

# SPEC-API
api-style: rest | graphql | grpc | websocket | async-events
api-version: "v1.2.0"
versioning-strategy: url-path | header | query-param | content-negotiation
authentication: bearer-jwt | api-key | oauth2 | mtls | none
rate-limits: [{ endpoint: "*", limit: "1000/min/key" }]
contract-file: { format: openapi-3.1 | asyncapi-2.6 | proto3, location:
"contracts/<name>.yaml" }

# SPEC-DATA
data-style: relational | document | graph | columnar | hybrid
storage-engine: postgresql | mysql | couchdb | mongodb | clickhouse | ...
schema-version: "1.4.0"
pii-classification: [{ entity: User, fields: [email, phone], level: PII-high }]
retention-policies: [{ entity: Order, period: "7 years", basis: "tax law" }]
migration-strategy: forward-only | reversible | dual-write

# SPEC-INT
integration-pattern: request-response | event-driven | message-queue | webhook |
file-transfer
direction: outbound | inbound | bidirectional
counterparty: { system: "<external-name>", contract-owner: "<team-or-vendor>",
contract-ref: "<external-spec-url>" }
sla: { availability: "99.5%", latency-p95: "500ms", fallback: "queue + retry;
manual reconciliation after 24h" }
idempotency: guaranteed | best-effort | none

# SPEC-PROC
process-style: bpmn | state-machine | saga | choreography | orchestration
state-count: integer
participants: [{ role: customer, system: client-portal }, { role: agent, system:
back-office }]
sla: { end-to-end: "2 business hours" }
compensation: defined | not-applicable | manual

```

6.2 SPEC-UI, SPEC-AI, SPEC-SEC, SPEC-OPS

```

# SPEC-UI
ui-platform: web | mobile-ios | mobile-android | desktop | tv | embedded
target-users: [{ role: end-customer, persona: "ADAPT-NNN §X.Y" }]

```

```

design-system: "<reference-or-internal>"
accessibility-level: WCAG-A | WCAG-AA | WCAG-AAA
i18n: required | not-required
mockup-links: [{ tool: figma, url: "<link>", version: "v3" }]
baseline-images: ["ai-concepts/baselines/SPEC-UI-NN-screen-01.png"]
screens: ["Э-01", "Э-02"] # коды экранов из перечня SPEC-ARCH той же
версии, которые документ покрывает (standard/08 §8.5.6.1)

# SPEC-AI (judge-model.vendor ≠ production-model.vendor — нормативно)
ai-pattern: rag | fine-tuning | prompt-engineering | tool-use | multi-agent |
embedding-only
production-model: { vendor: anthropic|openai|google|local, model: "<name>",
version: "<exact>" }
judge-model: { vendor: "<different-vendor>", model: "<different-model>" }
context-strategy: { embedding-model: "<model>", chunk-size: integer, chunk-
overlap: integer, vector-store: pinecone|weaviate|pgvector|qdrant }
eval-strategy: { metric: accuracy|f1|rouge|custom-rubric, threshold: number,
baseline-dataset: "<path>" }
cost-budget: { tokens-per-request-target: integer, tokens-per-request-ceiling:
integer, monthly-budget-usd: number }

# SPEC-SEC
security-domains: [authentication, authorization, data-protection, audit,
secrets-management]
auth-model: { authn: jwt-bearer|oauth2-pkce|mtls|passkey, authz: rbac|abac|relbac
}
data-classification: [{ class: PII-high, fields: [...] }, { class: PCI, fields:
[...] }]
threat-model-method: STRIDE | PASTA | OCTAVE
compliance: [ISO-27001, GDPR, Ф3-152, PCI-DSS-4]

# SPEC-OPS
deployment-style: kubernetes | vm | serverless | docker-compose | bare-metal
environments:
  - { name: dev, purpose: development, scale: minimal }
  - { name: staging, purpose: integration-testing, scale: half-prod }
  - { name: prod, purpose: production, scale: full }
slo: { availability: "99.9%", error-budget-month: "43m", latency-p95: "300ms" }
observability: { logs: elastic|loki|cloudwatch, metrics:
prometheus|datadog|cloudwatch, traces: jaeger|tempo|x-ray }
disaster-recovery: { rto: "<duration>", rpo: "<duration>" }

```

6.3 SPEC-TEST — стенды и данные

Тестовый стенд — не окружение развёртывания, а конструкция доказательства ([standard/08 §8.3.2](#) , [§8.5.10](#)). Датасет описывается **по обе стороны** каждой интеграции; ожидаемый результат нередко живёт не в нашей системе, поэтому правила сверки — обязательная часть схемы.

```

# SPEC-TEST
benches: # топология стенда: узлы, версии, что живое
/ что эмулируется

```

```

- name: "<bench-id>"
  nodes: [{ name: "<node>", version: "<version>", mode: live | emulated }]
  notes: "<ограничения стенда>"

counterparties:                                # по одной записи на интеграцию (ровно одна
на SPEC-INT)
- integration: SPEC-INT-NN
  representation: real | sandbox | emulator
  endpoint: "<нативный для носителя pointer>"
  fidelity-rationale: "<почему представление отвечает как реальная система>"

datasets:                                      # по обе стороны каждой интеграции
- name: "<dataset-id>"
  side: ours | counterparty
  integration: SPEC-INT-NN                    # null для датасета вне интеграции
  volume: "<объём>"
  origin: synthetic | anonymized-production | client-provided
  anonymized: boolean
  contains-real-client-data: boolean          # true ⇒ client-signature обязательна
  retention: "<срок хранения>"

reconciliation-rules:                         # сверка результатов с данными чужих систем
- name: "<rule-id>"
  integration: SPEC-INT-NN
  expected-result-source: "<где живёт ожидаемый результат, если не в нашей
системе>"
  match-keys: []
  tolerance: "<допуск сверки>"

run-config:
  mocked: [SPEC-INT-NN]                      # что мокается
  live: [SPEC-INT-NN]                        # что прогоняется вживую
  run-order: []                              # порядок прогона
  seed-mechanism: "<как готовится состояние стенда>"

client-signature:                             # обязательна при реальных / персональных
данных клиента
  signed-by: "<name>"
  role: "<role>"
  organization: "<client-org>"
  signed-at: "<ISO-datetime>"
  signature-ref: "<ссылка>"

```

Правило	Уровень
Хотя бы один <code>datasets[]</code> с <code>contains-real-client-data: true</code> (или <code>anonymized: false</code>) ⇒ <code>client-signature</code> заполнена; иначе — fatal	hook-enforced
<code>counterparties[]</code> — ровно одна запись на каждую интеграцию, представленную на стенде	hook-enforced
<code>reconciliation-rules[].expected-result-source</code> непусто, когда ожидаемый результат вне нашей системы	normative

Инкремент версии SPEC-TEST инвалидирует <code>verified</code> у TC, ссылающихся на него через <code>environment-ref</code> (standard/10 §10.5.4)	hook-enforced
--	---------------

6.4 SPEC-DOC — поставляемая документация

SPEC-DOC описывает состав поставляемого результата: документы, которые заказчик получает как часть поставки ([standard/08 §8.5.11](#)). Граница с SPEC-OPS — вхождение в состав поставки: руководство администратора — всегда SPEC-DOC, runbook — всегда SPEC-OPS.

```
# SPEC-DOC
deliverables:                                # по одной записи на документ
- name: "<document-id>"
  kind: user-manual | admin-manual | training-materials | other
  audience: "<роль читателя>"
  format: pdf | html | markdown | docx | other
  language: "<язык поставки>"

required-sections:                          # обязательные разделы – требование, а не
усмотрение исполнителя
- deliverable: "<document-id>"
  sections: ["<заголовок обязательного раздела>"]

traces-to: []                               # BR / SR / SPEC, поведение которых
документ описывает

version-binding:
  rule: matches-system-version | matches-release-tag | manual
  system-version-ref: "<нативная для носителя ссылка на версию системы>"

acceptance-criteria:                       # по чему документ принимается; проверяется
док-линтом
- criterion: "<проверяемое утверждение>"
  checked-by: TC-NN                        # TC с automation.kind: static (standard/09
§9.8)
```

Правило	Уровень
Док-линт обязателен: у SPEC-DOC существует минимум один TC с <code>automation.kind: static</code> ; без него SPEC-DOC невалидируем и не проходит QG-2 (standard/09 §9.8)	hook-enforced
<code>required-sections[]</code> непуст для каждого <code>deliverables[]</code>	hook-enforced
<code>traces-to[]</code> непуст: документ описывает поведение, заявленное в требованиях; покрытие ролей и сценариев проверяет док-линт	normative
Содержательное соответствие текста реализованному поведению — опционально, через judge-агента (P7 / <code>eval</code>); отдельного механизма не вводится	normative

6.5 SPEC-UC — сценарий использования

```
# Extends §5 (common SPEC):
spec-type: SPEC-UC
role: human | agent # human — путь через интерфейс (покрытие ux-TC); agent — через API / CLI (system / contract)
persona: "<ADAPT$persona-ref>" # для role: human
covers: [SR-NN, SPEC-UI-NN, SPEC-API-NN] # ≥ 2 артефакта той же версии комплекта
entry: SPEC-UI-NN | SPEC-API-NN # экран или операция, с которой путь начинается
steps:
  - n: 1
    action: "<что делает исполнитель>"
    ref: SR-NN#n | SPEC-<TYPE>-NN#n # ОБЯЗАТЕЛЬНО: адрес утверждения, которое шаг затрагивает (standard/08 §8.5.12.1)
    expects: "<наблюдаемый результат>"
```

Правило	Проверка
ref непуст у каждого шага	hook-enforced; шаг без ref — нарушение структурной полноты
covers[] содержит ≥ 2 артефакта той же версии комплекта	hook-enforced
При role: human каждый шаг покрыт ≥ 1 TC с tc-type: ux, чей verifies[] содержит steps[].ref	coverage-presence (standard/13 §13.3.5) + тип по standard/09 §9.8
При role: agent каждый шаг покрыт system / contract TC	то же

7. ADAPT schema

ADAPT — отдельный артефакт (`standard/07`). Реактивный: существует только при findings от составительного обзора T3 (§7.4.1). Вердикт «no findings» — ADAPT не создаётся; исход обзора в любом случае выпускается как AR (§7.1 ниже), и артефакты ссылаются на неё через `<artifact>.source.adversarial-review-ref` .

```
# Identity
id: ADAPT-NNN
title: "Адаптация T3 <name>"
type: ADAPT
trigger-stage: import-tz | decompose-br | decompose-sr | spec | tc # стадия-триггер (standard/07 §7.4.1.4)

# Source
source-tz: { id: TZ-YYYY-NNN, signed-date: "<ISO-date>", signed-by-client: "<name-role>", document-version-ref: "<нативный для носителя идентификатор
```

```

версии>" } # V5 pin
parent-adapt: { id: ADAPT-NNN, delta-tz: TZ-YYYY-NNN } # для delta-ADAPT

# Supersession (standard/07 §7.6.4) – только для superseding-ADAPT
supersedes: ADAPT-MMM # ссылка на
дезавуируемый ADAPT
superseded-by: ADAPT-NNN # auto-derived; на
дезавуируемом
supersession-rationale: "<противоречащее BR/SR/SPEC + источник>" # mandatory
если supersedes присутствует

# Lifecycle (подмножество §1: ADAPT не использует verified/deprecated/obsolete;
superseded – терминальное при дезавуировании, §7.6.4)
# Состояние client-ready ИЗЪЯТО: вынесение вопросов клиенту – предмет ACTZ
(§7.13), а не состояние ADAPT (standard/10 §10.8.1).
status: draft | review | asked | answered | approved | frozen | superseded
created: "<ISO-date>"
last-updated: "<ISO-date>"

# Approval (required для approved)
approval:
  # client-signature ОТСУТСТВУЕТ: ADAPT – внутренняя интерпретация (standard/07
  §7.5).
  # Клиентские обязательства несёт ACTZ (§7.13) с двусторонней подписью.
  architect-signature: { signed-by: "<name>", role: architect, signed-at: "<ISO-
  datetime>" }

# Auto-derived
generates-requirements: []
generates-specs: []
open-questions-count: integer # должен быть 0 для approved
resolved-questions-count: integer

# AI provenance
ai-provenance: { generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<date>", prompt-
template: "<template-path>@<version>", context-tokens: integer, output-tokens:
integer, human-edits: boolean }

```

Backward записи внутри body:

```

id: B-NNN
category: contradiction | gap | hidden-assumption | feasibility | regulatory |
terminology | scope
status: open | asked-to-client | answered | resolved | revised | frozen
tz-section: "§N.N"
description: "..."
asked-to-client: "<ISO-date>"
client-answer:
  signed-by: "<name>"
  signed-at: "<ISO-datetime>"
  channel: email | docusign | zoom-transcript | written-letter
  text: "..."

```

```

resolution: "... " # как ответ интегрирован в Forward
decided-in: "ACTZ-NNN §M" # mandatory для status=resolved; пункт
подписанного ACTZ (§7.2)

```

Находка переходит в **resolved** только тогда, когда решение по ней **вынесено клиенту и подписано**: поле **decided-in** указывает на пункт **§M** протокола ACTZ в статусе **signed** ([standard/07 §7.13.2](#)). Ссылка на ACTZ в статусе **draft** запрещена ([standard/07 §7.13.4](#)).

7.1 AR schema — запись состязательного обзора

AR ([standard/07 §7.4.6](#)) — запись-свидетельство, фиксирующая факт и исход обязательного состязательного обзора. Выпускается в **обоих** исходах; при **no-findings** она и есть то свидетельство, на которое ссылается **<artifact>.source.adversarial-review-ref**. Не является артефактом требований и ни в один закрытый список не входит.

```

# Identity
id: AR-NNN # сквозной в рамках родительского T3;
неизменяем
type: AR
tz-ref: TZ-YYYY-NNN # обозреваемое (delta-)T3
trigger-stage: import-tz | decompose-br | decompose-sr | spec | tc #
согласовано с ADAPT.trigger-stage

# Reviewer (изоляция: модель ≠ модель основного агента, standard/07 §7.10.2)
reviewer: { vendor: "<provider>", model: "<model-id>" }
primary: { vendor: "<provider>", model: "<model-id>" } # модель основного
агента на момент выпуска — второй операнд условия §7.10.2

# Verdict
verdict: findings-present | no-findings
produces-adapt: [ADAPT-NNN] # mandatory непустой при findings-present;
пуст при no-findings

# Lifecycle
status: draft | issued | superseded
superseded-by: AR-NNN # mandatory если status=superseded

# Signature (V6; mandatory для issued)
signature: { author: "<reviewer-id>", timestamp: "<ISO-8601>" }

```

7.2 ACTZ schema — протокол уточнения T3

ACTZ ([standard/07 §7.13](#)) — артефакт **контрактного контура**: порция вопросов, предложений и решений, вынесенная клиенту и подписанная обеими сторонами. Граница с ADAPT проводится по аудитории: показанное клиенту и утверждённое — обязательство, непоказанное — интерпретация. Кардинальность: T3 : ACTZ = 1 : 0..N; ADAPT : ACTZ = 1 : 1..N.

```

# Identity
id: ACTZ-NNN                                # сквозной в рамках родительского ТЗ;
неизменяем
title: "Протокол уточнения ТЗ № N"
type: ACTZ
tz-ref: TZ-YYYY-NNN                          # обязательно; ТЗ, к которому относится
протокол

# Закрываемые находки (conditional)
resolves:                                    # записи B-NNN в ADAPT, которые закрывает
протокол
  - { id: B-NNN, adapt: ADAPT-NNN }          # отсутствует у ACTZ по инициативе клиента
(standard/07 §7.13.2)

# Решения (обязательно, непустой)
decisions:
  - number: "§M"                             # стабильный номер пункта; цель ссылки
decided-in
  statement: "<решение на языке обязательств: «кнопка называется X»>"
  tz-section: "§N.N"                         # уточняемый раздел ТЗ

# Приложения к ТЗ (conditional; standard/07 §7.13.5)
annexes:
  - { name: "<приложение>", version: "<новая версия>", document-ref: "<ссылка>" }

# Lifecycle
status: draft | sent | signed | superseded
superseded-by: ACTZ-NNN                     # mandatory если status=superseded

# Подписи (обязательны для signed; V6)
client-signature: { signed-by: "<name>", role: "<role>", organization: "<client-
org>", signed-at: "<ISO-datetime>", signature-ref: "<ссылка>" }
vendor-signature: { signed-by: "<name>", role: "<role>", signed-at: "<ISO-
datetime>" }

```

Правило	Уровень
decisions[].number стабилен и неизменяем: на него ссылаются B-NNN.decided-in и AT.verifies[]	normative
Подписанный ACTZ неизменяем; исправление — только новым ACTZ с superseded-by на прежнем	hook-enforced
Ссылка на ACTZ в статусе draft из decided-in запрещена	hook-enforced
resolves[] отсутствует у протокола по инициативе клиента; после подписания решение обязано быть отражено в ADAPT	normative
Приложение к ТЗ не адресуется отдельно: его новая версия утверждается через annexes[] той же двусторонней подписью	normative

8. TC — Test Case

```
# Identity
id: "TC-NN[.N]"
title: "<descriptive>"
type: TC
slug: "<kebab-case>"

# Classification
tc-type: business | ux | system | contract | eval | security # business –
прежнее имя acceptance (standard/09 §9.5)
negative: boolean # true для парного негативного TC

# Scope
level: system | subsystem | module
scope: { system: "<system-id>", subsystem: "<subsystem-id>", module: "<module-id>" }

# TC-норма собственного статуса не имеет (standard/10 §10.7); состояния
реализации – automation.* / last-run.* (§10.9)

# Verification mapping (≥1)
verifies:
  - { id: "<requirement-id>", statement: 5, ref: "<ссылка>" } # statement –
адрес утверждения <id>#n (standard/15 §15.1.1), обязателен при >1 утверждении;
версия описания – один раз, automation.set-version (standard/10 §10.5.4)

# Pair link (mandatory если negative=false и существует парный)
paired-with: ["<TC-id>"]

# Привязка к задаче (optional; standard/09 §9.19.7)
verifies-tr: "TR-NN" # задача, к объёму которой сужен тест
verifies-claims: [] # подмножество утверждений родительского SR
в объёме этой TR

# Стенд и данные (mandatory; standard/09 §9.3, standard/08 §8.5.10)
environment-ref: "SPEC-TEST-NN" # conditional: mandatory если
automation.kind: dynamic. # Для static (док-линт §9.8, структурный TC
§9.8.1) не применяется: # анализатор работает по артефактам, а не
против стенда

# Automation
automation:
  status: automated | manual-pending
  set-version: "N.M" # версия комплекта, против которой написана
```

```

реализация (QG-1)
  kind: dynamic | static                                # mandatory; static – runner является
статическим анализатором
  location: "<path-to-implementation>"                  # mandatory если automated
  runner: pytest | jest | go-test | playwright | vlm-judge | ragas | pact | other
  manual-pending-until: "<ISO date>"                    # mandatory если manual-pending
  manual-pending-reason: "<why>"

# Красная история (standard/09 §9.18.2) – условие засчёта ТС как доказательства
red-history:
  fixing-run:                                           # фиксирующий прогон до реализации
    date: "<ISO timestamp>"
    result: fail                                         # обязан быть красным; pass → сигнал
разбора, не успех
    run-ref: "<ссылка>"
  green-transition:                                     # записанный переход красный →
зелёный
    date: "<ISO timestamp>"
    run-ref: "<ссылка>"
  inherited-from: "TC-NN"                               # conditional: наследование у задач
без изменения поведения
  not-applicable-reason: implementation-originated      # conditional: только для
этого класса; тогда обязателен убитый мутант
  mutation-check: { mutants-killed: integer, report-ref: "<ссылка>" } #
mandatory при not-applicable-reason

# Execution (mandatory если tc-type=ux | eval; judge.vendor ≠ production model
vendor – см. §6.2 SPEC-AI, §9)
judge: { vendor: "<provider>", model: "<model-id>", prompt-template: "<template-
path>@<version>" }
baseline: { artifact: "<pointer>", perceptual-diff-threshold: float, metric-
thresholds: {} }

# Last run (auto-managed; bot-only)
last-run:
  date: "<ISO timestamp>"
  result: pass | fail | skipped | n/a
  runner-id: "<runner@version>"
  run-ref: "<ссылка>"
  set-version: "N.M"                                    # версия комплекта, на которой выполнен
прогон (V5)
  judge-report: "<for ux/eval>"

# Замена / obsolescence
obsolete-pending: boolean                               # true при detected delta-T3 инвалидации
replaces: "<old-id>"
replaced-by: "<new-id>"
obsoleted-date: "<ISO date>"

# Inherited
ai-provenance: { ... }                                  # см. §1

```

`tc-type: business` — каноническое имя; прежнее `acceptance` в v1.0 не используется. Приёмка против итогового ТЗ выполняется не через TC, а через AT (§8.1).

8.1 AT schema — приёмочный тест контрактного контура

AT ([standard/09 §9.19](#)) выводится **исключительно** из итогового ТЗ ([standard/07 §7.14](#)): начальное ТЗ с приложениями плюс все подписанные ACTZ (§7.2). AT проверяет соответствие контракту, а не интерпретации, и создаётся изолированным агентом, которому доступ к внутреннему контуру (ADAPT, BR / SR / SPEC, TC, код) запрещён.

```
# Identity
id: AT-NN                                # неизменяем
title: "<краткое описательное название>"
type: AT
negative: boolean                        # обязательно; pos/neg-парность – как у TC
                                         (standard/09 §9.7)

# Verification target (обязательно; закрытый список ссылок)
verifies:
  - "TZ §N"                             # раздел итогового ТЗ
  - "ACTZ-NNN §M"                       # пункт подписанного протокола
# Ссылка на внутренний артефакт (BR / SR / SPEC / TC) – fatal (standard/09
§9.19.2)

tz-version: "<редакция итогового ТЗ>" # обязательно; редакция, из которой AT
выведен

# Провенанс изолированного агента (обязательно)
generator:
  vendor: "<provider>"                  # обязан отличаться от модели основного
агента (зеркально P7)
  model: "<model-id>"
  internal-contour-access: false        # обязательно; подтверждение отсутствия
доступа к внутреннему контуру
  generated-at: "<ISO-8601>"

# Lifecycle
status: draft | ready | passing | failing | obsolete

# Стенд и датасет приёмочных испытаний (обязательно; standard/09 §9.19.3,
§8.5.10).
# Поле заполняет HE генератор: изолированный агент внутренних артефактов не видит
—
# привязку проставляет архитектор или runner ПОСЛЕ генерации, не нарушая
изоляция.
environment-ref: SPEC-TEST-NN

# Automation (обязательно; прогон только автоматическим runner'ом)
automation:
  status: automated | manual-pending
  kind: dynamic | static
  location: "<path-to-implementation>"
```

```

runner: "<runner>"

# Last run (ведёт runner; bot-only)
last-run:
  date: "<ISO timestamp>"
  result: pass | fail | skipped | n/a
  runner-id: "<runner@version>"
  run-ref: "<ссылка>"
  tz-version: "<редакция итогового ТЗ на момент прогона>"

```

Тело АТ обязательно содержит раздел с **дословной цитатой** проверяемого пункта итогового ТЗ (`tz_text`) рядом с шагами проверки ([standard/09 §9.19.3](#)).

Правило	Уровень
<code>verifies[]</code> содержит только <code>TZ §N</code> и <code>ACTZ-NNN §M</code> ; ссылка на внутренний артефакт — fatal	hook-enforced
<code>generator.internal-contour-access: true</code> — fatal : изоляция есть суть механизма, а не гигиена	hook-enforced
<code>generator.model</code> ≠ модель основного агента	hook-enforced
АТ регенерируются перед каждым испытанием; <code>tz-version</code> обязана совпадать с действующей редакцией итогового ТЗ, иначе испытания блокируются	hook-enforced
Продукт не предъявляется к сдаче, пока не все АТ в статусе <code>passing</code> (standard/10 §10.4.3)	normative

8.2 Запись версии комплекта описания (DescriptionSet)

Артефакт носителя, выпускаемый QG-0 комплекта ([standard/10 §10.5.4](#)). Единственный объект, несущий версию описания; BR / SR / SPEC / TC-норма собственных `status` и `version` не имеют.

```

set-version: "N.M"           # идентификатор; неизменяем после выпуска
(V1)
major: boolean               # true – предъявляемая версия (полный аудит
обязателен)
approved-by: "<участник>"    # Архитектор (V6)
approved-at: "<ISO-8601>"
supersedes: "N.M-1"         # ровно один предшественник; отсутствует у
первой версии
resolves-to: "<указатель>"   # нативный для носителя способ разрешить
версию в содержимое
                               # (снимок / тег / перечень пар (artifact-id,
                               # version-id) по V5)
changes:
  added: []                  # идентификаторы артефактов, впервые вошедших
в версию
  changed: []                # изменённых относительно N.M-1

```

```

    removed: [{ id: "<artifact-id>", replaced-by: "<artifact-id>" }]
audit:                                     # обязателен при major: true
  full: boolean
  findings-ref: "<указатель>"
architecture-signoff:                     # conditional: QG-3 объявлен и применён к
версии
  signed-by: "<участник>"
  signed-at: "<ISO-8601>"
verification:                             # bot-managed; пишет только runner (QG-2)
  - product-version: "<указатель>"
    date: "<ISO-8601>"
    result: pass | fail
    runner-id: "<runner-name@version>"
    evidence-refs: []
accepted-outcomes:                         # conditional: QG-4 объявлен
  - br: "BR-NN"
    accepted-by: "<участник>"
    accepted-at: "<ISO-8601>"

```

Состояния записи: **draft** (единственный черновик комплекта) → **approved** → **superseded** (standard/10 §10.5.1). Разделы **changes**, **resolves-to**, **audit**, **approved-*** неизменяемы после выпуска; **verification** и **accepted-outcomes** — дополняемые свидетельства.

8.3 MW — запись ручного прохода

Класс свидетельств (standard/09 §9.20): не узел графа требований, не расширяет закрытых списков.

```

id: MW-NN
type: MW
scenario: SPEC-UC-NN | SPEC-UI-NN
set-version: "N.M"
product-version: "<указатель>"
walked-by: "<участник>"                     # V6; ≠ автору реализации (P8)
walked-at: "<ISO-8601>"
findings:
  - step: 3
    observed: "<что увидено>"
    expected-ref: SR-NN | SPEC-<TYPE>-NN    # отсутствует, если поведение не
описано
    route: implementation-originated | contractual
evidence-refs: []

```

Правило	Проверка
MW не входит в verified-by ни одного артефакта и в evidence-refs записи верификации	hook-enforced (standard/14 §14.7)
Каждая находка несёт route	hook-enforced

9. Validation rules (cross-field)

Правила, не выражаемые в чистой JSON Schema; требуют custom validator. Колонка «Формальная проверка» даёт исполнимый предикат или ссылку на готовый KG-запрос ([reference/05 §5/§6](#)).

Правило	Описание	Формальная проверка
ID неизменяем	При изменении файла поле <code>id</code> не меняется.	<code>diff(prev.id, curr.id) == ∅</code>
parent exists	Для SR — parent BR входит в ту же версию комплекта.	<code>BR[SR.parent.id] ∈ set.members ; orphans — 05 §6.1</code>
source.adapt approved	Для BR/SR/SPEC — ADAPT в <code>source.adapt</code> в статусе <code>approved / frozen</code> .	<code>status(ADAPT[art.source.adapt]) ∈ {approved, frozen}</code>
verified-by consistency	ТС в <code>verified-by</code> имеют <code>verifies[].id</code> = этот артефакт.	<code>∀ tc ∈ art.verified-by: art.id ∈ tc.verifies[].id</code>
Состав версии	Каждый BR / SR / SPEC / TC-норма версии <code>N.M</code> разрешается через <code>resolves-to ; changes</code> согласован с <code>diff</code> содержимого <code>N.M-1 → N.M</code> ; <code>supersedes</code> образует цепочку без ветвлений.	<code>members(N.M) = resolve(set.resolves-to) ; changes == diff(N.M-1, N.M) ; ∀ s: count(s.supersedes) ≤ 1 ∧ count(successors(s)) ≤ 1</code>
uses : версия и подтверждение	Ребро <code>uses</code> указывает утверждённую версию комплекта компонента; каждое <code>A-NN</code> этой версии подтверждено; граф <code>uses</code> ацикличен; <code>consumer</code> - утверждения подключённых компонентов совместимы (иначе — остановка до решения человека, standard/06 §6.14.4 п. 7).	<code>∀ u ∈ BR.uses: approved(u.set-version) ∧ confirmed(u) = assumptions(u.component, u.set-version) ∧ acyclic(uses)</code>
Покрытие версии (coverage-presence)	На каждое нормативное утверждение BR / SR / SPEC версии — пара ТС-норм в той же версии (standard/13 §13.3.5).	<code>∀ a ∈ assertions(N.M): ∃ tc⁺, tc⁻ ∈ N.M: a ∈ tc.verifies</code>
Покрытие перечня экранов	Каждый экран перечня SPEC-ARCH версии покрыт хотя бы одним SPEC-UI той же версии; <code>screens[]</code> каждого SPEC-UI не выходит за перечень (standard/08 §8.5.6.1); предусловие утверждения версии (§10.7.2).	<code>∀ s ∈ screens(ARCH, N.M): ∃ ui ∈ N.M: s ∈ ui.screens ∧ ∀ ui: ui.screens ⊆ screens(ARCH, N.M)</code>

set-version lock	TC.last-run.set-version = верифицируемая версия комплекта; TC.automation.set-version = версия, в которой норма не изменена с момента написания реализации (standard/10 §10.9.4).	tc.last-run.set-version == set.version ∧ tc.automation.set-version ≥ last-change(tc) ; stale — 05 §4.4
source.adapt для BR/SR/SPEC (conditional)	Канонический источник ADAPT при наличии findings; при вердикте «no findings» — source.adversarial-review-ref (standard/07 §7.4.1). TR — через parent SR (standard/06 §6.6.2).	art.type ∈ {BR, SR, SPEC-*} ⇒ art.source.adapt ≠ null ∨ art.source.adversarial-review-ref ≠ null
SPEC-AI requires ai-act	Для AI-артефакта ai-act.risk-class обязательно.	art.type == SPEC-AI ⇒ art.ai-act.risk-class ≠ null
Data residency consistency	RU в SR.data-classification.data-residency ⇒ то же в parent BR.	'RU' ∈ SR....data-residency ⇒ 'RU' ∈ BR[SR.parent]....data-residency
Compliance hierarchy	SR.compliance ⊆ parent BR.compliance (или явный justification).	SR.compliance ⊆ BR[parent].compliance ∨ exists(extension-justification)
TC automated requires location	automation.status: automated ⇒ automation.location непустое.	tc.automation.status == 'automated' ⇒ tc.automation.location ≠ ''
Negative TC обязателен	На каждое нормативное утверждение — TC с negative: true .	∀ assertion ∈ art: ∃ tc(negative: true) (standard/09 §9.7)
ADAPT open-questions == 0 for approved	Approval блокируется при open / asked-to-client / answered / revised backward: все находки обязаны быть в resolved (standard/07 §7.4.5, standard/10 §10.8.2).	adapt.status == approved ⇒ count(backward[status ∈ {open, asked-to-client, answered, revised}]) == 0 (05 §4.7)
Дезавуирование корректно	supersedes ⇒ непустой supersession-rationale и симметричный superseded-by на цели; нет висячих source.adapt на superseded (standard/07 §7.6.4, standard/10 §10.8.5).	adapt.supersedes ≠ null ⇒ adapt.supersession-rationale ≠ '' ∧ ADAPT[adapt.supersedes].superseded-by == adapt.id ; ∄ art: art.source.adapt = X ∧ status(ADAPT[X]) == superseded
Judge isolation (SPEC-AI)	judge.vendor ≠ production-model.vendor .	tc.judge.vendor ≠ SPEC-AI[tc.verifies].production-model.vendor

SPEC depends-on acyclic	Граф <code>depends-on</code> между SPEC — DAG.	cypher cycle-detection (05 §4.6): rows $\neq \emptyset \Rightarrow$ нарушение
Находка resolved решена подписанным ACTZ	Обратная находка в статусе <code>resolved</code> обязана нести <code>decided-in: ACTZ-NNN §M</code> , и целевой ACTZ обязан быть в статусе <code>signed</code> (standard/07 §7.13.2).	<code>b.status == resolved $\Rightarrow$ b.decided-in $\neq$ null $\wedge$ status(ACTZ[b.decided-in]) == signed $\wedge$ b.decided-in.§M $\in$ ACTZ.decisions[].number</code>
ACTZ signed двусторонне подписан	Оба поля подписи заполнены; подписанный протокол неизменяем.	<code>actz.status == signed $\Rightarrow$ actz.client-signature $\neq$ null $\wedge$ actz.vendor-signature $\neq$ null</code>
AT ссылается только на контракт	<code>AT.verifies[]</code> содержит только <code>TZ §N / ACTZ-NNN §M</code> ; ссылка на внутренний артефакт — fatal (standard/09 §9.19.2).	<code>`$\forall$ v $\in$ at.verifies: v $\sim$ /$^\wedge$(TZ §</code>
AT свеж относительно итогового ТЗ	<code>AT.tz-version</code> = действующая редакция итогового ТЗ; расхождение блокирует испытания (standard/09 §9.19.4).	<code>at.tz-version == effective-tz.version</code>
Красная история — условие зачёта ТС	ТС засчитывается как доказательство при QG-2 только с записанным переходом красный $\rightarrow$ зелёный; исключение — класс <code>implementation-originated</code> с убитым мутантом (standard/09 §9.18.2).	<code>tc.red-history.green-transition $\neq$ null $\vee$ tc.red-history.inherited-from $\neq$ null $\vee$ (tc.red-history.not-applicable-reason == implementation-originated $\wedge$ tc.red-history.mutation-check.mutants-killed $\geq$ 1)</code>
implementation-originated не наблюдаем клиентом	Класс легализует внутреннюю деталь; наблюдаемое клиентом поведение через него запрещено (standard/06 §6.13.2).	<code>art.source.implementation-originated $\neq$ null $\Rightarrow$ observable-by-client == false $\wedge$ human-approval $\neq$ null $\wedge$ mutation-check.mutants-killed $\geq$ 1</code>
Динамический ТС привязан к стенду	ТС с <code>automation.kind: dynamic</code> несёт <code>environment-ref</code> на существующий SPEC-TEST: «тест пройден» имеет смысл только против конкретного стенда и конкретных данных (standard/09 §9.3). Отсутствие поля у динамического ТС — fatal . Статические проверки (док-линт, структурный ТС) стенда не требуют.	<code>tc.automation.kind == 'dynamic' $\Rightarrow$ tc.environment-ref $\neq$ null $\wedge$ type(SPEC[tc.environment-ref]) == 'SPEC-TEST'</code>
Реальные данные клиента подписаны клиентом	SPEC-TEST, где хотя бы один датасет несёт реальные или персональные данные клиента, обязан нести <code>client-signature</code> ; объём и анонимизация — решение клиента, не	<code>$\exists$ d $\in$ spec.datasets: d.contains-real-client-data == true $\vee$ d.anonymized == false $\Rightarrow$ spec.client-signature $\neq$ null</code>

	исполнителя (standard/08 §8.5.10). Отсутствие подписи — fatal .	
СРЕС-ДОС покpыт док-линтом	У СРЕС-ДОС существует минимум один ТС-док-линт (<code>automation.kind: static</code>); без него СРЕС-ДОС неверифицируем и не проходит QG-2 (standard/09 §9.8).	<code>spec.type == 'SPEC-DOC' ⇒ ∃ tc ∈ spec.verified-by: tc.automation.kind == 'static'</code>

10. Изоморфизм носителя

Отображение для git (YAML frontmatter) ↔ document-oriented store (JSON document):

Поле (canonical)	git (YAML frontmatter)	Document store (JSON doc)
<code>id</code>	<code>id</code>	<code>_id = <project>:<doc-type>:<slug></code> , поле <code>slug</code>
<code>type: BR</code>	<code>type: BR</code>	<code>level: "business"</code>
<code>type: SPEC-API</code>	<code>type: SPEC-API</code>	<code>doc_type: "spec_api"</code>
<code>parent.id</code>	<code>parent.id</code>	<code>parent</code>
<code>children</code>	(auto-derived)	<code>children</code> (auto-derived)
<code>status</code>	<code>status</code>	<code>status</code>
<code>priority</code>	<code>priority</code>	<code>priority</code>
<code>source.adapt</code>	<code>source.adapt</code>	<code>created_from_adapt</code>
<code>constrained-by[]</code>	<code>constrained-by</code>	<code>constrained_by</code> (subdoc array)
<code>verified-by[]</code>	(auto-derived)	<code>linked_tests</code>
<code>ai-provenance.*</code>	nested object	nested subdocument
<code>compliance</code>	<code>compliance</code> array	<code>compliance</code> subdoc
<code>data-classification</code>	nested object	nested subdoc
<code>business-outcome</code>	nested object	nested subdoc
<code>replaces / replaced-by</code>	string ID	<code>replaces / replaced_by</code>

Нативные для носителя имена полей могут отличаться, но **семантика и invariants сохраняются** через capabilities V1-V6 ([01-glossary.md §2.7](#)).

11. Schema versioning

Каждый артефакт имеет поле `schema-version` (semver). При несовпадении версии файла и текущей схемы validator предлагает migration.

Изменение	Bump
Новое необязательное поле	minor (1.0 → 1.1)
Новое обязательное поле	major (1.0 → 2.0) + migration script
Удаление поля	major + migration script
Изменение enum	minor если добавление, major если удаление
Переименование поля	major + migration script

Текущая версия schemas: 1.0.

12. JSON Schema fragment example (BR)

Ключевые patterns (полная BR-схема — `reference/schemas/br.json` , планируется):

```
{
  "$schema": "https://json-schema.org/draft/2020-12/schema",
  "$id": "https://renar.tech/schemas/br.json",
  "type": "object",
  "required": ["id", "title", "type", "status", "priority", "source", "ai-
provenance"],
  "properties": {
    "id": { "type": "string", "pattern": "^BR-[0-9]{2}(\\.[0-9]+)?$" },
    "title": { "type": "string", "minLength": 5, "maxLength": 100 },
    "type": { "const": "BR" },
    "status": { "enum": ["draft", "approved", "verified", "accepted",
"deprecated"] },
    "priority": { "enum": ["must", "should", "could"] },
    "source": { "type": "object", "required": ["tz-section"], "properties": {
"adapt": { "pattern": "^ADAPT-[0-9]{3}(-delta-[0-9]+)?$" } } },
    "ai-provenance": { "required": ["generated-by", "generated-at"],
"properties": { "generated-by": { "pattern": "[a-z]+-[a-z0-9-]+@[0-9]{4}-[0-9]{2}-[0-9]{2}$" } } }
  }
}
```

Аналогичные JSON-схемы для SR/TR/SPEC-*/TC/ADAPT — в `reference/schemas/` (планируется).

Schemas reference RENAR 1.1 — см. также [01-glossary.md](#), `standard/06` - `09` для нормативных определений.

AI Risk Register для RENAR-проектов

Назначение: реестр AI-специфичных рисков для проектов, использующих RENAR (где AI генерирует требования, спецификации и тесты). Основан на ISO/IEC 23894:2023 (AI Risk Management, Annex A risk sources + Clause 6 process по ISO 31000) и NIST AI RMF 1.0. Нормативные mitigation hooks — standard/09 §9.13, standard/07 §7.10.

Не подменяет общий security risk register организации. AI-риски — отдельный класс из-за специфики генерации и непредсказуемости моделей.

1. Структура реестра

Каждый риск имеет:

```
id: AIR-NN                                # immutable
name: "<short name>"
category: hallucination | injection | drift | bias | sgnl-failure | data-quality
        | adversarial | privacy
# enum-значение — часть до скобки; уточнитель в скобках опционален (напр. "sgnl-
failure (process)")
severity: critical | high | medium | low
likelihood: high | medium | low
iso-23894-ref: "§N.N"
nist-rmf-function: govern | map | measure | manage
mitigations:
  - { mechanism: "<description>", enforced-by: "<who/what>", automated: true |
false }
status: active | mitigated | accepted | monitoring | out-of-scope
owner: "@role"
last-reviewed: "YYYY-MM-DD"
related: ["<core rule N>", "<standard chapter>", "<other AIR-NN>"]
```

Список AIR-01..AIR-14 закрыт; новые риски — только через изменение полного RENAR Standard.

Category ↔ **NIST AI RMF trustworthiness characteristics** (для проверяемости заявления «основан на NIST AI RMF»):

category	NIST AI RMF trustworthiness characteristic
hallucination / data-quality	Valid & Reliable
injection / adversarial	Secure & Resilient
drift	Valid & Reliable; Safe
bias	Fair — with Harmful Bias Managed
sgnl-failure	Safe; Accountable & Transparent

privacy	Privacy-Enhanced
---------	------------------

Ссылки ISO/IEC 23894:2023. Категории AI-рисков в 23894:2023 расположены в **Annex A** (risk sources); Clause 6 описывает процесс риск-менеджмента (по ISO 31000). Дескрипторы «Annex A — ...» в реестре — risk-source labels; точное сопоставление с пунктами Annex A подлежит сверке при формальном claim.

2. Реестр AIR-01..AIR-14

Метаданные всех 14 рисков (Sev=Severity, Like=Likelihood):

AIR	Name	Category	Sev	Like	ISO 23894 (Annex A)	NIST RMF	Status
01	Hallucination в AI-генерируемых требованиях	hallucination	High	High	Output reliability	Measure	active → mitigate зрелых RENAR levels
02	Prompt injection через ТЗ от клиента	injection	High	Low-Medium	Adversarial inputs	Manage	monitoring
03	Model drift / version change	drift	Medium	High	Model жизненный цикл	Manage	monitoring
04	Bias в AI-генерации требований	bias	Medium	Medium	Fairness	Measure	active
05	Single-model failure (no diversity)	sgnl-failure	Medium	High	Single point of failure	Manage	mitigate при пол pipeline
06	Test fitting / зеленение тестов	sgnl-failure	High	Medium	Verification integrity	Measure	mitigate при выборе проверк
07	Hallucinated citations	hallucination	Medium-High	Medium	Output reliability	Measure	monitoring
08	Adversarial inputs в clients data (runtime)	adversarial	High	Low	Adversarial inputs	Manage	out-of-scope (applicat level)
09	Privacy leakage через AI logs	privacy	High	Medium	Privacy	Govern	active
10	Knowledge graph poisoning	data-quality	Medium	Low	Data integrity	Map	monitoring

11	Reconciliation false-positive overload	sgnl-failure (process)	Low-Medium	Medium	Verification integrity	Manage	monitori
12	Cost runaway (uncontrolled AI spend)	sgnl-failure (operational)	Medium	Medium	Cost governance	Manage	active
13	Стейкхолдер не понимает AI-сгенерированные требования	data-quality (UX)	Medium	Medium	Transparency	Govern	active
14	Vendor lock-in to specific LLM provider	sgnl-failure (operational)	Medium	Low-Medium	Vendor risk	Govern	monitori

Описание + воздействие + mitigations — ниже.

AIR-01. Hallucination в AI-генерируемых требованиях

AI-агент при генерации BR/SR/SPEC может «дописать от себя» утверждения, которых нет в ADAPT или T3. Воздействие: score creep, dispute на acceptance, фичи которые не требовались клиентом.

Меры смягчения: source citation ([standard/04 §4.10.2](#) — каждое утверждение ссылается на ADAPT §N, а когда ADAPT не создавался ([standard/07 §7.4.1](#)) — напрямую на раздел T3 через `source.tz-section` + `source.adversarial-review-ref`); состязательный обзор (критик-модель другого vendor); метрика Hallucination Rate $\leq 1\%$ на зрелых уровнях RENAR.

AIR-02. Prompt injection через T3 от клиента

Злонамеренный клиент может вставить в T3 скрытые инструкции для AI («ignore previous instructions and ...»). Воздействие: утечка данных, вредоносные изменения в требованиях, нарушение security policy. **Меры смягчения:** sandboxing AI-агента при импорте (модель работает с T3 как с пассивными данными, явно в system prompt); input gateway проверяет на known injection patterns; suspicious pattern → escalation, не auto-process.

AIR-03. Model drift / version change

Anthropic / OpenAI / Google обновляют модели — тот же prompt с тем же T3 через 6 месяцев может дать другой output. Воздействие: inconsistency между требованиями в одном проекте; невозможность точно воспроизвести генерацию старого артефакта. **Меры смягчения:** model versioning в `ai-provenance.generated-by` (точная версия + дата); eval-тесты для SPEC-AI прогоняются при смене модели; при регенерации — diff против старой версии и оценка изменений.

AIR-04. Bias в AI-генерации требований

Модель имеет training-data bias — при генерации BR может игнорировать stakeholders определённых групп (accessibility users, non-English locales, специфичные регуляторики). Воздействие: требования не покрывают весь spectrum пользователей; продукт дискриминационный или non-compliant. **Меры смягчения:** multi-model agreement для `priority=must` BR (разные

модели — разные biases); карта заинтересованных сторон обязательна в BR (explicit перечисление); состязательный критик с prompt «check for missing stakeholders / accessibility considerations».

AIR-05. Single-model failure (no diversity)

Если все артефакты генерируются одной моделью, её ошибки систематически проникают. «Галлюцинирует» определённый паттерн — все требования это унаследуют. Воздействие: систематическое искажение требований по проекту. **Меры смягчения:** multi-model для `priority=must` BR; состязательный критик с другой моделью; изоляция judge-модели от production-модели в eval-тестах (SPEC-AI: `judge-model.vendor ≠ production-model.vendor` , см. [02-schemas.md §6.2](#)).

AIR-06. Test fitting / зеленение тестов

AI-агент имеет тривиальный путь зеленения failing-теста — ослабить Pass-критерий. Это проходит code review, поскольку «тест зелёный». Воздействие: false confidence; defects проходят в production. **Меры смягчения:** маркер `[test-spec-change]` обязателен для изменения Pass/Fail (отдельный approval); выборочная проверка 5 passing TC раз в итерацию ([standard/09 §9.14](#)); метрика Test-spec Drift Rate ([standard/12 §12.3](#)).

AIR-07. Hallucinated citations

AI-агент пишет citation `[TZ-2026-001 §4 line 142]` , но в реальном T3 §4 line 142 — про другое. Citation выглядит как свидетельство, но свидетельство ложное. Воздействие: source citation становится фикцией; цепочка прослеживаемости рвётся при аудите. **Меры смягчения:** citation validator hook (парсит citation, открывает указанный документ, проверяет соответствие); pre-commit/pre-approval блокировка при невалидной citation.

AIR-08. Adversarial inputs в clients data (runtime)

Клиент отправляет данные (через формы, API), специально сконструированные для манипуляции AI-компонент в runtime (не на этапе генерации требований). Воздействие: аналогично AIR-02, но в production runtime. **Меры смягчения:** input sanitization на API gateway; constrained generation (structured outputs only); rate limiting per user. **Status: out-of-scope** — application-level security; RENAR требует SR-уровень покрытия (SPEC-SEC threat model), но runtime защита — задача реализации, не нормирования требований.

AIR-09. Privacy leakage через AI logs

AI-агент при генерации артефакта имеет в контексте PII (из T3 или интервью). Логи генерации (tool events, audit records) могут хранить эти PII. Воздействие: PII попадают в логи, в `ai-provenance` , в training data (если используется). **Меры смягчения:** PII redaction в промптах перед отправкой в LLM; `data-classification` tracking; disable training on conversations (Anthropic/OpenAI privacy settings, DPA); TTL на event logs с PII.

AIR-10. Knowledge graph poisoning

Если KG используется как primary search для AI-агентов, incorrect edge может «отравить» все последующие AI-запросы, опирающиеся на этот граф. Воздействие: AI генерирует требования на

основе wrong context, систематически. **Меры смягчения:** KG derived от frontmatter, не редактируется напрямую (см. [05-knowledge-graph-schema.md](#)); CI-валидация графа на каждое изменение (нет circular dependencies, no orphan approved); reconciliation-агент проверяет integrity еженедельно.

AIR-11. Reconciliation false-positive overload

Reconciliation-агент при слишком чувствительных правилах генерирует много false-positive находок. Архитектор начинает их игнорировать → реальные находки тонут. Воздействие: reconciliation теряет ценность, дисциплина не масштабируется. **Меры смягчения:** tunable thresholds в проектной конфигурации; метрика Reconciliation Findings/Week (если растёт без real issues — re-calibration); архитектор может отклонять находки с обоснованием — feedback для tuning prompt агента.

AIR-12. Cost runaway (uncontrolled AI spend)

Без budget tracking AI-генерация (особенно с multi-model, состязательный, eval) может потреблять токены непропорционально размеру проекта. Воздействие: финансовые потери; нерентабельность практики. **Меры смягчения:** ai-budget field в frontmatter (target + actual); aggregated cost metric на уровне проекта; cap на проект; alarm при approached; recommendation engine «Sonnet/Haiku для рутины, Opus только для priority=must BR».

AIR-13. Стейкхолдер не понимает AI-сгенерированные требования

AI генерирует SR в техническом стиле; клиент / нетехническая заинтересованная сторона при рецензировании не понимает → утверждение становится формальностью. Воздействие: QG-ADAPT-approve / QG-4 acceptance теряет смысл; dispute rate at acceptance растёт. **Меры смягчения:** style guide ([04-ai-style-guide.md](#)); BR в business language (технологии — в SPEC-*, не в BR); human-readable summary в каждом BR/SR — короткая секция, понятная без технического background.

AIR-14. Vendor lock-in to specific LLM provider

Все промпты оптимизированы под конкретного провайдера (Anthropic Claude). Если provider меняет pricing/availability — переход требует переписывания всех промптов. Воздействие: operational risk, costs, business continuity. **Меры смягчения:** provider-agnostic prompts где возможно (избегать vendor-specific tool syntax); multi-model agreement для priority=must нормирован на RENAR-5 ([standard/11 §11.8.1](#)) — гарантирует второй провайдер в pipeline; periodic test runs на резервном провайдере.

3. Risk matrix

Severity / Likelihood			
	Low	Medium	High
High	AIR-08	AIR-02, 06, 07, 09	AIR-01
Medium	AIR-10	AIR-04, 11, 12, 13, 14	AIR-03, 05
Low	—	—	—

Диапазонные значения из §2 (`Medium-High` , `Low-Medium`) отнесены к верхней границе. Critical и High риски в top-right квадранте — приоритет mitigation.

4. Mitigation matrix

Какие mitigations покрывают какие риски (компенсирующие механизмы: одиночный mitigation редко достаточен; высокие риски требуют ≥ 2 независимых механизмов):

Mitigation	Покрывает риски
Source citation (standard/04 §4.10.2)	AIR-01, AIR-07
Состязательный обзор (другая модель)	AIR-01, AIR-04, AIR-05
Выборочная проверка passing TC (standard/09 §9.14)	AIR-06
Multi-model для <code>priority=must</code>	AIR-04, AIR-05, AIR-14
Judge isolation в SPEC-AI	AIR-05
AI-происхождение (model + version + date)	AIR-03, AIR-09
Citation validator hook	AIR-07
Input sandbox / sanitization	AIR-02, AIR-08
PII redaction + DPA	AIR-09
KG validation in CI	AIR-10
Reconciliation tunable thresholds	AIR-11
<code>ai-budget</code> field + project cap	AIR-12
Style guide + business-language BR	AIR-13

5. Operational governance

Периодичность рецензирования. Monthly: AIR-01, AIR-02, AIR-06, AIR-07, AIR-09 (high-impact runtime risks). Quarterly: остальные. On-incident: любой риск, в который произошёл инцидент → root cause → mitigation.

Владелец. Default — Архитектор проекта. Для AI-специфичных рисков — AI Governance Lead (если есть в организации).

Хранение. Risk register проекта — отдельный артефакт:

```
<project>.req/  
  governance/  
    ai-risk-register.md      # snapshot этого reference + project-specific  
  notes  
    review-log.md           # история ревью с датами и подписями
```

На носителе, не поддерживающем директории — эквивалент `namespacing`.

Reconciliation-агент. Еженедельный run обновляет `status` и `last-reviewed` поля каждого AIR. Если статус меняется (e.g., `monitoring` → `active`) — alert архитектору.

6. Связь со стандартом

AIR	RENAR Core / Standard
AIR-01, 07	Standard ch.4 §4.10.2 (source citation) + ch.7 §7.4.1 (реактивный ADAPT: <code>source.adapt</code> либо <code>source.tz-section</code> + <code>source.adversarial-review-ref</code>)
AIR-04, 13	Standard ch.5 (поли) + style guide §04
AIR-05	Standard ch.9 §9.6.2 (judge ≠ production isolation) + SPEC-AI
AIR-06	Standard ch.9 §9.7 (pos/neg парность) + §9.13 (защита от подгонки тестов) + §9.14 (выборочная проверка) + §9.18 (изоляция авторства теста и красная история) + QG-2
AIR-09	Standard ch.4 §4.10.1 (<code>ai-provenance</code>) + SPEC-SEC
AIR-12	Standard ch.12 §12.3.9 (Cost per Approved Requirement) + ch.11 §11.8.1 (cost/latency budget)

7. Что НЕ покрывает risk register

Этот реестр focuses на AI-специфичные риски процесса RENAR. **Не подменяет:** общий security risk register организации (ISO 27001); compliance risk register ([06-compliance.md](#)); application-level threat model конкретного проекта (SPEC-SEC). Рег-обязательные требования регуляторов (AI Act high-risk, ФЗ-152) — отдельные artifacts; этот register — operational tier.

AI Risk Register RENAR 1.1 — [renar.tech](#)

Руководство по AI-стилю — генерация RENAR-артефактов

Назначение: style, тон, структура, длина и лексикон для AI-агентов, генерирующих RENAR-артефакты (ADAPT, BR, SR, SPEC, TC, Impact Analysis). Снимает класс рисков «разные модели → разный стиль → drift восприятия» (см. AIR-04, AIR-13 в 03-ai-risk-register.md). Дополняет reference/06 RU Style Guide для human editors.

Контекст: AI-агент в RENAR — **штатный primary author** артефактов (standard/00 §0.2.1); распределение ролей AI vs Архитектор — standard/05 (§5.2.1, §5.3.2, §5.6 RACI). Данный документ нормирует стиль для штатного режима, не для исключений.

Аналог в индустрии: Google Developer Documentation Style Guide, Microsoft Style Guide for technical writing, Diátaxis. Цель — единый ровный тон независимо от модели или промпт-инженера.

1. Принципы

1.1 Стиль = договорная точность

RENAR-артефакт — **договорной документ** между клиентом, командой и системой. Никаких метафор, никакого «красочного» языка, никаких ассоциаций. Только однозначные утверждения.

Хорошо:

Система должна принимать заявку на регистрацию через POST /auth/register.

Плохо:

Пользователи смогут легко и удобно создавать аккаунты через современный API.

1.2 Один артефакт = одна мысль

Каждый BR / SR / SPEC / TC покрывает **одну** концепцию. Если AI-агент склонен «упаковать» 3 темы в один SR — он должен декомпозировать, не упаковывать.

Сигнал упаковки: союз «и» в title, multiple actions в одном утверждении.

Плохо:

SR-05: Регистрация, авторизация и восстановление пароля

Хорошо:

SR-05: Регистрация клиента SR-06: Авторизация клиента SR-07: Восстановление пароля

1.3 Нет претензий на полноту

AI не должен «дорабатывать» требование от себя, если в источнике (ADAPT или T3) этого нет. Каждое утверждение либо имеет citation, либо помечено **derived** с явным обоснованием.

Плохо:

- При регистрации проверяется уникальность email.
- При регистрации проверяется уникальность телефона. ← в ADAPT нет, AI домыслил

Хорошо:

- При регистрации проверяется уникальность email. [ADAPT-001 §14.1 Forward]

Если AI считает, что нужна проверка телефона — он не пишет её в SR, а добавляет в Critic-output: «возможно нужна проверка уникальности телефона — нет в ADAPT, требует backward finding к Заинтересованной стороне».

1.4 Однозначность важнее красоты

Если выбор между точным длинным предложением и компактным неоднозначным — AI выбирает точное длинное. Длина — не enemy, ambiguity — enemy.

2. Структура и длина по типу артефакта

2.1 ADAPT

Body: 200-800 строк (зависит от объёма ТЗ).

Обязательные секции:

- **## Краткое содержание** — 3-5 параграфов для одностраничного чтения архитектором и состоятельным рецензентом ([standard/07 §7.8.2](#)).
- **## Term mapping** — таблица «клиент → инженер».
- **## Forward: интерпретация по разделам ТЗ** — раздел на каждый § ТЗ.
- **## Backward: обнаруженные проблемы** — записи B-NNN с жизненным циклом.
- **## Резюме backward findings** — таблица по категориям.
- **## Generated artifacts** (auto после approval).
- **## История изменений ADAPT** — нативно для носителя, auto-generated ([standard/07 §7.8.2](#)).

Тон: инженерный на всём протяжении. ADAPT — внутренний артефакт интерпретации; его аудитория — инженер, AI-агент, состоятельный рецензент и верификатор, клиент его не видит ([standard/07 §7.5](#)). Формулировки на языке клиента живут в ACTZ ([standard/07 §7.13](#)), куда обратные находки выносит архитектор.

2.2 BR — Business Requirement

Body: 30-80 строк.

Обязательные секции:

- **## Потребность** — одно предложение по шаблону [Роль] должен [действие], чтобы [бизнес-цель].
- **## Критерии успеха** — 3-7 измеримых пунктов.
- **## Контекст** — 5-15 строк.

Запрещено:

- Технологии («через REST API», «Postgres», «React»).
- Конкретные экраны или поля БД.
- Размышления автора («мы думаем», «возможно», «было бы хорошо»).

Тон: формальный, императивный («должен», не «может»).

2.3 SR — System Requirement

Body: 40-150 строк.

Обязательные секции:

- **## Требование** — одно предложение в одной из пяти контролируемых форм ([standard/06 §6.6.3.1](#)): постоянной «Система должна <реакция>» либо с маркером условия первым словом — «Пока», «Когда», «Если ... то», «При наличии».
- **## Поведение** — 5-20 пунктов с inline citations к ADAPT.
- **## Ограничения** — 3-10 пунктов; обязательно если применимо.
- **## Связь с SPEC** — обязательно если присутствует `constrained-by[]` ([standard/06 §6.6.3](#)).

Опциональные секции (когда применимо):

- **## Не входит в это требование** — explicit out-of-scope.
- **## Связанные SR** — cross-links.

Запрещено:

- Названия таблиц БД, конкретных функций, классов.
- Frameworks («через FastAPI», «React-компонент»).
- Конкретные UI-paths («кнопка в правом углу») — это в SPEC-UI.

Тон: формальный, точный, поведенческий («система отвечает 422», не «возвращается ошибка»).

2.4 SPEC-* (12 типов)

Body: 80-400 строк (varies по типу).

Общие обязательные секции (см. [02-schemas.md §5](#)):

- **## Назначение**
- **## Scope** (входит / не входит)
- **## <Type-specific sections>**
- **## Связь с требованиями**
- **## Связь с другими SPEC**
- **## Verification**

- **## Open questions**

Тон по типам:

- **SPEC-ARCH / API / DATA / INT / SEC / OPS:** технико-аналитический. Допустимы конкретные технологии.
- **SPEC-UI:** пользователь-центричный нарратив с поведенческой точностью. «Менеджер видит ленту заказов, нажимает на заказ, открывается детальный экран», не «UI должен иметь listing component».
- **SPEC-AI:** model card style — capabilities, limits, failure modes, eval criteria.
- **SPEC-PROC:** procedural narrative с BPMN / машина состояний references.

2.5 TC — Test Case

Body: 30-80 строк.

Обязательные секции:

- **## Контекст** — на какой пункт верифицируемого артефакта ссылается TC.
- **## Предусловия** (Given) — 2-5 строк.
- **## Шаги** (When / действие) — 1-3 строки.
- **## Pass-критерий** (Then / Pass) — бинарный, наблюдаемый, воспроизводимый критерий.
- **## Fail-критерий** — список наблюдаемых признаков нарушения, **включая** возможные побочные эффекты (утечки безопасности, отсутствующие журналы аудита).
- **## Постусловия** — ожидаемое состояние после прогона.
- **## Out of scope** — что намеренно не проверяется, с pointer на покрывающие TC.

*Имена секций критериев (**## Pass-критерий** / **## Fail-критерий**) — канонические machine-detectable заголовки (standard/09 §9.4), детектируются хуком обеспечения соблюдения (standard/10 §10.11.3); не переименовывать.*

Тон: исполнительный, чёткий («выполняется X», «возвращается Y»).

2.6 Impact Analysis

Body: 50-200 строк (зависит от размера дельты).

Обязательные секции:

- **## Затронутые требования** — таблица с типом изменения.
- **## Затронутые SPEC** — таблица с действием.
- **## Затронутые TC** — таблица с действием.
- **## Затронутые задачи в backlog**.
- **## Open questions** — что нужно уточнить с Заинтересованной стороной через backward в delta-ADAPT.

Тон: аналитический, без оценок. Не «это плохое изменение», а «это изменение затрагивает X требований и Y задач».

3. Лексикон

3.1 Use (canonical)

- «Система должна ...» (модальность).
- «должен» / «не должен» (RFC 2119 vocabulary — MUST / MUST NOT).
- «должна» / «не должна» (для системы).
- «возвращает» (HTTP/API behavior).
- «предусловия» / «постусловия» (формальные термины тестирования).
- «требование» / «утверждение» / «assertion».
- «критерий приёма» (acceptance criterion).
- «backward finding» / «forward интерпретация» (RENAR canonical из ADAPT).

3.2 Запрещено

Информативный список. Нормативный перечень запрещённых конструкций — *standard/15 §15.4*; закрытый список операторов — *§15.2*.

Слово/фраза	Заменить на	Почему
«Хочется чтобы»	«Система должна»	Модальность должна быть строгой.
«Удобно»	конкретный измеримый критерий	Subjective.
«Современный»	конкретные tech requirements в SR/SPEC	Marketing language.
«Качественный»	измеримые quality characteristics из ISO/IEC 25010	Subjective.
«Быстрый»	p95/p99 latency с числом	Vague.
«Надёжный»	uptime / reliability с числом	Vague.
«Возможно» / «Может быть»	(никогда в требованиях)	Hedging.
«Скорее всего»	(никогда)	Same.
«Желательно»	priority: should / could во frontmatter	Mixing channels.
«Понятный»	criteria for clarity (Flesch reading ease, etc.)	Subjective.
«Гладкий experience»	UX criteria в SPEC-UI	Marketing.
«Бесшовный»	конкретный технический критерий	Marketing.
«Поддерживать» (без объяснения как)	конкретный SR-уровень criteria	Vague.
«Интегрироваться с X» (без contract)	SPEC-INT с counterparty	Vague.

3.3 Use Cases vs Stories vs Requirements

RENAR использует **только каноническую терминологию** из [01-glossary.md](#). AI-агент **не имеет права** называть требование «User Story», «Use Case», «Scenario», «Capability» — это запрещённые синонимы. Полный список запрещённых терминов и подстановок — в [01-glossary.md §4](#).

4. Шаблоны утверждений

Иллюстрации. Нормативные формы — [standard/06 §6.6.3.1](#) и [standard/15 §15.6](#).

4.1 BR-утверждение

Шаблон: [Роль] должен [действие], чтобы [бизнес-цель].

Пример:

Пользователь должен автоматически получать и хранить уведомления выбранных приложений в фоновом режиме, чтобы не пропустить важные сообщения.

4.2 SR-утверждение

Шаблон: <actor> <action> <condition> . <consequence> .

Пример:

Система при первом запуске проверяет наличие разрешения NotificationListenerService. Если разрешение не выдано — отображается экран онбординга с кнопкой «Выдать доступ».

4.3 TC Pass-критерий

Шаблон: <actor> <action> <input> . <observable> <measurement> .

Пример:

POST /auth/login с body {"email": "x@y.z", "password": "correct"} . Response status = 200, body содержит JWT с exp = now + 24h ± 1m .

4.4 TC Fail-критерий

Список наблюдаемых признаков нарушения, **включая** возможные побочные эффекты:

- Response status ≠ 200 (ошибка авторизации).
- В 401-ответе указано конкретное поле, которое неверно (утечка информации).
- В системный лог записывается plaintext password (security violation).
- Email с уведомлением о входе НЕ отправляется при успешной авторизации (missing side effect).

Не допускается: «Pass не выполняется». Это не Fail-критерий, это negation.

5. Citation conventions

5.1 Inline citation

Каждое утверждение в BR/SR/SPEC имеет inline-citation в квадратных скобках:

При первом запуске отображается экран онбординга. [ADAPT-001 §14.1 Forward]

Формат: [`<id> <section>`] или [`<id> <section> line <N>`] для точной строки.

5.2 Derived маркер

Если утверждение не цитата из ADAPT, а логически выведено:

Кнопка **Назад** блокируется на экране онбординга. [ADAPT-001 §14.1 Forward, derived: ADAPT требует «нельзя пропустить онбординг» → блокировка системного **back**]

Объяснение **derived** обязательно.

5.3 Multi-source

Если утверждение поддерживается несколькими источниками:

Пароль хранится в зашифрованном виде. [ADAPT-001 §4 НФТ-002, ISO 27001 A.10.1.1]

5.4 Что НЕ citation

- Ссылка на сам код («см. `auth/login.py` ») — не источник требования.
- Ссылка на тикет в багтрекере — не источник требования (см. [01-glossary.md §1 Цепочка авторитетности](#)).
- Ссылка на чат / устный разговор без записи в ADAPT backward → asked-to-client → answered.

6. System prompt для AI-генератора

Каждый AI-агент, генерирующий RENAR-артефакт, получает system prompt из:

1. **Role:** «Ты архитектор требований по стандарту RENAR».
2. **Style guide reference:** ссылка на этот документ.
3. **Glossary reference:** ссылка на [01-glossary.md](#).
4. **Constraints:**
 - Каждое утверждение либо с citation, либо **derived** с объяснением.
 - Использовать только канонические термины.
 - Структура и длина — согласно §2 этого документа.
 - Никаких запрещённых слов из §3.2.
5. **Output schema:** точный YAML frontmatter format (см. [02-schemas.md](#)).
6. **Examples:** 2-3 примера good/bad для каждого типа артефакта.

Prompt-templates хранятся в `prompts/` директории организации с версионированием:

- `prompts/adapt-from-tz.md@v2.1`
- `prompts/decompose-adapt.md@v2.1`
- `prompts/generate-tc-pos-neg.md@v1.0`
- `prompts/critic-review-sr.md@v1.2`

`ai-provenance.prompt-template` во frontmatter артефакта содержит точную версию.

7. Стил для разных моделей

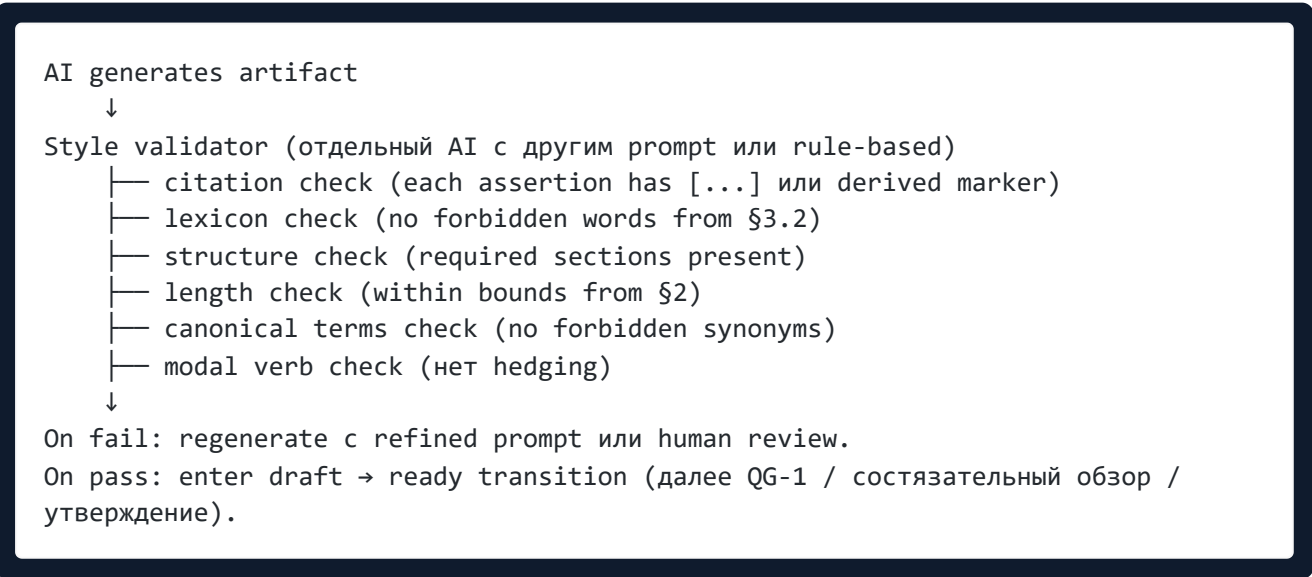
Разные LLM имеют разные tendencies. Style guide учитывает это через prompt constraints:

Модель	Tendency	Mitigation
Claude Opus	Verbose, склонен к hedging («может быть», «возможно»)	Explicit constraint в prompt: «без hedging modal verbs».
Claude Sonnet	Конкретный, может пропустить edge case	Состязательный критик catches gaps.
GPT-4 / o-series	Marketing language tendency	Explicit blacklist слов из §3.2.
Mini / Haiku	Hallucinated citations	Citation validator hook (см. AIR-07).
Gemini Pro	Иногда смешивает RU/EN	Lang constraint в prompt + post-validation.

Руководство по стилю не запрещает использование любой модели, но требует обеспечения соблюдения через пост-генерационную валидацию.

8. Validation pipeline

После генерации RENAR-артефакта запускается автоматическая валидация:



Валидаторные хуки — нативные для носителя. На git — pre-commit; на document store — pre-save document validator; на любом другом — эквивалентный гейт.

9. Stylistic decisions для RU/EN

9.1 Body language

Body артефакта пишется на языке проекта:

- Российский клиент → RU.
- Международный → EN.
- Двухязычный → primary lang в `lang:` поле frontmatter; second lang — отдельный artifact с `replaces` / `replaced-by` links или translations подпапка.

9.2 frontmatter всегда канонический

Frontmatter поля — всегда канонические (английская латиница):

- `type: BR` (не `тип: БТ`).
- `status: approved` (не `статус: утверждено`).
- `priority: must` (не `приоритет: обязательно`).

UI отображает русские переводы (см. [01-glossary.md §3.5](#)). Frontmatter — машинный, не для UI.

9.3 Mixed-lang запрещён

В пределах одного утверждения mixing RU+EN недопустим:

Плохо:

Система должна возвращать `JWT token` после successful login.

Хорошо (RU):

Система должна возвращать JWT-токен после успешной аутентификации.

Хорошо (EN):

The system must return a JWT token after successful authentication.

Технические термины (`JWT` , `OAuth` , `gRPC` , `RBAC`) — допустимы в любом языке без перевода.

10. Перекрёстные ссылки

- Замкнутый список канонических терминов и запрещённых синонимов — [01-glossary.md](#).
- Формальные frontmatter schemas — [02-schemas.md](#).
- AI-риски и mitigations — [03-ai-risk-register.md](#).
- Knowledge graph schema (используется validator для cross-reference checks) — [05-knowledge-graph-schema.md](#).

Схема графа знаний

Назначение: формальная схема графа знаний (KG) для RENAR-проектов — узлы, грани, properties, query patterns. KG — **derived view** от RENAR-артефактов для семантических запросов AI-агентов и reconciliation. Machine-readable edge types — §3; нормативные поля связей — standard/06 §6.10, standard/08.

KG — **не источник правды**. Источник истины — артефакты (ADAPT / BR / SR / SPEC / TC) на носителе. Граф derived from frontmatter и не редактируется напрямую. Если граф противоречит артефактам → rebuild графа, не правка артефактов.

1. Use cases

Без KG AI-агент имеет плоский поиск (FTS5/RAG + parent / children direct hops + keyword grep) — синтаксический контекст. Граф добавляет семантический:

Запрос	Без графа	С графом
Все BR, влияющие на Sales Cycle KPI	Гrep + парсить frontmatter	Один Cypher-запрос
При изменении SR-05 — какие задачи и SPEC затронуты	Сканировать все ссылки	Single graph traversal
Какие SPEC-AI требуют high-risk classification по AI Act	Вручную	One query
Карта заинтересованных сторон для проекта	Несколько запросов	Single subgraph extraction
Cross-project dependencies через SPEC-INT	Federation API calls	Federated graph query
Стало ли требование SR-12 деградировать	Manual analysis	Trend analytic on node properties
Stale TC (verifies SR с обновлённой версией, last-run на старой)	Manual check	One query

2. Node types (канонический список приложения)

Type	Источник	Identity
DescriptionSet	Запись версии комплекта описания (standard/10 §10.5.4)	<set-version>
Requirement	BR / SR / TR артефакты	<id>
Specification	SPEC-* артефакты (12 типов)	<spec-id>

ADAPT	ADAPT-NNN артефакты	<adapt-id>
BackwardFinding	B-NNN записи внутри ADAPT	<adapt-id>:B-NNN
TestCase	TC артефакты (вкл. tc-type: contract)	<tc-id>
WorkOrder	T3 и delta-T3	<tz-id>
Stakeholder	frontmatter business-context.stakeholder	<stakeholder-id>
BusinessGoal	frontmatter business-context.business-goal (deduplicated)	<goal-id>
KPI	frontmatter business-outcome.kpi-name	<kpi-id>
Task	TR / runtime task store	<task-id>
CodeArtifact	TC automation.location , code commits	<repo>:<path>: <symbol>
Decision	Architectural decision records	<decision-id>
DeadEnd	Failed approaches (опционально)	<deadend-id>
RiskItem	AI Risk Register entry	AIR-NN
Compliance	Compliance standard reference	<std>:<control>
Template	Requirements library template	<template-id>
ACTZ	ACTZ-NNN протоколы уточнения T3 (standard/07 §7.13)	<actz-id>
AR	AR-NNN записи состязательного обзора (standard/07 §7.4.6)	<ar-id>
AT	AT-NN приёмочные тесты от контракта (standard/09 §9.19)	<at-id>
ManualWalkthrough	MW-NN записи ручного прохода (standard/09 §9.20)	<mw-id>

Статус списка. Граф знаний — derived view (см. шапку), поэтому список узлов **не является закрытым списком стандарта**: мастер-индекс [standard/01 §1.7.5](#) перечисляет закрытые списки, канонический источник которых лежит в главах [standard/](#) , и списки настоящего приложения в него не входят.

Список **канонический для приложения** и обязан покрывать каждый нормативный артефакт и каждую нормативную связь, определённые в [standard/](#) . Отсюда два разных случая, и путать их нельзя:

- в [standard/](#) появился новый артефакт или новая нормативная связь (формальная процедура [§13.9](#)) → приложение отражает его новым узлом или гранью. Это **следствие** изменения стандарта, а не самостоятельное расширение, и отдельной процедуры не требует;
- нормативный артефакт или связь уже существует в [standard/](#) , а узла или грани для него здесь нет → это **дефект приложения**. Устраняется правкой приложения без процедуры [§13.9](#).

Чего приложение делать не вправе: вводить узел или грань, которым не соответствует нормативное поле или связь в `standard/` . Граф отражает норму, а не создаёт её.

3. Edge types (канонический список приложения)

Статус списка — тот же, что у узлов (§2): приложение отражает нормативные связи `standard/` , но собственным закрытым списком стандарта не является.

3.1 Иерархия и derivation

Edge	From → To	Семантика
in-set	Requirement / Specification / TestCase → DescriptionSet	Артефакт входит в версию комплекта; свойство <code>change</code> : <code>added</code> <code>changed</code> <code>unchanged</code>
supersedes	DescriptionSet → DescriptionSet	Линейная история версий (ровно один предшественник)
verified-against	DescriptionSet → CodeArtifact	Запись верификации: версия продукта, на которой все TC версии прошли (QG-2)
uses	Requirement (BR потребителя, level system) → DescriptionSet (версия комплекта компонента)	Подключение компонента; свойства <code>set-version</code> , <code>assumptions-confirmed</code> [] (standard/06 §6.14.4); не parent-edge

Edge	From	To	Семантика
parent	Requirement	Requirement	A.parent = B → B is parent of A (BR → SR → TR)
derived-from-adapt	Requirement / Specification	ADAPT	Артефакт выведен из approved ADAPT section
derived-from-template	Requirement / Specification	Template	Шаблон (с version pin)
replaces	Requirement / Specification	Requirement / Specification	new replaces old (deprecated)
supersedes	Requirement / Specification	Requirement / Specification	strictly newer version (post-delta)
parent-adapt	ADAPT	ADAPT	delta-ADAPT → main ADAPT
implements-br	Requirement (BR подсистемы)	Requirement (BR системы)	Межуровневое ребро прослеживаемости (standard/06 §6.8.2, standard/13 §13.3.8); не parent-edge
adversarial-review-ref	Requirement / Specification	AR	Провенанс при опущенном <code>source.adapt</code> : ссылка на AR с вердиктом <code>no-findings</code> (standard/07 §7.4.1.2, §7.4.6). Симметрично <code>decided-in</code> для ACTZ

3.2 ADAPT specifics

Edge	From	To	Семантика
from-tz	ADAPT	WorkOrder	source-tz pointer
parent-adapt	ADAPT	ADAPT	delta-ADAPT → корневой (parent-adapt)
supersedes	ADAPT	ADAPT	дезавуирующий ADAPT → дезавуируемый; обратное superseded-by (standard/07 §7.6.4); цель переходит в superseded
contains-backward	ADAPT	BackwardFinding	B-NNN запись
backward-asks-stakeholder	BackwardFinding	Stakeholder	who answers
produces-adapt	AR	ADAPT	AR с вердиктом findings-present несёт непустой produces-adapt[] (standard/07 §7.4.6.2)
decided-in	BackwardFinding	ACTZ	Ссылка на пункт подписанного ACTZ, в котором зафиксировано решение клиента (standard/07 §7.4.5); ссылка на неподписанный ACTZ — fatal

3.3 SPEC graph (parallel axis)

Edge	From	To	Семантика
constrained-by	Requirement	Specification	SR constrained by SPEC-* (typed edge)
implements-spec	Task	Specification	TR implements SPEC-*
depends-on	Specification	Specification	SPEC depends on another SPEC (DAG)
referenced-by	Specification	Requirement / Task	inverse (auto-derived)

3.4 Verification и реализация

Edge	From	To	Семантика
verifies	TestCase	Requirement / Specification	TC verifies artifact
verified-by	Requirement / Specification	TestCase	inverse (auto-derived)
implements	Task	Requirement	Task implements requirement
realises-in	TestCase	CodeArtifact	TC.automation.location

linked-defect	Requirement	Task (defect type)	Буг на этом требовании
verifies-contract	AT	WorkOrder / ACTZ	AT.verifies[] — только контрактный контур: пункт ТЗ либо пункт подписанного ACTZ. Ребро от AT к Requirement / Specification / TestCase — fatal (standard/09 §9.19.2, §9.19.3): изоляция авторства AT нормативна, а не рекомендательна

3.5 Происхождение

Edge	From	To	Семантика
from-order	ADAPT / Requirement	WorkOrder	source.tz-section reference
delta-from	WorkOrder	WorkOrder	delta-T3 → base T3
cited-in	Requirement / Specification	WorkOrder	inline citation pointer на раздел ТЗ
decided	Requirement / Specification	Decision	Decision при декомпозиции
deadend	Requirement / Specification	DeadEnd	Failed approach

3.6 Business / governance

Edge	From	To	Семантика
owned-by	Requirement	Stakeholder	business-context.stakeholder
goal	Requirement	BusinessGoal	business-context.business-goal
impacts-kpi	BusinessGoal	KPI	KPI driven by goal
compliance-with	Requirement / Specification	Compliance	compliance entry
risk-mitigates	Requirement / Specification	RiskItem	mitigates AIR-NN
risk-introduces	Requirement / Specification	RiskItem	introduces new risk (warning trigger)

3.7 Cross-project / integration

Edge	From	To	Семантика
participates-in	Specification (SPEC-INT)	Specification (SPEC-INT)	SPEC-INT participants — стороны интеграционного контракта
cross-deps-on	Task (project A)	Task (project B)	Cross-project dependency
integrates-via	Requirement	Specification (SPEC-INT)	Через SPEC-INT contract

3.8 Edge properties

Edges имеют properties (Cypher-style):

```
(TC:TestCase)-[v:verifies {confidence: "high"}]->(SR:Requirement)
(TC:TestCase)-[i:in-set {change: "unchanged"}]->(S:DescriptionSet {version:
"3.4"})
(BR:Requirement)-[c:compliance-with {control: "A.5.34", rationale: "PII
protection"}]->(GDPR:Compliance)
(WO:WorkOrder)-[d:delta-from {effective-date: "2026-05-15"}]->(WO-prev:WorkOrder)
(SR:Requirement)-[cb:constrained-by {since-version: "1.0"}]->(SPEC:Specification)
```

4. Cypher-style query examples

4.4 Stale TC (criteria-version drift)

```
MATCH (s:DescriptionSet {current: true})<-[:in-set]-(r:Requirement)<-[:verifies]-
(tc:TestCase)
WHERE tc.automation.set-version < s.last-change(r) OR tc.last-run.set-version <
s.version
RETURN r.id, tc.id, tc.automation.set-version, tc.last-run.set-version, s.version
```

4.5 Multi-hop: code → test → SR → BR → KPI

```
MATCH (code:CodeArtifact {path:"src/auth/registration.py"})
<-[:realises-in]-(tc:TestCase)
-[:verifies]->(sr:Requirement {type:"SR"})
-[:parent*1..2]->(br:Requirement {type:"BR"})
-[:goal]->(g:BusinessGoal)
-[:impacts-kpi]->(k:KPI)
RETURN code.path, sr.id, br.id, g.name, k.name
```

«Какие KPI зависят от этого файла кода?» — за один query.

4.6 SPEC dependency cycle detection

```
MATCH path=(s1:Specification)-[:depends-on*]->(s1)
RETURN path
```

Returning rows → нарушение DAG invariant ([02-schemas.md §9](#)).

4.7 ADAPT с open backward findings

```
MATCH (a:ADAPT {status:"draft"})-[:contains-backward]->(b:BackwardFinding
{status:"open"})
RETURN a.id, count(b) as open_count
ORDER BY open_count DESC
```

Примечание о нумерации. Используются §4.4-§4.7 для сохранения cross-refs из 02-schemas.md §9 на конкретные queries (Stale TC, SPEC cycle, ADAPT open). Дополнительные queries (BR→KPI, SR-affected tasks, PII→GDPR scope) — derived из patterns §4.4-§4.7 + node/edge таблиц §2-§3.

5. Derivation rules

KG — derived от frontmatter артефактов. «Прямого редактирования графа» не существует.

Node type	Источник в frontmatter		Edge	Источник
Requirement	id, type ∈ {BR,SR,TR}		parent	parent.id field
Specification	id, type ∈ {SPEC-ARCH..SPEC-UC} (все 12 типов, standard/08 §8.3)		verifies	verifies[].id в TC
ADAPT	id, type: ADAPT		constrained-by	constrained-by[] в SR
BackwardFinding	ADAPT body parsing		depends-on	depends-on[] в SPEC
TestCase	id, type: TC; derived: last-run.*, last_modified (§7 SQLite schema), criteria_changed_at (§6.5)		implements-spec	implements-spec[] в TR
WorkOrder	TZ-NNN frontmatter		owned-by	business-context.stakeholder → Stakeholder
Stakeholder / BusinessGoal / KPI	deduplicated из business-context.* / business-outcome.kpi-name		compliance-with	compliance[] массив
Compliance	compliance.standard + compliance.control		derived-from-adapt / from-order / delta-from	source.adapt / source.tz-section / parent-adapt

Политика обновления. Граф **rebuild** при изменении в **.req** репозитории / collection (post-commit/post-save hook), import TC last-run от CI бота, создании/обновлении task. Rebuild **incremental** (только затронутые узлы и грани); full rebuild — раз в неделю reconciliation-агентом.

6. Validation queries (reconciliation)

6.1 Orphan approved requirements

```
MATCH (s:DescriptionSet {current: true})<-[:in-set]-(r:Requirement)
WHERE NOT (r)-[:verified-by]->(:TestCase)-[:in-set]->(s)
RETURN r.id // утверждение версии без ТС-нормы – нарушение coverage-presence (§13.3.5)
```

6.3 Circular parent chain

```
MATCH path=(r1:Requirement)-[:parent*]->(r1)
RETURN path
```

6.5 Test fitting suspicious (AIR-06 signal)

```
MATCH (tc:TestCase)
WHERE tc.last_modified < tc.criteria_changed_at
  AND tc.last-run.result = "pass"
RETURN tc.id // criteria недавно меняли, тут же passing – подозрительно
```

Свойства узла `TestCase` : `Last_modified` — из `node`-таблицы (см. §7 SQLite schema); `criteria_changed_at` — *derived*: timestamp последнего *change-record* с маркером `[test-spec-change]` (01-glossary.md §2.12). Оба заполняются при *derivation* графа (§5).

6.6 SR без constrained-by (missing SPEC links)

```
MATCH (s:DescriptionSet {current: true})<-[:in-set]-(sr:Requirement {type:"SR"})
WHERE NOT (sr)-[:constrained-by]->(:Specification)
RETURN sr.id // SR approved, но не привязан ни к одному SPEC – warning
```

6.7 Инвариант источника адаптации (standard/07 §7.4.6.1)

Каждый BR / SR / SPEC ссылается **ровно на один** источник адаптации: либо `source.adapt` на ADAPT, либо `source.adversarial-review-ref` на AR с вердиктом `no-findings`. Ноль источников — молчаливый пропуск составительного обзора; два — противоречие вердикта самому себе.

```

MATCH (a) WHERE a:Requirement OR a:Specification
WITH a,
    size((a)-[:derived-from-adapt]->(:ADAPT)) AS via_adapt,
    size((a)-[:adversarial-review-ref]->(:AR)) AS via_ar
WHERE via_adapt + via_ar <> 1
RETURN a.id, via_adapt, via_ar // 0 – молчаливый пропуск; ≥2 – противоречие

```

Запрос стал выразим только после появления грани `adversarial-review-ref` (§3.1): до неё вторая половина инварианта в графе отсутствовала, и проверить его запросом было нечем.

6.8 AT со ссылкой во внутренний контур (standard/09 §9.19.2)

```

MATCH (at:AT)-[:verifies-contract]->(x)
WHERE NOT (x:WorkOrder OR x:ACTZ)
RETURN at.id, labels(x) // fatal: изоляция авторства AT нарушена

```

Дополнительные validation queries (broken citations, orphan stakeholders, orphan SPEC) — derived patterns из §6.1 + §6.5 + node/edge таблиц §2-§3.

7. Нативные для носителя реализации

Граф derived от frontmatter всех `.md` в `<project>.req/` + task store. Рекомендуемая реализация для git-носителя — embedded SQLite с таблицами `nodes(id, type, properties JSON, last_modified)` и `edges(from_id, to_id, edge_type, properties JSON)` с индексами по `from_id`, `to_id`, `edge_type`. Альтернатива для больших проектов: embedded graph DB (Kuzu, RedisGraph local).

Документные носители используют native graph queries через design views / Cypher-like языки — separate infrastructure не требуется.

Schema invariants (независимо от носителя): Типы узлов и типы граней — фиксированы (закрытый список). Properties могут эволюционировать (minor schema bump). Удаление типа узла/грани — major schema bump + migration.

8. Federated queries (cross-project)

Координация нескольких проектов через KG federation. Пример: «какие cross-team integrations имеют version drift».

```

MATCH (s1:Specification {project:"auth", type:"SPEC-INT"})
    -[:participates-in]->(int:Specification)
    <-[:participates-in]-(s2:Specification {project:"billing"})

```

```
WHERE int.contract-version <> s1.implemented-version
RETURN s1.id, s2.id, int.id, int.contract-version, s1.implemented-version
```

Federation — зависящая от носителя операция; реализуется через convention (межносительный query layer) или native multi-tenant graph.

9. Implementation roadmap

Уровень зрелости	Покрытие графа
RENAR-1 / Core	KG опционален; парсинг frontmatter достаточно.
RENAR-2 / Foundation	Базовый граф: Requirement, TestCase, WorkOrder, Task; edges parent, verifies, verified-by, implements. Простые pre-built queries.
RENAR-3 / Team	+ SPEC, ADAPT, BackwardFinding, Stakeholder, BusinessGoal, KPI, Decision. Edges: constrained-by, depends-on, derived-from-adapt, owned-by, goal, impacts-kpi. AI prompts с graph context.
RENAR-4 / Enterprise	Полная схема + reconciliation queries + federation. Visualization в UI.
RENAR-5	Trend analytics, межносительная federation, embedded graph DB для больших репо.

10. Перекрёстные ссылки

- Каноничные termini узлов и граней — [01-glossary.md](#).
- Формальные frontmatter schemas (источник derivation) — [02-schemas.md](#).
- AI Risk Register (AIR-10 KG poisoning) — [03-ai-risk-register.md](#).
- Style guide (validator использует KG для cross-reference checks) — [04-ai-style-guide.md](#).

Knowledge Graph Schema RENAR 1.1 — [renar.tech](#)

RENAR RU Style Guide

Нормативный артефакт. Этот документ — canonical Style Guide для RU нормативного корпуса RENAR Standard: терминология (§1), RFC-2119 RU wording (§2), форматирование (§3).

Применение: любая editorial правка RU контента в `standard/` , `reference/` , `core/` (и с soft-application — `guide/`).

Operational enforcement: `scripts/style-guide-check.js` + сопутствующие гейты (`scripts/check-rfc-modals.js` , `scripts/check-substrate-term.js` , `scripts/check-literary-headings.js`). Style Guide задаёт **правила**, скрипты — **enforcement**.

История версий: `CHANGELOG.md`.

§0 Introduction

§0.1 Назначение

Style Guide фиксирует **форму** RU нормативного контента:

- какие термины остаются латиницей, какие переводятся в prose, какие — кальки (§1);
- regime для RFC-2119 keywords (RU lowercase canonical, явный carve-out per RFC 8174) (§2);
- canonical форматирование citations / code-fences / headings / tables / typography / frontmatter (§3).

Style Guide **не** dictates per-sentence wording — задаёт constraints, внутри которых editor применяет judgement.

§0.2 Normative status

Style Guide — **normative companion** RENAR Standard.

- Любая editorial правка RU нормативного контента **обязана** соответствовать §1–§3.
- При расхождении формулировок — побеждает `standard/04-terms.md` (canonical terminology); §1 этого Style Guide отражает результат.

§0.3 Scope

In scope: RU prose, headings, tables, lists, code-fences, frontmatter в `standard/` , `reference/` , `core/` , `guide/` ; cross-file links; нормативная семантика (no MUST → SHOULD downgrade); RU typography.

Out of scope: EN-переводы (`*/en/` — отдельный [EN Style Guide](#), активен с EN translation epic); код в `scripts/` , `site/` , `.tausik/` (governed by tech-stack conventions); imagery / SVG (deferred); `research/` drafts pre-publish (author discretion).

§0.4 Hierarchy of authority

При конфликте источников побеждает первый match:

1. `standard/04-terms.md` — canonical terminology RENAR.
2. `standard/01-scope.md §1.7` — closed-list policy.
3. Style Guide §1–§3 — operational normative form.
4. SENAR (родительский стандарт) — для общеинженерной терминологии.
5. ISO/IEC/IEEE 29148:2018 — для requirements engineering терминов.

§0.5 Change procedure

Изменения Style Guide — formal procedure (mirrors closed-list policy `standard/01 §1.7`):

1. Propose — `research/ru-style-amendment-NNN-<topic>.md` с rationale.
2. Review — Style Guide editor (или project owner).
3. Pilot — accepted amendment проходит pilot validation на 1 главе.
4. Lock-in — merged + повышение версии.
5. Retroactive — уже пройденные главы пересканируются на compliance.

§0.6 Versioning

Version	Status	Дата
v1.0	approved	2026-05-17 (Phase 3 pilot validated)
v1.1.x	maintenance	2026-05-19..20 (patches)
v1.2	approved	2026-05-27 (compression pass — historical content в CHANGELOG.md)
v1.2.1	approved	2026-06-06 (EN epic sync: §0.3 + §3.6 — EN Style Guide активен)

§1 Терминология

§1.1 Принципы

Шесть нормативных принципов, обязательные для применения Style Guide:

1. **No mass find-replace** — каждое term-decision контекстуальное. Слепая поиск-замена ломает нормативный смысл. Editor работает per-occurrence.
2. **Preserved normative semantic** — правка, меняющая RFC-2119 level (MUST/SHOULD/MAY discrimination) — это content change, не editorial. См. §2.5.
3. **AI-bias guard** — LLM trained on web English вписывает anglicism («имплементация», «эссенциальный») и tolerate их в editorial review. Применяется explicit checklist + human spot-check, не «звучит нормально».
4. **Closed list canonical terms** — §1.9 фиксирует closed list canonical RENAR terms (mirrors `standard/04`). Локальное создание новых на уровне проекта — запрещено.
5. **Single source of truth** — canonical normative источник: `standard/04-terms.md` . `01-glossary.md` — informative companion.

6. **Domain-context preservation** — технические термины носителя / VCS / SE (`commit` , `merge` , `hook` , `pipeline` , `runner` , `linter`) остаются латиницей: они конвенции отрасли, RU-эквиваленты теряют точность.

§1.2 Шесть buckets

Все термины RU нормативного корпуса классифицируются в одну из шести buckets:

Bucket	Категория	Policy	Section
A	Technical identifiers (носитель / VCS / SE domain)	Keep latin	§1.3
B	Status vocabulary (lifecycle статусы)	Keep latin (matches YAML schema)	§1.4
C	Organisational vocabulary	Rewrite в RU (prose); keep в YAML/code	§1.5
D	Accepted кальки	Keep, density-cap 1% per chapter	§1.6
E	Rewrite кальки	Per-term replacement table	§1.7
F	Translit	Triage: accepted / borderline / rewrite	§1.8

§1.3 Bucket A — technical identifiers (keep latin)

Правило: остаются латиницей в prose, code-fence content, frontmatter, section labels (когда technical).

Term	Domain	RU UI projection (только в guide/)
<code>commit</code>	VCS	фиксация
<code>merge</code> / <code>diff</code> / <code>branch</code> / <code>push</code> / <code>pull</code>	VCS	слияние / различие / ветка / отправка / получение
<code>hook</code> / <code>patch</code>	VCS	перехватчик / патч
<code>frontmatter</code>	Markdown	заголовочный блок
<code>manifest</code>	RENAR	манифест
<code>slug</code> / <code>hash</code>	Markdown / crypto	слаг / хеш
<code>trigger</code>	RENAR enforcement	триггер
<code>runner</code>	CI / testing	прогонщик
<code>pipeline</code>	CI	конвейер
<code>release</code> / <code>deploy</code> / <code>build</code>	DevOps	релиз / развёртывание / сборка
<code>workflow</code>	RENAR / VCS	рабочий поток
<code>linter</code> / <code>parser</code> / <code>compiler</code>	tooling	линтер / парсер / компилятор

tracker	RENAR	трекер
substrate (только поля/код/имена файлов)	RENAR	носитель (prose canonical)
provenance	RENAR	происхождение
fallback	SE / RENAR ops	запасной вариант

RU UI projection — допустима в multilingual UI ([standard/04 §4.13.3](#)); в [standard/](#) , [reference/](#) , [core/](#) — всегда canonical латиница.

substrate → «**носитель**» в prose. Канонический термин в RU prose — «**носитель**» (склоняется). Латиницей **substrate** остаётся только в именах полей ([substrate-capabilities](#)), коде/YAML и именах файлов ([03-substrate-versioning.md](#)). Канонический источник — [standard/04 §4.8](#) .

Cross-bucket extension: Bucket A whitelist открытый — новые VCS / SE / CI / observability domain-terms добавляются proactively при необходимости. Brand names ([GitHub](#) , [Astro](#) , [Markdown](#)) — proper nouns, не Bucket A.

§1.4 Bucket B — status vocabulary (keep latin)

Правило: lifecycle status identifiers ([draft](#) , [proposed](#) , [approved](#) , [verified](#) , [accepted](#) , [done](#) , [obsolete](#) , [deprecated](#) , [frozen](#) , [active](#) , [planning](#) , [blocked](#) , [review](#) , [ready](#) , [passing](#) , [failing](#) , [client-ready](#) , [answered](#) , [resolved](#) , [revised](#)) остаются латиницей в prose, frontmatter, code-fences.

Rationale: status — system-readable identifier, появляется в YAML ([status: approved](#)); state machines [standard/10](#) определены через эти identifiers; перевод в prose разрывает референциальную цепь.

RU UI projection (допустима только в [guide/](#)): [draft](#) → «черновик», [approved](#) → «утверждённый», [verified](#) → «проверенный», [accepted](#) → «принятый», [done](#) → «выполненный», [deprecated](#) → «удалённый», [frozen](#) → «замороженный», и т.д. См. полный список в [01-glossary.md §2.6](#) .

Case consistency: всегда lowercase. [Proposed](#) / ПРЕДЛОЖЕННЫЙ — paste-error.

§1.5 Bucket C — organisational vocabulary (rewrite в prose)

Правило: в prose заменить на RU; в **YAML field names, code, fence content** — keep latin.

Latin (prose)	RU canonical	Notes
scope	область (применения) / охват	YAML key scope : keeps latin
audit	ревизия / проверка / контроль	прозовый audit trail / audit log → «журнал аудита» (§1.14); идентификатор audit-trail / путь — keep latin

policy	правило / политика	«closed list policy» — keep latin (RENAR canonical phrase)
ownership	владение / ответственность	—
default	по умолчанию	YAML default: keeps latin
bypass / rollback / override / stub	обход / откат / переопределение / заглушка	—
guide (noun)	руководство	директория guide/ — keep latin (path)
walkthrough	прохождение / пошаговый разбор	—
quickstart	быстрый старт	—

Context discrimination: перед rewrite — проверить:

- Pure prose («scope нормирует X») → replace.
- YAML / code field name (`scope:`) → keep.
- Идентификатор / путь домена носителя (`audit-trail` , `commit`) → keep latin; прозовый `audit trail` / `audit log` → «журнал аудита» (§1.14).
- Cross-ref label («closed list policy» как RENAR canonical phrase) → keep latin.

§1.6 Bucket D — accepted кальки (keep, density-cap 1%)

Правило: accepted кальки остаются как есть; density-cap **1% prose-words per chapter**. При превышении — реструктуризация / synonyms / pronominals.

Accepted list: нормативный , реализация , спецификация , формальный , опциональный , атомарный , декомпозиция , композиция , верификация , валидация , идентификация , идентификатор , интеграция , миграция , авторизация , аутентификация , итерация .

Density measurement: density = (term occurrences) / (prose words after strip YAML/fences/inline-code) × 100. Cap: 1.0% per chapter. Enforcement — `scripts/style-guide-check.js` density mode.

§1.7 Bucket E — rewrite кальки

Правило: заменить на RU canonical per replacement table. Manual per-occurrence (no mass-replace per §1.1).

Latin (calque)	RU canonical	Notes
имплементация	реализация (общее) / исполнение (active-voice)	—
конформация	соответствие	Exception: conformance — ISO 29148 term, keep latin в контексте носителя (<code>standard/13</code>)

эссенциальный	существенный / обязательный	context-dependent
дрифт (translit)	дрейф / расхождение	Exception: drift (latin) — RENAR canonical class name; keep Schema drift / Lifecycle drift латиницей
трейс* (in prose)	трасс* / отслеживание	traceability — RENAR canonical, keep latin
аннотация (AI-bias overuse)	пояснение / примечание	context-dependent
регуляция	регулирование	rare, AI-bias residue

Exceptions: frozen quote / citation — keep verbatim; field name в YAML schema — never touch; cross-ref label как canonical phrase — keep latin per §1.3.

§1.8 Bucket F — translit triage

Транслит-термины классифицируются:

- **Accepted (keep):** артефакт , автор , шаблон , репозиторий — давно accepted в RU IT.
- **Borderline (case-by-case):** ревью (keep после «adversarial»; rewrite stand-alone → «рецензия»), кейс (keep в «edge case» / «test case»; rewrite общий → «случай»), стейкхолдер (keep formal; «заинтересованная сторона» longer-formal для standard/), чекпойнт , гейт , онбординг .
- **Rewrite (low-count):** фронтенд / бэкэнд → keep latin form (frontend / backend); пайплайн → keep pipeline ; фолбэк → keep fallback ; оверхед → «накладные расходы»; апдейт → «обновление».

Negative scenario: не делать translit того, что Bucket A keeps latin. pipeline (latin) > пайплайн (translit).

§1.9 Closed list canonical RENAR terms

Канонический список — standard/04-terms.md §4.3–§4.11 (артефакты, SPEC family, TC types, Quality Gates, lifecycle статусы — §4.3–§4.7; V1–V6 capabilities — §4.8.2; drift classes — §4.11). Style Guide отражает этот canonical; не дублирует.

§1.10 Accepted technical loanwords

Cross-bucket whitelist — accepted technical loanwords (не калька, не translit):

Term	Domain
state machine	distributed systems
immutable history	RENAR / V1 (gloss возможности)
atomic change unit	RENAR / V2

diff & review	RENAR / V3
author + timestamp	RENAR / V6 (gloss возможности)
adversarial review	RENAR / AI
eval / evaluation	AI testing
runner	CI / RENAR
branching	VCS / V4
version pin	RENAR / носитель / V5
traceability	RE general
provenance	RENAR AI
closed list	RENAR meta-policy

Правило: не подлежат rewrite — canonical в RENAR domain и accepted в международной literature.

§1.11 Добавление новых терминов

1. **Identify need** — term появляется в нормативной главе ≥ 3 раз без §1.9 listing.
2. **Bucket classification** — определить A–F по §1.2 criteria.
3. **Rationale draft** — 3–5 предложений: why needed, why this bucket, what alternatives rejected.
4. **Review** — Style Guide editor (или project owner), same procedure как для `standard/04` formal change.
5. **Retroactive** — после утверждения, существующие occurrences нормализуются.

В interim period — допустим в `research/` drafts; в `standard/` / `guide/` / `reference/` / `core/` — только после approval.

§1.12 AI-bias guard — failure modes

LLM trained on multilingual web с English dominance склонна:

- **English-bias** — inserting anglicism («корпоративный admin»), preferring «имплементация» over «реализация», rewriting RU в English-flavored RU.
- **Confidence over precision** — confidently rewriting «должен» → «следует» «для читаемости» (semantic downgrade per §2.5).
- **Pattern-completion drift** — completing 51-й example с тем же pattern, даже если §1 требует RU rewrite.
- **Compression anglicism creep** (failure mode введён v1.3): при сжатии bullet-списков в inline-параграфы LLM сохраняет английские структурные метки (`**Actor:**` , `**Default:**` , `**Override:**`) и одиночные английские слова mid-prose (`actor` , `evidence` , `cadence` , `result` , `denial`). Это **anti-pattern** — после компрессии плотность англ. токенов в prose растёт сверх Bucket A/D, нарушая §1.1 принципы.

Mitigation: Bucket E replacement table (§1.7) — hard-coded substitutions; semantic preservation (§1.1, §2.5) — explicit check; human spot-check на random 10% правок — обязателен (не на «typical» examples — на random); compression-pass §1.13 synonym map (для prose-cleanup сразу при сжатии).

§1.13 Compression synonym map — prose-cleanup при сжатии bullet-списков

При замене bullet-списка / multi-paragraph block на inline-параграф структурные метки и connectives **обязаны** переводиться. Canonical synonym map (closed list для частых compression-failure-modes):

English label (prose)	RU canonical	Контекст применения
Actor: / actor	**Участник:** / «участник»	RACI, gates, assessments
Methodology:	**Методология:**	procedures
Evidence: / evidence	**Доказательная база:** / «свидетельства»	conformance audit
Default: / default (mid-prose)	**По умолчанию:** / «по умолчанию»	cadence, settings
Override: / override (mid-prose)	**Переопределение:** / «переопределение»	manifest declared-stricter
Cadence: / cadence	**Периодичность:** / «периодичность»	re-assessment, review
Result: / result (mid-prose)	**Итог:** / Результат: / «ИТОГ»	assessment outcome
Denial: / denial	**Отказ:** / «отказ»	assessment, gate result
Joint: / Joint	**Совместный:** / «совместный»	ownership type
Single (в roles table)	«Одиночный» / «единоличный»	ownership type
Split (в roles table)	«разделённый»	ownership type
Recovery plan:	**План восстановления:**	потеря соответствия
Trigger: / trigger (mid-prose)	**Триггер:** (русифицировано, accepted) / «поводом для»	event-driven flows
Signal: / signal (mid-prose)	**Сигнал:** / «сигнал»	observable signals
Review (как noun mid-prose)	«обзор», «ревью» (если canonical RENAR-термин)	adversarial review остаётся как canonical
Audit log	«Журнал аудита» (mid-prose) или audit-log (как identifier)	event tracking
Independent verification	«Независимая проверка»	third-party assessment
Notification (mid-prose)	«Уведомление»	public communications
Application (mid-prose, как «Применимость»)	«Применимость»	gate scope

Carve-out (НЕ переводится):

- Backtick-код, YAML-значения, JSON properties — `actor:` , `result: pass` , `last-run:` , `default: ...` остаются как есть (это API / schema fields).
- Закрытые RENAR-термины (§1.9): `manifest` , `ADAPT` , `BR` , `SR` , `SPEC-*` , `TC` , `ai-provenance` , `audit-trail` , `declared-stricter` , `assessment-mode` , `mandatory clauses` , `verifies[]` , `conformance` остаются.
- Bilingual H3 headers формата «### \$X.Y RU-название (canonical-EN-term)» — допустимы как terminology mapping: «### 13.5.1 Участник (actor)».

Hard rule: новый bold-label paragraph header ****English Word:**** мид-prose, где English Word **не** входит в §1.9 / §1.10 closed lists и **не** имеет canonical RENAR-семантики — нарушение Style Guide v1.3+.

§1.14 Process-vocabulary — нормализация процедурной лексики

Лексика процедуры изменения стандарта и оценки соответствия — **не** canonical-идентификаторы и **не** входит в accepted loanwords (§1.10). Это описательные обороты; латиницей в прозе они нарушают §1.1 (сначала смысл) и §2.2 камертона голоса (один автор, не комитет). Переводятся всегда, грамматически по падежам:

English (prose)	RU canonical	Контекст
formal change procedure	формальная процедура изменения (стандарта)	§13.9 — изменение closed lists
research draft	исследовательский черновик	этап процедуры изменения
public review	публичное обсуждение	этап процедуры изменения
minor-version bump / major-version bump / version bump	повышение minor-/major-версии / повышение версии	выпуск версии стандарта
migration guidance	руководство по миграции	сопровождение conformant-проектов
loss-of-conformance / loss of conformance	потеря соответствия	§13.8
self-assessment checklist	чек-лист самооценки	§13.5, reference/08
corresponding alignment	согласующая правка	синхронизация с SENAR
project-local (adj/adv)	локальный для проекта / локально на уровне проекта	закрытые списки
audit trail / audit log (прозовый space-form)	журнал аудита	§10.13, §4.8.5; идентификатор audit-trail / путь — keep latin
baseline (bare prose)	базовый уровень / базовые значения / эталон / опорное состояние (по контексту)	метрики §12; eval/UX §8–9; идентификаторы baseline-* / baselines/*.png — keep latin

<code>immutable</code> (свободное прилаг.)	неизменяемый (по роду/падежу)	V1-gloss <code>immutable history</code> (§1.10) — keep; код-фенс комментарии — keep
<code>approval</code> (сущ.)	утверждение	имя гейта QG-0 <code>Approval Gate</code> , статус <code>approved</code> , поля <code>approval-*</code> , ISO-поле «Approval authority» — keep
<code>findings</code> (проза)	находки	вердикт-метки <code>no findings / findings present</code> , §7 <code>backward findings</code> , метрика <code>Reconciliation Findings</code> — keep

Carve-out (НЕ переводится):

- Имена файлов (`08-conformance-self-assessment.md`), HTML-анкеры (`<a id="...self-assessment...">`), URL-фрагменты ссылок — referential integrity.
- Идентификаторы и пути (`loss-event`, `audit-trail/CFM-.../loss-events/...`).
- Билингв-заголовки формата «### RU-название (canonical-EN-term)»: «### 13.5 Процедура самооценки (Self-assessment)» — допустимы как terminology mapping (§1.13 carve-out).
- Версионные квалификаторы `minor / major` рядом с «версия» — accepted hybrid (`minor-версия`), переводится только `bump`.

Enforcement: `scripts/check-process-vocab.js` флагует в прозе (вне carve-out) обороты `formal change procedure ... baseline`; в `check:all`. Три нижних термина (`immutable / approval / findings`) **не гейтируются** — они переплетены с каноническими именами (QG-0 `Approval Gate`, V1-gloss `immutable history`, метрика `Reconciliation Findings`), поэтому blacklist-гейт даёт ложные срабатывания; прозовые формы нормализуются вручную по этой таблице.

§1.15 Поправка v1.3-draft — расширение русификации прозы

Решением владельца проекта (2026-06) политика русификации прозы расширена: перечисленные ниже термины, ранее остававшиеся латиницей по §1.3 (Bucket A) / §1.7 / §1.10, **переводятся в прозе и табличных лейблах**. В backtick-коде, YAML-полях/значениях, именах файлов, RFC-2119-цитатах и идентификаторах — остаются латиницей. Поправка имеет приоритет над §1.3/§1.7/§1.10 для этих конкретных терминов (§0.4: первый match — но эта таблица фиксирует исход для перечисленного).

Latin (проза)	RU canonical	Latin сохраняется в
<code>manifest</code>	манифест; <code>conformance manifest</code> → манифест соответствия	имя файла <code>RENAR-CONFORMANCE.yaml</code> , поля
<code>conformance</code>	соответствие (склоняется); <code>conformant</code> → соответствующий; <code>non-conformant</code> → несоответствующий	<code>RENAR-CONFORMANCE.yaml</code> , <code>senar-version / renar-version</code> , уровни <code>RENAR-1..5</code>
<code>provenance</code>	происхождение	поле <code>ai-provenance</code> , <code>*-provenance</code> в backtick
<code>adversarial review</code>	состязательный обзор; <code>adversarial reviewer</code> → состязательный рецензент;	поле <code>adversarial-review-ref</code>

	adversarial critic → состязательный критик	
Имена ролей	Architect → Архитектор; Engineer → Инженер; Reviewer (роль) → Рецензент; Supervisor → Супервизор; Stakeholder → Заинтересованная сторона; Product Owner → Владелец продукта	нормативные имена SENAR §4 в манифесте и значения role: (authorized-role-holder и т.п.); внешние термины Stakeholder Requirement (BABOK), Product Owner в цитате Scrum/SAFe

Средний слой (2026-06, решение владельца — «мягкие слова-понятия»): дополнительно переводятся в прозе и лейблах, при сохранении истинных идентификаторов латиницей:

Latin (проза)	RU canonical	Latin сохраняется в
lifecycle	жизненный цикл; «lifecycle-состояние/статус» → состояние/статус жизненного цикла	drift-класс Lifecycle drift, статусы-значения, имена файлов
mandatory clauses / mandatory clause	обязательные положения / обязательное положение; mandatory (прил.) → обязательный/обязательно	schema-аннотации mandatory в YAML-примерах
enforcement	обеспечение соблюдения; enforcement-точка → точка контроля	поля/идентификаторы
SoT inversion / SoT	инверсия источника истины / источник истины	—
canonical (прил.)	канонический	bilingual-заголовки English (canonical), comparison-заголовки RENAR canonical
closed list	закрытый список	—
state machine	машина состояний	§1.10-gloss где как V-описание
data model → модель данных; multilingual → многоязычный; spot-check → выборочная проверка; normative → нормативный; trace chain → цепочка прослеживаемости; full-completeness → полнота		drift-классы (Order / provenance drift), внешние термины

Сохраняются латиницей (истинные идентификаторы, §0.7 машиночитаемый слой): **frontmatter**; lifecycle-**статусы** (draft / approved / verified / frozen / superseded /...) — §1.4 референциальная цепь; имена полей и backtick-код; ID/типы (BR / SR / SPEC- * / TC / ADAPT / QG / MVR / V1–V6); Quality Gate(s) как канон-имя; §1.10 V-glosses

immutable history / atomic change unit / diff & review / version
pin / traceability / branching / author + timestamp ; Bucket A VCS
(commit / hook / trigger / runner / pipeline /...); карв-аут backward
findings / no findings / findings present ; имена собственные и внешние термины
(BABOK/ISO/KG node-types).

§2 RFC-2119 RU normative wording

§2.1 Принципы

1. **Semantic-fidelity первичен** — RFC-2119 (RFC 2119) фиксирует строгое discrimination между MUST / SHOULD / MAY. RU wording должен сохранить эту дискриминацию.
2. **No semantic downgrade** — Phase 5 editorial pass **не имеет права** менять modal verb level. «должен» → «следует» — это **content change**, требует отдельной задачи.
3. **RFC 8174 carve-out для RU** — RU lowercase modal verbs (должен , следует , может , рекомендуется , допускается , требуется , обязательно , опционально , обязан , запрещено) в нормативных clauses RENAR Standard **являются canonical эквивалентом** RFC-2119 UPPERCASE keywords. Их normative weight равен соответствующему UPPERCASE.
4. **No UPPERCASE convention в RU prose** — ОБЯЗАН / ДОЛЖЕН / СЛЕДУЕТ / МОЖЕТ — **запрещено**. Capitalization только когда начинают предложение (orthographic). Визуальный emphasis — через ****bold**** .
5. **Imperative-mood для нормативных положений** — нормативные положения используют imperative («X должен Y», «X обязан Y»). Indicative («X выполняет Y», «X is Y») — только для descriptive prose.
6. **EN translation convention** — EN-перевод (*/en/) использует UPPERCASE RFC-2119 keywords; RU carve-out на EN **не распространяется**.

§2.2 Regime decision (Option C — RU lowercase canonical)

RENAR Standard RU corpus использует **RU lowercase modal verbs** как canonical normative wording. Решение зафиксировано: de-facto majority уже соответствует; natural RU normative tradition (ГОСТ Р, ISO 29148 RU translations); RFC 8174 carve-out явно устранил ambiguity.

§2.3 Canonical mapping table

11 RFC-2119 / RFC-8174 keywords ↔ RU canonical equivalents. **Bidirectional usage:** RU pass — EN UPPERCASE → RU lowercase; EN translation — RU lowercase → EN UPPERCASE.

Mandatory levels

RFC-2119	RU canonical (primary)	RU canonical (synonyms)	Semantics
MUST	должен	обязан / необходимо / требуется	Absolute requirement
MUST NOT	не должен	запрещено / недопустимо	Absolute prohibition

SHALL	должен	обязан	Equivalent к MUST per RFC 2119 §2
SHALL NOT	не должен	запрещено	Equivalent к MUST NOT
REQUIRED	обязателен / обязательно	необходим	Equivalent к MUST (adjective form)

Strong recommendation level

RFC-2119	RU canonical (primary)	RU canonical (synonyms)	Semantics
SHOULD	следует	рекомендуется	Strong recommendation; exceptions требуют explicit rationale
SHOULD NOT	не следует	не рекомендуется	Strong negative recommendation
RECOMMENDED	рекомендуется	предпочтительно	Equivalent к SHOULD
NOT RECOMMENDED	не рекомендуется	нежелательно	Equivalent к SHOULD NOT

Optional level

RFC-2119	RU canonical (primary)	RU canonical (synonyms)	Semantics
MAY	может	допускается	Truly optional; no preference
OPTIONAL	опционален / опционально	необязателен / по выбору	Equivalent к MAY

Negation table — canonical patterns

Form	RU canonical	Discrimination
MUST NOT / SHALL NOT	не должен / запрещено / недопустимо	Hardcoded prohibition
SHOULD NOT / NOT RECOMMENDED	не следует / не рекомендуется / нежелательно	Strong negative recommendation
(MAY NOT — non-canonical RFC)	не требуется	RFC 2119 не содержит MAY NOT; «не требуется» = «MAY omit»

Hard rule: «не должен» (MUST NOT) ≠ «не следует» (SHOULD NOT). Editor никогда не подменяет одну форму другой «для читаемости».

§2.4 Tense / mood normative rules

§2.4.1 Normative clauses → imperative-mood

Canonical

SR должен прослеживаться до родительского BR через `parent:` link.

Anti-pattern (indicative – теряется normative weight)

SR прослеживается до родительского BR через `parent:` link.

§2.4.2 Definitions → predicative form

Canonical form: $X - Y$, нормированное Z .

ADAPT – двусторонняя адаптация ТЗ, нормированная процессом согласования с заказчиком.

Acceptable variants: $X - \text{это } Y$, ... (с подчёркивающим частицей «это»); $X - Y$ (без «это»).

Anti-pattern: X является Y (formal-overhead); X представляет собой Y (anglicism-style копи verb chains).

§2.4.3 Future tense — scope-limited

Future-tense (**будет / будут**) **запрещён** в нормативных clauses. Допустим только в: roadmap sections, forward-looking limitations, conditional consequences.

Wrong (semantic ambiguous – это требование или прогноз?)

SR будет содержать parent link.

Correct

SR должен содержать parent link.

§2.4.4 Conditional clauses

Canonical pattern: Если X , то Y должен Z . Variants: При условии $X - Y$ должен Z ; Когда X , Y обязан Z .

Anti-pattern: conditional + indicative («Если X , то Y делает Z ») — теряется normative weight.

§2.5 Strict semantic preservation rule

Hard rule: Phase 5 editorial pass **не имеет права** менять RFC-2119 level modal verb.

Permitted (semantic-preserving):

From	To	Reason
должен ↔ обязан	—	Same level (MUST); synonym choice editorial
следует ↔ рекомендуется	—	Same level (SHOULD)

может ↔ допускается	—	Same level (MAY)
необходимо ↔ требуется	—	Same level (MUST); passive-voice register
не должен ↔ запрещено	—	Same level (MUST NOT); emphatic synonym

Forbidden (content change, не editorial):

From	To	Reason
должен	следует	MUST → SHOULD downgrade
следует	может	SHOULD → MAY downgrade
не должен	не следует	MUST NOT → SHOULD NOT downgrade
Любое modal	indicative («X делает Y»)	Loss of normative weight

Verification protocol: pre-pass scan modal verbs in chapter (count per level); post-pass re-scan; sum-per-level не должна меняться. Если меняется — flag as semantic drift, revert, surface для content-review задачи. Enforcement — `scripts/check-rfc-modals.js`.

§2.5bis Разграничение с языком описания артефактов

Настоящий раздел нормирует текст **самого стандарта**: таблица §2.3 допускает синонимы ради верности перевода. Текст **артефактов проекта** нормирует [standard/15](#): закрытый список из пяти операторов без синонимов, строчными — принцип 4 §2.1 действует и там.

§2.6 reference/04 descriptive carve-out

`04-ai-style-guide.md` содержит EN RFC-2119 keywords в **descriptive** context (mentions RFC 2119 vocabulary, не uses normatively). Descriptive mention RFC-2119 keywords в reference / guide / core — **разрешено**, при условии:

1. Контекст явно descriptive: «RFC 2119 определяет **MUST** как absolute requirement».
2. Keyword обёрнут в `code-fence` или blockquote / EN-citation.

Phase 5 chapter pass distinguishes — descriptive mention HE migrates на «должен», keeps EN form.

§3 Formatting conventions

§3.1 Принципы

1. **Читаемость носителем первична** — сохранять git-blame readability; не ломать syntax highlighting; быть стабильным при нативной для носителя обработке (markdown lint, frontmatter validator).
2. **Scan-readable вторичен** — numbered sections для cross-ref, consistent bullets, typographic quotes.
3. **No tool dependency** — convention applicable manual editor (любой text editor); не требует specific IDE plugin.

4. **Accessibility** — semantic heading hierarchy (no skip H1 → H3); typed code-fences для syntax-highlighting; alt-text (deferred).
5. **De-facto convention endorsement** — bullet — -only (100% базовый уровень), table alignment-less --- (100% базовый уровень) — endorsed.
6. **RU-типографика первого класса** — «» , — , NBSP — базовый уровень нормативной RU-типографики.

§3.2 Citations & cross-refs

Три класса:

Class	Pattern	Когда
(A) Bare intra-file	§3.5	Reference внутри того же файла
(B) Markdown link cross-file	[§4.5](../standard/04-terms.md#4.5)	Reference на другой файл
(C) Anchor-only intra-file	[§3.5](#35-tables--lists)	Clickable intra-file reference

Hard rule: cross-file reference **обязан** быть markdown link (Class B). Bare §X.Y для cross-file — anti-pattern (не clickable, no PDF outline integration).

Inline «глав X»:* «в главе 4» — canonical для cross-file narrative reference. «глава 4» без link — anti-pattern, если cross-file.

«См.» (RU) — **endorsed**. «see» (EN) — banned.

Anchor format: lowercase, hyphens вместо spaces / dots, RU keywords lowercase Cyrillic. Verified post-edit via cross-ref dead-link scan (scripts/check-md-links.js).

§3.3 Code-fences

Hard rule: все fences обязаны иметь language tag. No-lang fences — anti-pattern.

Language tag whitelist (closed list):

Tag	Purpose
yaml	frontmatter / config examples
bash	CLI commands / shell snippets
cypher	Knowledge graph queries (reference/05)
markdown	Markdown examples внутри docs
json	JSON schema / API payloads
python	Python script examples
sql	SQL queries
text	Plain text / tree fragments / generic output

Inline code (backticks): identifiers (``SR-001``), file paths (``standard/04-terms.md``), type / field names (``parent: BR-001``), short CLI fragment.

Anti-pattern: backticks вокруг whole sentences — reserve backticks для technical identifiers.

§3.4 Headings

§3.4.1 Numbering convention — split

Directory	Convention	Rationale
standard/	Dotted-number (<code>## 3.5 Tables / lists</code>)	Normative — numbered для cross-ref precision
reference/	Dotted-number	Same as standard/ — reference is normative companion
core/	Plain (<code>## Что вы получите</code>)	Pedagogical narrative
guide/	Plain или numbered «Phase 0..9»	Narrative + numbered phase walkthroughs
research/	Author choice	Drafts

§3.4.2 Depth rule

- Max depth normative — **H3**.
- H4 — exception (substructure внутри large H3), ≤ 5 per chapter.
- H5 / H6 — **banned** (restructure parent instead).
- Depth jumps (H1 → H3 без intermediate H2) — **banned**.

§3.4.3 Casing & form

Headings — sentence-case RU (capitalize only first word + proper nouns). Not title-case English («## Tables And Lists»). **Anti-pattern:** sentence-as-heading («## Этот раздел описывает основные принципы»). Heading — short label, not sentence.

§3.5 Tables / lists

Hard rules:

- Bullet style — `-` only. `*` / `+` — banned. Mixed bullets within file — banned.
- Table alignment — `---` only. `:---` / `---:` / `:---:` — banned (вводят rendering variance per renderer).
- Nested unordered — 2-space indent (CommonMark default).
- Nested ordered — 3-space indent.
- Ordered list — manual `1.` , `2.` , `3.` preferred (explicit count visible в source).

§3.6 frontmatter YAML

Canonical field order:

```

---
title: "Document title"
status: draft # | proposed | approved | verified | obsolete | frozen
phase: "Phase N description" # optional
epic: epic-slug # optional
task: task-slug # optional
draft-date: 2026-05-16 # ISO 8601
scan-date: 2026-05-16 # для audit artifacts
target-final-path: "reference/06-...md" # для drafts с known lock-in target
lang: ru # primary language
---

```

Quoting policy:

Value type	Quoting
Pure ASCII identifier (<code>status: draft</code> , <code>lang: ru</code>)	No quotes
String с пробелами / special chars (<code>title: "..."</code>)	Double quotes
ISO date (<code>2026-05-16</code>)	No quotes
Numeric / Boolean	No quotes

lang: **closed list** — `ru` , `en` . EN-переводы (`*/en/`) активны с EN translation epic; конвенция директории и frontmatter — [EN Style Guide §0.3](#).

Validation: `node scripts/validate-frontmatter.js` (required-field presence + type correctness + closed-value-list).

§3.7 RU typography

§3.7.1 Кавычки — «»

Canonical: ёлочки `«»` для outer quotes. ASCII `"..."` в prose — anti-pattern.

Exceptions: ASCII quotes допустимы внутри code-fences (verbatim), в URL / file paths, в EN citation внутри RU prose.

§3.7.2 Em-dash — —

Em-dash `—` (U+2014) для: парных separators («Term X — described as Y — applies ...»), definition predicate («X — Y»), list-item separator («item A — description»).

Anti-pattern: `-` (hyphen) или `--` (double-hyphen) instead of `—` .

Exceptions: hyphen `-` correct в compound words («closed-list», «source-of-truth»), file paths, identifiers. En-dash `–` (U+2013) для number ranges («§3.5–3.7») — rare, acceptable.

§3.7.3 Non-breaking space

Required:

- Между числом и единицей: `100 ms` .

- Между initials и фамилией: «И. М. Сеченов».
- Перед em-dash в pair: «слово — описание».

Markdown source может содержать literal NBSP (U+00A0) или HTML entity ` `. Soft rule — author discretion.

§3.7.4 Числительные форматы

Form	Convention
Whole numbers ≤ 999	No separator: 42, 999
Whole numbers ≥ 1000	Space separator: 1 000, 50 649
Percentages	33% (no space)
Decimals	English period 0.5 (corpus default)
Ordinals	1-й, 2-й (RU suffix)

§3.7.5 Math operators

`≥` / `≤` / `≠` / `±` / `→` / `↔` — Unicode preferred в prose. ASCII `>=` / `<=` / `!=` / `+/-` / `-` > — anti-pattern в prose; acceptable inside code-fences.

§3.8 Cross-file link conventions

- **Relative paths only** (from linking file's directory). Absolute paths — break при site build.
- **Anchor case:** lowercase, hyphens, RU keywords Cyrillic.
- **Dead-link prevention:** Astro build / `scripts/check-md-links.js` flag broken links.

```
# from reference/06-ru-style-guide.md
[$4.5 standard/04](../standard/04-terms.md#4.5)
[reference sibling](01-glossary.md)
```

§3.9 Inline emphasis (bold / italic)

Bold (`**text**`) — для term introduction («**Closed list policy** — формальный механизм ...»), emphatic normative («**Hard rule:** ...»), negative scenario flag («**Anti-pattern:** ...»).

Hard rule: bold **не используется** как replacement для UPPERCASE (§2.1, принцип 4). Bold — additive emphasis, не shouting.

Italic (`*text*`) — restricted: foreign-language phrase («*ad hoc*», «*de facto*»), title of external work («*Software Requirements* (Wiegers)»). Не для general emphasis (use bold).

§4 Integration & enforcement

§4.1 Canonical sources

Источник	Назначение
<code>standard/04-terms.md</code>	Canonical RENAR terminology (closed list canonical из §1.9)
<code>standard/01-scope.md</code> §1.7	Master index 16 closed lists
<code>01-glossary.md</code>	Informative glossary с примерами и mapping на ISO/BABOK/SAFe
<code>02-schemas.md</code>	Canonical frontmatter schemas

§4.2 Automated enforcement (scripts/)

Style Guide задаёт правила; следующие скрипты enforce их:

Скрипт	Что проверяет	Style Guide §
<code>scripts/validate-frontmatter.js</code>	required fields, type correctness, closed value lists	§3.6
<code>scripts/check-rfc-modals.js</code>	EN UPPERCASE / RU UPPERCASE modals; modal-verb level integrity	§2.1, §2.5
<code>scripts/check-substrate-term.js</code>	<code>substrate</code> в prose → «носитель»	§1.3
<code>scripts/check-substrate-leakage.js</code>	git-specifics в normative-каталогах	§1.3
<code>scripts/check-literary-headings.js</code>	sentence-as-heading anti-pattern	§3.4
<code>scripts/check-md-links.js</code>	dead links, anchor validity	§3.2, §3.8
<code>scripts/check-site-russian-prose.js</code>	site-build RU prose checks	§1, §2
<code>scripts/style-guide-check.js</code>	aggregate Style Guide enforcement	§1, §2, §3

npm scripts: `npm run check:all` запускает полный gate sweep.

§4.3 Change procedure (cross-ref)

См. §0.5 Change procedure.

§5 Limitations & follow-ups

- **EN Style Guide** — отложен до начала EN translation epic. Будет mirror этого RU Style Guide с swapped polarity (UPPERCASE EN canonical, lowercase RU только в citation context).
- **Imagery / SVG alt-text policy** — отложено до введения images в корпус.

- **Inner quotes** („...” — German low-9 + high-9) — defer to author discretion case-by-case; формального правила пока нет.
- **NBSP insertion** — soft rule; не gated check. Возможен дальнейший lock-in.

§6 Источники

- **RENAR Standard** — [standard/](#) .
- **SENAR (родительский стандарт)** — методологическая база.
- **RFC 2119** — [Key words for use in RFCs](#) (1997).
- **RFC 8174** — [Ambiguity of Uppercase vs Lowercase](#) (2017).
- **ISO/IEC/IEEE 29148:2018** — Requirements engineering.
- **ГОСТ Р, ISO/IEC** в RU translations — natural RU normative tradition (carve-out per §2.1, RFC 8174).

RENAR RU Style Guide v1.2.1 — EN epic sync 2026-06-06 (compression pass v1.2 — 2026-05-27). Полная история (v1.0, v1.0.1, v1.1, v1.1.1, v1.1.2 lock-in details, F1/F2 reconciliation history, Phase 5 migration plans, MVR migration plan, EN UPPERCASE migration log) — [CHANGELOG.md](#).

ISO/IEC 29148 — матрица трассировки

Назначение: проверяемое соответствие заявления соответствия к ISO/IEC/IEEE 29148:2018 (standard/14 §14.4.2). Нормативные определения полей — в standard/06, standard/08, standard/09, 02-schemas.md.

RENAR упрощает набор обязательных атрибутов 29148 (18 → 7–8 на артефакт) и добавляет TC как полноценный артефакт, ADAPT и SPEC-ось. Таблица ниже — **полная** трассировка для оценщика соответствия и для заполнения external-claims[] в манифесте.

1. Классы требований (29148 §5)

ISO/IEC 29148 класс	RENAR артефакт	Нормативный источник
Stakeholder requirement	BR	§6.5
System requirement	SR (level: system / subsystem / module)	§6.6
Software requirement (implementation unit)	TR	§6.7
Interface / design specification	SPEC-* (12 типов)	§8
Verification item	TC	§9
Requirements validation (согласование с клиентом)	ACTZ + AT	§7.13, §9.19
Интерпретация T3 (внутренний артефакт; расширение 29148)	ADAPT	§7

2. Атрибуты требования (29148 Table B.1 → RENAR)

#	ISO/IEC 29148 атрибут	RENAR поле / механизм	Обязательность	Примечание
1	Unique ID	id (immutable)	обязательно	V1; см. §3.3.1
2	Requirement statement	body (Потребность / Поведение / ...)	обязательно	Форма утверждения SR — §6.6.3: одно предложение нормативной формы. Шаблоны EARS в v1.0 не приняты — см. reference/11 §3

3	Rationale	body «Контекст» + source.adapt-section (при наличии ADAPT) либо source.adversarial- review-ref	обязательно (BR/SR)	Прослеживаемость к ADAPT либо к AR при вердикте «no findings» (§7.4.1)
4	Source	source.tz-section (всегда); source.adapt либо source.adversarial- review-ref (условно, §7.4.1); source.document-ref	обязательно	V5 pinning через document-ref
5	Fit criterion	body «Критерии успеха» (BR) / Pass-критерии TC	обязательно	Измеримость через 25022/25023: §14.4.4
6	Priority	priority (MoSCoW)	обязательно	WSJF — informative в SAFe mapping
7	Owner	owner (BR/SR) — §6.5.2; business- context.stakeholder — поле схемы reference/02 §1, в нормативных главах не встречается	обязательно (owner)	Иерархия ответственности — §5.3
8	Status	status (enum жизненного цикла)	обязательно	Машины состояний: §10
9	Verification method	verified-by[] → TC + tc- type	обязательно для verify	ТС как полноценный артефакт — расширение 29148
10	Parent / child	parent.id , auto children[]	обязательно (SR/TR)	Иерархия BR→SR→TR
11	Traceability (derived)	verified-by , constrained- by[] , implements-spec[] , KG edges	derived	reference/05 §3
12	Version	версия комплекта описания set-version (standard/10 §10.5.4) + automation.set- version / last-run.set- version в TC	обязательно (V5)	§3.3.5
13	Author	V6 author + ai-provenance	обязательно (RENAR-4+ AI)	§4.10.1
14	Date created / modified	timestamps записи изменений носителя	derived (V6)	Журнал аудита: §10.13
15	Risk	compliance[] , AIR register link	optional / domain	03-ai-risk-register.md

16	Assumption	ADAPT backward findings type: hidden-assumption	через ADAPT	§7.4.4
17	Dependency	depends-on[] (SPEC), constrained-by[] (SR)	обязательно где применимо	DAG invariant: 02 §9
18	Approval authority	QG-0 / QG-2 + ADAPT architect signature + ACTZ dual signature	обязательно	Замена formal walkthrough: §14.4.2

Не принято из 29148: review meetings и inspection-only verification без доказательной базы TC — см. [§14.7](#).

3. Verification methods (29148 §6.4)

29148 method	RENAR реализация
Test	TC с tc-type: system business contract ...
Demonstration	AT против итогового T3 (§9.19); tc-type: business + QG-4 (optional)
Inspection	[test-spec-change] workflow + состязательный обзор (§9.13)
Analysis	SR с quality-characteristic + eval-TC (tc-type: eval) для SPEC-AI

4. Процессы жизненного цикла (29148 §6)

29148 process	RENAR глава	Gate
Requirements elicitation	ADAPT backward + T3	QG-3 (ADAPT approve, §10.4.1)
Requirements analysis	BR/SR decomposition	QG-0 (BR/SR approve)
Requirements specification	SPEC axis	QG-3 Architecture (optional/required)
Requirements verification	TC + QG-2	QG-2 Verification
Requirements validation	Подписанный ACTZ (§7.13) + AT против итогового T3	Релизный гейт приёмки AT (§10.4.3) — обязателен и Quality Gate не является; QG-4 (опционально) меряет бизнес-результат
Requirements management	жизненный цикл §10 + носитель V1–V6	Continuous

5. Использование при оценке соответствия

1. Для каждого заявления **ISO/IEC/IEEE 29148:2018** в манифесте — пройти строки §2–§5.
2. Выборочно ($\geq 10\%$ артефактов или все BR/SR уровня system) проверить наличие обязательных полей и трассировку **source.adapt** .
3. Несоответствие любой **обязательной** строки §2 — частичное заявление недопустимо (§14.6.2).

Reference RENAR 1.1 — renar.tech

Самооценка соответствия

Назначение: практический kit для Tech Lead / Архитектор перед выпуском RENAR-CONFORMANCE.yaml. Нормативная база — standard/13. Этот документ **informative**; при расхождении побеждает standard/13.

1. Взаимное соответствие MVR ↔ обязательные пункты §13.3

MVR (§0.5)	Положение §13.3	Поле mandatory-clauses-confirmed
MVR-1 инверсия источника истины	§13.3.1	sot-inversion: true
MVR-2 V1–V6	§13.3.2	substrate-v1-v6: { v1..v6: true }
MVR-3 ADAPT per T3	§13.3.3	adapt-per-tz: true
MVR-4 12 типов SPEC	§13.3.4	spec-types-closed-list: true
MVR-5 TC pos/neg	§13.3.5	tc-pos-neg-pairing: true
MVR-6 QG — закрытый список	§13.3.6	quality-gates-closed-list: true
MVR-7 манифест соответствия	§13.4 (артефакт)	манифест существует + подписан
— (политика закрытых списков)	§13.3.7	closed-lists-backward-findings: true
— (межуровневая прослеживаемость подсистем)	§13.3.8	implements-edge-subsystem: true

Все семь MVR + §13.3.7 + §13.3.8 обязательны для **любого** уровня RENAR-1..5.

О §13.3.8. На v1.0 положение было рекомендованным; с v1.1 оно **обязательно** и подтверждается полем `implements-edge-subsystem` в манифесте. Действующая модальность фиксируется в `reference/normative-index.yaml`, запись `МС-13.3.8`; гейт `check-implements-edge` читает её оттуда и проверяет **наличие** ребра при сработавшем условии, а не только валидность существующего. Проекты, соответствовавшие v1.0 без ребра, приводят описание в порядок по руководству по миграции.

2. Чек-лист самооценки (обязательные положения)

Отметьте после проверки доказательной базы в носителе:

§13.3.1 Инверсия источника истины

- ☐ Иерархия BR/SR/SPEC/TC — авторитетный источник о поведении

- ☐ Нет SR, восстановленных из кода без обоснования исправления дефекта
- ☐ Drift-hooks / политика обзора блокируют молчаливую адаптацию SR←код

§13.3.2 Возможности V1–V6 (носитель)

- ☐ V1 immutable history — включён
- ☐ V2 atomic change unit — включён
- ☐ V3 diff & review — включён
- ☐ V4 branching / change-set — включён
- ☐ V5 сквозная фиксация версии между носителями — включена (`automation.set-version` , `last-run.set-version` , `set-version` манифеста)
- ☐ V6 author + timestamp — включён

§13.3.3 Реактивный ADAPT

- ☐ Каждое T3 прошло состязательный обзор, исход выпущен как AR в статусе `issued`
- ☐ При вердикте «findings present»: ADAPT в статусе `approved` с подписью Архитектора
- ☐ При вердикте «no findings»: ADAPT не создан; BR/SR/SPEC несут `source.tz-section` + `source.adversarial-review-ref`
- ☐ Каждая находка в `resolved` несёт `decided-in` на пункт подписанного ACTZ
- ☐ Подписанные ACTZ несут двустороннюю подпись (клиент + исполнитель)
- ☐ Подпись клиента на ADAPT не объявлена обязательной (допустима только как `declared-stricter`)
- ☐ Delta-T3: delta-ADAPT создан по факту находок обзора delta-T3, а не автоматически
- ☐ Дезавуированные ADAPT сохранены в терминальном `superseded` ; висячих `source.adapt` нет

§13.3.4 SPEC types

- ☐ Все SPEC ∈ {ARCH, API, DATA, INT, PROC, UI, AI, SEC, OPS, TEST, DOC, UC} — закрытый список из 12 типов
- ☐ Нет локальных `SPEC-CUSTOM-*`
- ☐ Тестовые стенды и данные описаны как `SPEC-TEST` , а не разделом `SPEC-OPS`
- ☐ Поставляемая документация описана как `SPEC-DOC` ; внутренний runbook остался в `SPEC-OPS`
- ☐ На каждом `SPEC-TEST` , где хотя бы один датасет несёт реальные или персональные данные клиента, есть `client-signature`

§13.3.5 TC pos/neg

- ☐ Каждое нормативное утверждение версии комплекта покрыто парой pos + neg TC-норм в той же версии (или исключение негативного инварианта); наличие покрытия, а не только парность, проверяется на QG-0 комплекта (`coverage-presence` , §10.11.1)

- ☐ QG-0 комплекта блокирует утверждение версии при непокрытом или непарном утверждении
- ☐ Каждый TC с `automation.kind: dynamic` несёт `environment-ref` на существующий `SPEC-TEST` (отсутствие — fatal; статические проверки стенда не требуют)
- ☐ Каждый `SPEC-DOC` покрыт док-линтом (TC с `automation.kind: static`); без него `SPEC-DOC` не проходит QG-2

§13.3.6 Quality Gates

- ☐ QG-0, QG-1, QG-2 реализованы как `required`
- ☐ QG-3, QG-4 объявлены `required | declared | absent` в манифесте
- ☐ Нет локальных пользовательских гейтов

§13.3.7 Закрытые списки

- ☐ Backward finding types — только закрытый список §7.4.4
- ☐ Типы декомпозиции SPEC — только закрытый список §8

§13.3.8 Межуровневая прослеживаемость подсистем

Проверяется только при сработавшем условии: `BR.level = subsystem` И родительская система имеет ≥ 1 approved BR.

- ☐ При сработавшем условии `implements[]` непуст. Опустить его допустимо **только** когда родительская система — контейнер без собственных BR, и тогда обоснование фиксируется в разделе «Контекст» со ссылкой на ADAPT
- ☐ Точка контроля `implements` -edge validation реализована носителем — эта обязанность действует **уже на v1.0** и от модальности самого положения не зависит (§13.3.8)

Невыполнение первого пункта — **несоответствие** (§13.8.1).

Правило: хотя бы один не отмечен → манифест **не выпускать** (§13.5.1).

3. Чек-лист уровня (выберите целевой RENAR-N)

Минимум для заявления уровня — `standard/11` §§11.4–11.8. Краткая сводка:

Уровень	Ключевые доп. критерии
RENAR-1	Только обязательные положения; frontmatter минимален
RENAR-2	Базовый frontmatter (без строгой schema-валидации); T3 и delta-T3 — явные неизменяемые артефакты; статусы жизненного цикла ещё не обязательны
RENAR-3	Полная схема frontmatter + статусы жизненного цикла; hooks обеспечивают QG-0 и QG-1, QG-2 — частично
RENAR-4	ai-provenance обязателен; pos/neg парность на каждое нормативное утверждение; QG-2 обеспечивается нативно

RENAR-5	Состязательный обзор как gate; согласие нескольких моделей для <code>priority: must</code> ; граф знаний как первичный поиск; непрерывная оценка SPEC-AI
---------	--

- ☐ Выбранный `level` в манифесте **не выше** фактически пройденного чек-листа
- ☐ `declared-stricter` (если есть) документирован отдельно

4. Шаблон манифеста (минимальный)

Сохранить как `RENAR-CONFORMANCE.yaml` в корне носителя требований:

```
manifest-version: 1
manifest-id: "CFM-YYYY-NNN"
renar-version: "1.1"
senar-version: "1.0"
level: RENAR-2
assessment-date: "2026-05-22"
assessment-mode: self # self | third-party (§13.4.2)
next-assessment-due: "2026-08-22"

mandatory-clauses-confirmed:
  sot-inversion: true
  substrate-v1-v6: { v1: true, v2: true, v3: true, v4: true, v5: true, v6: true }
  adapt-per-tz: true
  spec-types-closed-list: true
  tc-pos-neg-pairing: true
  quality-gates-closed-list: true
  closed-lists-backward-findings: true

quality-gates:
  qg-0: required
  qg-1: required
  qg-2: required
  qg-3: declared
  qg-4: absent

external-claims:
  - standard: "ISO/IEC/IEEE 29148:2018"
    clause-ref: "§14.4.2"
    claim: "partial" # full | partial | aligned

substrate-capabilities:
  v1-immutable-history: declared
  v2-atomic-change-unit: declared
  v3-diff-review: declared
  v4-branching: declared
  v5-version-pin: declared
  v6-author-timestamp: declared
  substrate-id: "<нативный для носителя pointer>"

spec-types-supported: ["SPEC-ARCH", "SPEC-API", "SPEC-DATA", "SPEC-INT",
```

```
"SPEC-PROC", "SPEC-UI", "SPEC-AI", "SPEC-SEC", "SPEC-OPS",  
"SPEC-TEST", "SPEC-DOC"]
```

```
assessor:  
  id: "<V6 author identifier>"  
  role: architect # architect | authorized-role-holder | external-  
assessor  
  signature-ref: "<нативный для носителя pointer на signature event>"
```

Полный список полей — §13.4.2.

5. Периодичность

- Самооценка: **квартально** (по умолчанию)
 - После delta-T3 с воздействием на обязательные положения — **внепланово**
 - Триггеры потери соответствия — §13.8
-

Reference RENAR 1.1 — *renar.tech*

Педагогическая плотность (WC-02)

Информативно. Оценка плотности нормативного текста для калибровки читательского маршрута. Не изменяет обязательные положения.

Метод (2026-05-22): `density score = (RFC-2119 RU markers + closed-list refs + state machine tables) / 1000 lines` , ручная калибровка + подсчёт строк. Шкала: **L** (low ≤3), **M** (3–6), **H** (6–9), **VH** (≥9).

По главам (оценки плотности)

Глава	Lines	Score	Tier	Signpost
00 Introduction	122	4.2	M	standard/README → начните с core
01 Scope	222	5.8	M	closed lists §1.7 — см. glossary
02 Methodology	218	5.0	M	Источник истины — core «Как работает RENAR» сначала
03 носитель V1–V6	245	5.2	M	→ guide/03 или guide/04
04 Terms	425	7.2	H	→ reference/01 для примеров
05 Roles	243	4.5	M	→ guide/01 walkthrough
06 Hierarchy	679	8.4	H	→ guide/00 quickstart перед frontmatter
07 ADAPT	633	6.8	H	→ core ADAPT section
08 Specifications	490	7.9	H	→ guide/09 E3 SPEC examples
09 Test cases	733	9.1	VH	→ reference/02 §8 + §9.1.1 decision tree
10 Жизненный цикл QG	704	9.5	VH	→ §10.1.1 QG tree + guide/00
11 Maturity	304	4.8	M	→ guide/02 transition
12 Metrics	217	3.9	M	provisional targets §12.4 — калибровка по условию достаточности данных, не по версии
13 Соответствие	399	8.0	H	→ reference/08 kit first
14 Normative refs	~220	2.8	M	→ reference/11 расширенный каталог; §14.5 «пять ключевых»

Топ-5 «горячих точек» (signposted)

- 1. **§10 Жизненный цикл** — см. quickstart QG flow
- 2. **§9 TC** — см. schemas §8 + составительный §guide/07
- 3. **§6 Hierarchy** — см. quickstart + walkthrough

4. **§13 Соответствие** — см. reference/08 kit

5. **§8 SPEC** — см. guide/09 E3

Reference RENAR 1.1 — renar.tech

Профиль реализации для агента

Назначение: *informative contract для агента или нативного для носителя runtime, который имплементирует RENAR без догадок. Нормативный текст — `standard/` ; этот документ — *operational mapping* без привязки к конкретному vendor tooling.*

Машиночитаемо: `normative-index.yaml`

1. Как читать таблицу

Колонка	Смысл
<code>clause_id</code>	Стабильный ID из <code>normative-index.yaml</code>
Действие агента (абстрактно)	Что должен уметь runtime без vendor CLI
Входы / выходы	Артефакты носителя
Gate	Контрольная точка качества или проверка под управлением runner

2. MVR ↔ действия агента

<code>clause_id</code>	Действие агента (абстрактно)	Входы	Выходы	Gate
MVR-1	Блокировать reverse-engineering SR/SPEC из кода без bug-fix justification; источник истины = иерархия требований	code diff, SR/SPEC	audit record / blocked promotion	—
MVR-2	Проверить, что носитель декларирует V1–V6 в манифест; прогнать capability checks	RENAR-CONFORMANCE.yaml	pass/fail report	—
MVR-3	Реактивный стадийно-независимый ADAPT: создавать ADAPT (0..N на T3) только при findings состязательного обзора; нет findings → source.tz-section + adversarial-review-ref; delta-T3 → тот же реактивный паттерн; дезавуирование через superseded	TZ, состязательный вердикт, ADAPT draft	ADAPT approved / вердикт-свидетельство	QG-ADAPT-approve
MVR-4	Отклонять SPEC с type ∉ закрытого списка	SPEC frontmatter	validation error	QG-0
MVR-5	Обеспечить pos/neg пару TC на каждое нормативное утверждение	SR/SPEC, TC set	paired TC	QG-2

MVR-6	Отклонять custom gate types; требовать QG-0..2	project config	манифест	—
MVR-7	Требовать подписанный RENAR- CONFORMANCE.yaml с senar- version	манифест	claim соответствия	—

3. Взаимное соответствие MVR ↔ обязательные положения §13.3

Полное взаимное соответствие MVR ↔ §13.3 — [08-conformance-self-assessment.md](#)

§1 . Агент **не должен** считать проект соответствующим, если любое поле `mandatory-clauses-confirmed` = false.

4. Контракт gate runner (абстрактно)

Gate	Pre (проверки агента)	Post (записи агента)
QG-0	Комплект: schema valid по каждому артефакту; parent links в той же версии; источник разрешён: <code>source.adapt</code> на ADAPT в <code>approved</code> либо <code>source.tz-section</code> + <code>source.adversarial-review-ref</code> на AR в статусе <code>issued</code> (§7.4.1); пара TC-норм на каждое утверждение (<code>coverage-presence</code>)	запись версии <code>N.M</code> + <code>audit-trail</code>
QG-1	Только TC (§10.3.2): <code>automation.status: automated</code> (валидный <code>automation.location</code>) либо <code>manual-pending</code> ; реализация привязана к версии комплекта (<code>automation.set-version</code> , V5); pos/neg парность; обязательные секции тела TC (§9.4)	TC <code>draft</code> → <code>ready</code> + запись в лог переходов
QG-2	Все TC-нормы версии комплекта с допущенной реализацией <code>pass</code> при <code>last-run.set-version</code> = <code>N.M</code> ; обе TC каждой пары; красная история	запись верификации в записи версии (§10.5.4)

Decision trees: [standard/09 §9.1.1](#), [standard/10 §10.1.1](#).

5. Правило нейтральности к носителю для implementer-ов

Runtime **должен** мар-ить abstract actions на нативные для носителя primitives через `RENAR-CONFORMANCE.yaml#substrate-capabilities` (§3.7). Vendor-specific команды **не** могут быть единственным способом выполнить обязательное положение.

6. Статус покрытия (v1.0)

Область	Index entries	Profile rows	Примечание
MVR	7/7	7/7	complete
§13.3 обязательные	8/8	MVR-1..MVR-6; §13.3.7 / §13.3.8 — вне MVR	биекции нет: MVR-7 отображается на §13.4
QG-0..2	3/3	3/3	QG-3/4 deferred optional
Обязательные положения по главам	partial	—	expand in later pass

Сопоставление с внешними стандартами

Информативно. Детализация [standard/14 §14.5](#). Не изменяет обязательные положения.

1. SAFe 6.0

Framework масштабированного Agile. RENAR заимствует маппинг иерархии ([§4.13.1](#)): Portfolio Epic → BR, Feature → SR, Story → TR. Встроенное качество — TC до **approved**. Приоритизация: нормативное поле **priority** использует шкалу MoSCoW; WSJF назван как информативная альтернатива в общей схеме frontmatter ([reference/02 §1](#)) и в матрице ISO 29148 ([reference/07](#)), в нормативных главах не встречается.

2. Spec-Driven Development

Индустриальный термин 2024–2025: при AI-ускорении критична корректность спецификации. RENAR формализует инверсию источника истины ([§2.3.1](#)) — нормативная структура, не привязанная к одному vendor-tool.

3. EARS (Mavin et al., 2009)

Prior art для формы утверждения требования: пять шаблонов контролируемого естественного языка, где предусловие и триггер выражаются ключевым словом.

В v1.0 шаблоны не приняты. [§6.6.3](#) требует от раздела «Требование» одного предложения нормативной формы («Система должна ...») и формы предусловия не задаёт; ближайший к EARS образец — прото-шаблон Система должна [поведение]. [Условие] в [reference/04 §2.3](#) — то есть в приложении, а не в норме. Pass/Fail-критерии TC нормированы [§9.4](#) и к EARS не восходят.

4. BDD / Gherkin / Specification by Example

Prior art для полноценного TC ([§9](#)): исполняемые примеры служат спецификацией. Отличие RENAR сформулировано в [§9.1](#) — pos/neg-парность ([§9.7](#)), изоляция судьи от реализации ([§9.13](#)) и привязка TC к версии требования (V5) переведены из рекомендации в блокирующие нормативные положения. Разбиение тела TC своё ([§9.4](#): Контекст, Предусловия, Шаги, Pass, Fail, Постусловия, Out of score), форма Given / When / Then в корпусе не применяется.

5. NIST AI RMF 1.0

Govern / Map / Measure / Manage — функциональное сопоставление с ролями RENAR ([§5](#)), метриками ([§12](#)), жизненный цикл deprecate.

6. IEEE 830-1998 (deprecated)

Отозван в пользу ISO/IEC/IEEE 29148. Нормативный правопреемник — §14.4.2.

7. BABOK v3

Gap: elicitation вне scope (T3 уже зафиксировано); Solution Evaluation — частично QG-4 и §12.5.

8. PMBOK 7

«Принципы вместо процессов» — RENAR нормирует **что**, не **как** (§2.5).

9. ISTQB Foundation

Словарь тестирования; терминологически совместим с RENAR, но соответствия значение-в-значение нет: типы TC — собственный закрытый список `tc-type` (§9.5): `business` / `ux` / `system` / `contract` / `eval` / `security`; уровни тестирования выражаются отдельным полем `level` (§9.3): `system` / `subsystem` / `module`.

10. CMMI v2.0

Prior art для уровней RENAR-1..5 (§11); process-heavy артефакты CMMI не базовый уровень.

11. ISO/IEC 42001:2023 (AIMS)

Организационный governance; RENAR даёт доказательную базу для requirements-спреда (ai-provenance, манифест).

12. ISO/IEC 25059:2023

Расширение SQuaRE на качество AI-систем. Перечень значений нормативного поля `quality-characteristic` берётся из ISO/IEC 25010:2023 (§6.6.2, §14.4.3); 25059 в корпусе — информативная ссылка (§14.5) и источником значений не является.

13. EU AI Act (Reg. 2024/1689)

Поле `ai-act.risk-class` в BR; юридическое соответствие — вне RENAR.

14. SysML / MBSE

Prior art «требования как граф» — [reference/05](#); RENAR выводит граф из текстовых артефактов.

Reference RENAR 1.1 — [renar.tech](#)

Шаблоны документов BR / SR / TR / TC / AR / ACTZ / AT

Статус: *informative*. Это **возможная реализация** нормативных схем — организации могут дорабатывать заготовки под свой носитель и редакционные конвенции. Нормативный текст, который шаблоны лишь иллюстрируют: `standard/06` (BR / SR / TR), `standard/07 §7.4.6` (AR), `standard/07 §7.13` (ACTZ) и `standard/09` (TC, AT). При расхождении заготовки и главы стандарта **главенствует глава**.

Закрытый список не затрагивается: приложение даёт заготовки для уже нормированных типов; новые типы артефактов или SPEC добавляются только через формальную процедуру изменения стандарта (глава 13). AR — запись-свидетельство, а не тип требования, и ни в один закрытый список не входит (§1.7.5).

12.1 Статус и как пользоваться

Каждый раздел ниже содержит две заготовки: блок `yaml` с frontmatter (с построчными комментариями об обязательности полей) и блок `markdown` со скелетом тела. Чтобы получить готовый файл артефакта, склейте обе части в один документ носителя: frontmatter сверху, тело — следом.

Соответствие заготовок нормативным схемам:

Артефакт	frontmatter (норма)	Разделы тела (норма)
BR	§6.5.2	§6.5.3
SR	§6.6.2	§6.6.3
TR	§6.7.2	§6.7.3
TC	§9.3	§9.4
AR	§7.4.6.2	§7.4.6.2
ACTZ	§7.13.3	§7.13.3, §7.13.5
AT	§9.19.3	§9.19.3

Условные обозначения в заготовках: `<...>` — плейсхолдер для замены; `NN` — порядковый номер в рамках score; комментарий `# conditional` помечает поле, обязательность которого зависит от условия (поясняется тут же); `# auto` — поле, которое ведёт носитель/runner, автор его не заполняет вручную.

12.2 Шаблон BR

BR фиксирует бизнес-потребность на уровне системы или подсистемы; технические детали в BR запрещены (§6.5.1). Frontmatter — по §6.5.2; тело — по §6.5.3.

```
---
id: BR-NN                                # неизменяемый; NN — порядковый в рамках
scope
title: "<краткое описательное название>"
type: BR
slug: "<kebab-case>"                     # выводится автоматически

# === Scope (обязательно) ===
level: system | subsystem                 # BR на уровне модуля запрещён (§6.4)
scope:
  system: "<system-id>"
  subsystem: "<subsystem-id>"           # null, если level=system

# === Жизненный цикл (обязательно) ===
# status и version отсутствуют: артефакт утверждается в составе версии комплекта
# (standard/10 §10.7)
owner: "<роль / ответственное лицо>"

# === Источник: происхождение (см. §7.4.1) ===
source:
  tz-section: "$N.N"                     # обязательно всегда — первичное
  происхождение из TZ
  adapt: ADAPT-NNN                       # conditional: присутствует, если ADAPT
  создавался
  adapt-section: "Forward $N"            # обязательно, если задано adapt
  adversarial-review-ref: AR-NNN         # conditional: при отсутствии adapt — AR с
  вердиктом «нет находок» (§7.4.1.2)

# === Межуровневая связь BR подсистемы → BR системы (см. §6.8.2) ===
implements:                             # массив; не parent-edge, отдельный тип
ребра
  - id: BR-NN                            # ID BR родительской системы
    scope:
      system: "<system-id>"
      rationale: "<кратко>"             # опционально; ссылка на раздел ADAPT при
наличии

# === Граф связей (ведётся носителем) ===
children: []                             # auto: SR со ссылкой parent.id = этот BR
implemented-by: []                       # auto: BR подсистем, ссылающиеся через
implements[]
verified-by: []                          # auto: TC, верифицирующие через SR

# === Происхождение от ИИ (обязательно на RENAR-4+; схема — §4.10.1) ===
ai-provenance:
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<дата>"
  generated-at: "<ISO-8601>"
  human-edits: boolean

# === Замена (обязательно, если применимо) ===
```

```
replaces: "<old-id>"
replaced-by: "<new-id>"
deprecated-date: "<ISO-дата>"
---
```

Потребность

Кто (роль), что (действие), зачем (бизнес-цель) — одно предложение.

Критерии успеха

1. <Измеримый результат, поддающийся независимой проверке.>
2. <...> (всего 3–7 пунктов.)

Контекст

Откуда взялось требование (со ссылкой на раздел ADAPT при наличии); какие альтернативы рассматривались.

Ограничения

<Опционально: бизнес-ограничения — бюджет, сроки, регуляторика. Технические ограничения здесь не место — для них существуют типы SPEC и SR.>

Поле `source.tz-section` присутствует всегда; `source.adapt` опускается, когда составительный обзор вынес вердикт «нет находок» — тогда обязателен `source.adversarial-review-ref` (§7.4.1).

Где в BR «требования». В шаблоне BR намеренно нет раздела с формулировками вида «система должна ...»: в RENAR такие формулировки — это SR (§6.6), производные от данного BR. Смешение их с BR размывает границу «бизнес-потребность ↔ требование к системе» и порождает «технические BR», неотличимые от SR (§6.4, §6.5.1). Проверяемое, перечислимое содержание самого BR несёт раздел **«Критерии успеха»**: 3–7 измеримых, независимо проверяемых результатов — это и есть бизнес-требования в проверяемой форме. Декомпозиция BR → SR превращает каждый критерий в одно или несколько нормативных SR (форма «система должна ...» по §6.6.3).

12.3 Шаблон SR

SR фиксирует, что делает система (наблюдаемое поведение и ограничения); имена таблиц, фреймворков и структур данных — ответственность SPEC (§6.6.1). Frontmatter — по §6.6.2; тело — по §6.6.3.

```
---
id: SR-NN                                # неизменяемый
title: "<краткое описательное название>"
type: SR
```

```

slug: "<kebab-case>"

# === Scope (обязательно) ===
level: system | subsystem | module
scope:
  system: "<system-id>"
  subsystem: "<subsystem-id>"          # null, если level=system
  module: "<module-id>"                # null, если level ≠ module

# === Жизненный цикл (обязательно) ===
# status и version отсутствуют: артефакт утверждается в составе версии комплекта
# (standard/10 §10.7)
owner: "<роль / ответственное лицо>"

# === Родитель (обязательно) ===
parent:
  id: BR-NN                            # единственный родитель

# === Источник: происхождение (см. §7.4.1; правила те же, что у BR) ===
source:
  tz-section: "§N.N"                    # обязательно всегда
  adapt: ADAPT-NNN                      # conditional
  adapt-section: "Forward §N"           # обязательно, если задано adapt
  adversarial-review-ref: AR-NNN        # обязательно, если adapt опущено – AR
  (§7.4.6)

# === Характеристика качества (conditional; §6.6.2) ===
# обязательно для нефункционального SR; значение – из перечня ISO/IEC 25010:2023.
# Для функционального SR поле опускается.
quality-characteristic: functional-suitability | performance-efficiency |
compatibility |
                                interaction-capability | reliability | security |
maintainability |
                                flexibility | safety

# === Граф связей ===
constrained-by:                        # типизированные рёбра к SPEC (глава 8)
  - SPEC-UI-NN
  - SPEC-API-NN
  - SPEC-DATA-NN
children: []                           # auto: TR со ссылкой parent.id = этот SR
verified-by: []                         # auto: TC, верифицирующие SR

# === Происхождение от ИИ (обязательно на RENAR-4+) ===
ai-provenance:
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<дата>"
  human-edits: boolean

# === Замена (обязательно, если применимо) ===
replaces: "<old-id>"
replaced-by: "<new-id>"
deprecated-date: "<ISO-дата>"
---
```

Требование

Одно предложение в одной из шести контролируемых форм (standard/06 §6.6.3.1):
«Система должна <реакция>» либо с маркером условия первым словом –
«Пока <состояние>, ...», «Когда <триггер>, ...», «Если <условие>, то ...»,
«При наличии <возможности> ...», «Пока <состояние>, когда <триггер>, ...».
Операторы, термины, запрещённые конструкции, атомарность – standard/15.

Поведение

Детальное описание наблюдаемого поведения; функциональные сценарии.

Ограничения

<Обязательно, если применимо: нефункциональные ограничения – производительность, безопасность. Полные ограничения выносятся в SPEC через constrained-by[.]>

Связь с SPEC

<Обязательно при наличии constrained-by[]: какие аспекты поведения нормированы какими SPEC.>

`parent.id` — единственный BR (дерево родителей); `constrained-by[ ]` — граф ссылок на SPEC любого типа и в любом числе (§6.6.2).

12.4 Шаблон TR

TR — атомарная единица работы исполнителя: что именно реализовать в рамках одного SR (§6.7.1).
Frontmatter — по §6.7.2; тело — по §6.7.3.

```
---
id: TR-NN                                # неизменяемый
title: "<краткое описательное название>"
type: TR
slug: "<kebab-case>"

# === Scope (обязательно) ===
level: system | subsystem | module        # system – редко, кросс-подсистемные задачи
scope:
  system: "<system-id>"
  subsystem: "<subsystem-id>"            # null, если level=system
  module: "<module-id>"                  # null, если level ≠ module

# === Жизненный цикл (обязательно) ===
status: draft | approved | done | obsolete
owner: "<роль исполнителя / агент>"

# === Родитель (обязательно) ===
parent:
```

```

id: SR-NN                                # единственный родитель

# === Источник: цепочка прослеживаемости (наследуется от parent SR, §6.7.5) ===
source:
  adapt: ADAPT-NNN                        # auto: наследуется от parent SR; может
отсутствовать
  sr-version: "<version-ref>"            # фиксация к версии SR (возможность носителя
V5)

# === Граф связей ===
implements-spec:                          # типизированные рёбра к SPEC
  - SPEC-API-NN
  - SPEC-UI-NN
verified-by: []                           # auto: TC, верифицирующие через SR

# === Цель и критерии приёмки ===
goal: "<результат в одном предложении>"
acceptance-criteria:
  - "<нумеруемое, опровержимое, без двусмысленности>"
  - "<...>"

# === Происхождение от ИИ (обязательно на RENAR-4+) ===
ai-provenance:
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<дата>"
  human-edits: boolean
---
```

Goal

Один параграф; результат, который TR делает наблюдаемым.

Acceptance Criteria

1. <Опровержимый критерий; покрывает положительный сценарий.>
2. <Опровержимый критерий; покрывает отрицательный сценарий / границу.>

Scope

Что входит и что ****не**** входит в TR (соответствует SENAR Rule 2).

Ссылки

<Обязательно, если применимо: на SPEC из implements-spec[] и разделы родительского SR.>

Имена секций `Goal`, `Acceptance Criteria`, `Scope` — канонические по §6.7.3. Исполнитель TR работает в рамках SR / SPEC и к ADAPT напрямую не обращается (§6.7.5).

12.5 Шаблон TC

TC верифицирует нормативное утверждение BR / SR / SPEC; общий frontmatter — по §9.3, тело — по §9.4. Type-specific поля (judge , baseline для ux / eval) добавляются поверх по §9.6.

```
---
# === Идентичность (обязательно) ===
id: TC-NN                                # неизменяемый; NN — порядковый в рамках
scope
title: "<краткое описательное название>"
type: TC
slug: "<kebab-case>"

# === Классификация (обязательно) ===
tc-type: business | ux | system | contract | eval | security # business —
каноническое имя (§9.5)
negative: boolean                        # true для парного негативного TC

# === Scope (обязательно) ===
level: system | subsystem | module
scope:
  system: "<system-id>"
  subsystem: "<subsystem-id>"           # null, если level=system
  module: "<module-id>"                 # null, если level ≠ module

# === Жизненный цикл (обязательно) ===
# status отсутствует у TC-нормы (standard/10 §10.7); реализация — automation.* /
last-run.* (§10.9)

# === Цель верификации (обязательно; хотя бы одна) ===
verifies:
  - id: SR-NN | BR-NN | SPEC-<TYPE>-NN

# === Парная связь (обязательно, если negative=false и парный существует) ===
paired-with:
  - TC-NN

# === Привязка к задаче (опционально; §9.19.7) ===
verifies-tr: TR-NN                       # задача, к объёму которой сужен тест
verifies-claims: []                      # подмножество утверждений родительского SR
в объёме этой TR

# === Стенд и данные (conditional; §9.3) ===
environment-ref: SPEC-TEST-NN            # обязательно, если automation.kind: dynamic
— стенд и датасет,

                                           # против которых TC валиден. Для static
(док-лент, структурный TC)

                                           # не применяется: анализатор работает по
артефактам

# === Автоматизация (обязательно) ===
automation:
  status: automated | manual-pending
  kind: dynamic | static                  # обязательно; static — runner
является статическим анализатором
```

```

location: "<ссылка-носителя на реализацию>" # обязательно, если automated
manual-pending-until: "<ISO-дата>" # обязательно, если manual-pending
manual-pending-reason: "<текст>" # обязательно, если manual-pending

# === Красная история (§9.18.2; условие засчёта ТС как доказательства) ===
red-history: # auto: ведёт носитель по фактам прогонов
  fixing-run: # фиксирующий прогон до реализации; обязан
    быть красным
    date: "<ISO-datetime>"
    result: fail
  green-transition: # записанный переход красный → зелёный
    date: "<ISO-datetime>"
  inherited-from: null # conditional: TC-NN, если поведение не
    менялось (рефакторинг, миграция)
  not-applicable-reason: null # conditional: implementation-originated –
    тогда обязателен убитый мутант
  mutation-check: # обязательно, если задано not-applicable-
    reason
  mutants-killed: 0 # ≥ 1, иначе ТС не является доказательством

# === Прогон (обязательно для tc-type: ux | eval) ===
judge:
  vendor: "<provider>" # обязательно; изоляция судьи – P7
  model: "<model-id>"
baseline: # обязательно для ux | eval
  artifact: "<ссылка-носителя>"
  perceptual-diff-threshold: float # для ux
  metric-thresholds: {} # для eval

# === Последний прогон (ведёт runner; автор не заполняет) ===
last-run: # auto
  date: "<ISO-datetime>"
  result: pass | fail | skipped | n/a
  runner-id: "<runner-name@version>"

# === Происхождение от ИИ (обязательно на RENAR-4+) ===
ai-provenance:
  generated-by: "<vendor>-<model>-<version>@<дата>"
  human-edits: boolean
---
```

Контекст

На какой пункт верифицируемого артефакта ссылается ТС; цитата или пересказ утверждения.

Предусловия

Состояние системы и данных, требуемое для прогона; обеспечивается seed-механизмом.

Шаги

Действия runner. Для tc-type: их — намерения, не селекторы (§9.6.1).

Pass-критерий

Бинарный, наблюдаемый, воспроизводимый (§9.11).

Fail-критерий

Перечень наблюдаемых признаков нарушения (не отрицание Pass-критерия): утечки, side-effects, состояния гонки.

Постусловия

Какое состояние ожидается после прогона; cleanup-механизм.

Out of scope

Что ****намеренно**** не проверяется, с указанием парного TC, где это покрыто.

Поле `environment-ref` обязательно для динамических TC (`automation.kind: dynamic`): «тест пройден» имеет смысл только против конкретного стенда и конкретных данных (§9.3). Для статических проверок (док-лент, структурный TC) поле не применяется — анализатор работает по артефактам. Ссылка ведёт на SPEC-TEST (§8.5.10); смена стенда или датасета инкрементит его версию и точно инвалидирует `verified` у зависимых TC.

Заголовки `## Pass-критерий` и `## Fail-критерий` фиксированы: их детектирует хук контроля смены критериев (§10.11.3) — локально переименовывать нельзя. Раздел «Out of scope» обязателен: его отсутствие блокирует переход TC в `ready` (§9.4).

12.6 Шаблон AR — запись состязательного обзора

AR фиксирует факт и исход обязательного состязательного обзора (§7.4.6). Это **запись-свидетельство**, а не артефакт требований: у неё нет родителей, потомков и тест-кейсов. Выпускается в обоих исходах обзора — и когда ADAPT создаётся, и когда нет.

```
---
id: AR-NNN                                # неизменяемый; NNN — сквозной в рамках
родительского T3
type: AR
tz-ref: TZ-YYYY-NNN                       # обязательно; обозреваемое (delta-)T3
trigger-stage: import-tz                 # обязательно: import-tz | decompose-br |
decompose-sr | spec | tc

# === Рецензент (обязательно; изоляция §7.10.2) ===
reviewer:
  vendor: "<провайдер>"
  model: "<идентификатор-модели>"         # обязан отличаться от модели основного
агента
```

```

primary:                                     # обязательно: второй операнд условия
§7.10.2
  vendor: "<провайдер>"
  model: "<идентификатор-модели>"          # модель основного агента на момент выпуска
AR

# === Вердикт (обязательно) ===
verdict: no-findings                        # no-findings | findings-present
produces-adapt: []                          # conditional: непустой при findings-
present; пуст при no-findings

# === Жизненный цикл (обязательно) ===
status: issued                             # draft | issued | superseded
superseded-by: null                        # conditional: AR-NNN, если
status=superseded

# === Подпись (обязательно для issued; возможность носителя V6) ===
signature:
  author: "<идентификатор-рецензента>"
  timestamp: "<ISO-8601>"
---
```

Тело при `verdict: no-findings` :

Обоснование однозначности

Почему конвертация обозреваемых разделов ТЗ в требования не порождает разрыва: чем закрыт каждый из рисков (термины, границы работ, умолчания).

Охват обзора

Разделы ТЗ, вошедшие в обзор, и стадия деривации, на которой он проводился.

Тело при `verdict: findings-present` :

Охват обзора

Разделы ТЗ, вошедшие в обзор, и стадия деривации.

Порождённые находки

Указатели на записи `B-NNN` в порождённом ADAPT — ****без дублирования**** их содержания: сами находки живут в ADAPT (§7.4.4).

Выпущенная (`issued`) AR неизменяема. Если повторный обзор на той же стадии выносит новый вердикт — выпускается новая AR, а прежняя переводится в `superseded` с заполненным

superseded-by . Ссылаться из source.adversarial-review-ref на AR в статусе draft либо superseded запрещено — гейт даёт fatal (§10.11.1).

12.7 Шаблон ACTZ — протокол уточнения ТЗ

ACTZ — артефакт контрактного контура: порция вопросов, предложений и решений, вынесенная клиенту и подписанная обеими сторонами (§7.13). Решения формулируются на языке обязательств («кнопка называется X»), а не толкования. Frontmatter — по §7.13.3; приложения к ТЗ — по §7.13.5.

```
---
id: ACTZ-NNN                                # неизменяемый; сквозной в рамках
родительского ТЗ
title: "Протокол уточнения ТЗ № N"
type: ACTZ
tz-ref: TZ-YYYY-NNN                        # обязательно; ТЗ, к которому относится
протокол

# === Закрываемые находки (conditional) ===
resolves:                                  # записи B-NNN в ADAPT, которые закрывает
протокол
  - id: B-NNN                              # отсутствует у протокола по инициативе
клиента (§7.13.2)
    adapt: ADAPT-NNN

# === Решения (обязательно; непустой список) ===
decisions:
  - number: "§M"                            # стабильный номер пункта; цель ссылки
decided-in
  statement: "<решение на языке обязательств>"
  tz-section: "§N.N"                        # уточняемый раздел ТЗ

# === Приложения к ТЗ (conditional; §7.13.5) ===
annexes:
  - name: "<приложение>"
    version: "<новая версия>"
    document-ref: "<ссылка-носителя>"

# === Жизненный цикл (обязательно) ===
status: draft                              # draft | sent | signed | superseded
superseded-by: null                        # conditional: ACTZ-NNN, если
status=superseded

# === Подписи (обязательны для signed; возможность носителя V6) ===
client-signature:
  signed-by: "<имя>"
  role: "<роль представителя с полномочиями>"
  organization: "<организация клиента>"
  signed-at: "<ISO-datetime>"
vendor-signature:
  signed-by: "<имя>"
  role: "<роль>"
```

```
signed-at: "<ISO-datetime>"
```

```
---
```

Предмет уточнения

Какие разделы ТЗ уточняются и почему возник вопрос — со ссылкой на раздел ТЗ (и на находку `B-NNN` в ADAPT при её наличии).

Решения

1. ****§1.**** <Решение на языке обязательств; проверяемая формулировка.>
2. ****§2.**** <...>

Нумерация пунктов стабильна: на неё ссылаются `B-NNN.decided-in` и `AT.verifies[]`.

Приложения

<Обязательно, если применимо: перечень новых версий приложений к ТЗ, утверждаемых этим протоколом (§7.13.5). Прежняя версия остаётся неизменяемой.>

Подписи

Двусторонняя подпись: клиент (или его представитель с полномочиями) и исполнитель.

Подписанный ACTZ **не редактируется**: исправление — только новым протоколом, отменяющим прежнее решение (`superseded-by`). Ссылаться из `decided-in` на ACTZ в статусе `draft` запрещено (§7.13.4). Итоговое ТЗ = начальное ТЗ с приложениями плюс все подписанные ACTZ (§7.14).

12.8 Шаблон AT — приёмочный тест контрактного контура

AT выводится **исключительно** из итогового ТЗ и проверяет соответствие контракту, а не интерпретации (§9.19). Создаёт AT изолированный агент: на вход подаётся только итоговое ТЗ, доступ к ADAPT, BR / SR / SPEC, TC и коду запрещён; нарушение изоляции — fatal. Frontmatter и тело — по §9.19.3.

```
---
id: AT-NN                                # неизменяемый
title: "<краткое описательное название>"
type: AT
negative: boolean                        # обязательно; парность pos/neg — как у TC
                                           (§9.7)

# === Цель верификации (обязательно; только контрактные ссылки) ===
verifies:
```

```

- "TZ §N" # раздел итогового ТЗ
- "ACTZ-NNN §M" # пункт подписанного протокола
# ссылка на BR / SR / SPEC / TC – fatal (§9.19.2)

tz-version: "<редакция итогового ТЗ>" # обязательно; редакция, из которой АТ
выведен

# === Провенанс изолированного агента (обязательно) ===
generator:
  vendor: "<провайдер>"
  model: "<идентификатор-модели>" # обязан отличаться от модели основного
агента
  internal-contour-access: false # обязательно; подтверждение отсутствия
доступа к внутреннему контуру
  generated-at: "<ISO-8601>"

# === Жизненный цикл (обязательно) ===
status: draft # draft | ready | passing | failing |
obsolete

# === Стенд и датасет испытаний (обязательно; §9.19.3) ===
environment-ref: SPEC-TEST-NN # заполняет архитектор или runner ПОСЛЕ
генерации:
# изолированный агент внутренних артефактов
не видит (§9.19.2)

# === Автоматизация (обязательно) ===
automation:
  status: automated | manual-pending
  kind: dynamic | static
  location: "<ссылка-носителя на реализацию>"

# === Последний прогон (ведёт runner; автор не заполняет) ===
last-run: # auto
  date: "<ISO-datetime>"
  result: pass | fail | skipped | n/a
  runner-id: "<runner-name@version>"
  tz-version: "<редакция итогового ТЗ на момент прогона>"
---
```

Пункт итогового ТЗ

> «<Дословная цитата проверяемого пункта итогового ТЗ – раздела ТЗ либо пункта
> подписанного ACTZ.>»

Раздел обязателен (`tz\_text`, §9.19.3): на приёмке предъявляется сам пункт
контракта,
а не пересказ.

Предусловия

Состояние системы и данных, требуемое для прогона.

Шаги

Действия runner — сформулированные от лица заказчика, без опоры на внутреннее устройство системы.

Pass-критерий

Бинарный, наблюдаемый, воспроизводимый; выводится из процитированного пункта.

Fail-критерий

Перечень наблюдаемых признаков несоответствия контракту.

Out of scope

Что ****намеренно**** не проверяется, с указанием парного АТ, где это покрыто.

АТ **перегенерируются перед каждым испытанием** от действующей редакции итогового ТЗ: устаревшая программа испытаний к прогону не допускается (§9.19.4). Продукт не предъявляется к сдаче, пока не все АТ в статусе **passing** (§10.4.3).

12.9 SPEC-шаблоны — отложены

Заготовки для типов SPEC (глава 8) в это приложение **намеренно не включены**. Партнёрское ревью отметило вопрос SPEC-заготовок как открытый: набор обязательных полей у SPEC-типов (UI, API, DATA, AI, SEC, INT) различается сильнее, чем у BR / SR / TR / TC, и преждевременная фиксация заготовки рискует прочитаться как нормативная.

Черновые наброски SPEC-заготовок ведутся в репозитории — **research/17-specification-schema-and-templates.md** (§5; внутренний черновик, на сайт не публикуется) — до отдельного решения. Когда решение будет принято, SPEC-заготовки добавляются сюда новым разделом — без изменения закрытого списка типов SPEC, который уже нормирован в **standard/08 §8.2.2** и §8.3.

Закрытый список насчитывает **двенадцать** типов: к девяти структурным добавлены **SPEC-TEST** (стенды и данные — чем доказывается соответствие), **SPEC-UC** (сценарий использования — сквозной путь с ролью исполнителя, v1.1) и **SPEC-DOC** (состав поставляемой документации). Отсрочка заготовок распространяется и на них: схемы полей обоих типов даны в **reference/02** (разделы 6.3 и 6.4), заготовки документов — нет.

12.10 Заполнение плейсхолдеров и частые ошибки

Плейсхолдер	Чем заменить	Частая ошибка
BR-NN / SR-NN / TR-NN / TC-NN / AT-NN	Порядковый ID в рамках score (носитель присваивает при создании)	Менять ID после публикации — он неизменяемый

ACTZ-NNN / decisions[].number	Сквозной номер протокола и стабильный номер пункта решения	Перенумеровывать пункты подписанного протокола — на них ссылаются decided-in и AT.verifies[]
AT.verifies[]	Только TZ §N и ACTZ-NNN §M	Сослаться на SR / SPEC / TC — нарушение изоляции, гейт даёт fatal
<system-id> / <subsystem- id> / <module-id>	Идентификаторы из реестра систем проекта	Заполнять subsystem, когда level=system (должен быть null)
source.tz-section	Раздел исходного ТЗ — присутствует всегда	Опускать его, полагая, что хватит ссылки на ADAPT
constrained-by[] / implements-spec[]	ID существующих SPEC	Указывать тип SPEC вне закрытого списка
Поля # auto (children , verified-by , last-run)	Ничего — их ведёт носитель / runner	Заполнять вручную и расходиться с графом связей

Плейсхолдеры вида **BR-NN** и пустые **<...>** — это незаполненная заготовка, а не валидный артефакт: пропускайте такие файлы через проверки только после подстановки реальных значений, иначе валидаторы носителя справедливо отклонят шаблонные ID.

[← К обзору справочника](#)

Рекомендованная форма ТЗ

Статус: *informative*. Это **рекомендация**, а не норма. Соответствие RENAR не зависит от формы входного ТЗ ни в одном пункте: стандарт принимает ТЗ **как данность** — в том числе плохо структурированное — и нормирует не написание ТЗ, а работу с ним (*standard/01 §1.3* : RENAR не нормирует процесс создания ТЗ на стороне клиента). Единственный нормативный механизм работы с ТЗ любого качества — контур ADAPT (*standard/07*). Приложение не создаёт обязательств и не расширяет ни один закрытый список (§1.7.5).

13.1 Статус и границы применения

ТЗ — документ, внешний по отношению к стандарту: его пишет или приносит клиент, оно живёт в контрактном контуре и подчиняется деловой практике вендора. Вся машинерия стандарта — прямая адаптация, обратные находки, АСТЗ — построена именно на допущении, что входное ТЗ может быть любым. Если бы стандарт начал требовать форму ТЗ, он перестал бы принимать чужие ТЗ и потерял бы своё входное условие.

Поэтому у приложения три жёсткие границы, и они соблюдаются по всему корпусу:

- 1. **Соответствие не зависит от формы ТЗ.** Глава о соответствии (*standard/13*) не упоминает форму входного ТЗ ни в одном пункте. Организация с ТЗ произвольной структуры может заявить полное соответствие.
- 2. **Проверки носителя не касаются структуры ТЗ.** Ни одна автоматическая проверка не разбирает ТЗ на разделы и не требует их наличия. Требовать структуру ТЗ автоматической проверкой — значит нарушить границу §1.3.
- 3. **Реестром требований ТЗ не становится.** Дублировать BR / SR в ТЗ — прямая анти-рекомендация (§13.5).

Единственный допустимый довод в пользу формы — наблюдение, а не обязанность: ТЗ, написанное по этой форме, порождает меньше обратных находок, сокращает число раундов уточнений и делает вывод приёмочных тестов надёжным (§13.6). Выбор остаётся за вендором и клиентом.

13.2 Основание формы: инверсия типологии находок

Форма рекомендуется не по привычке конкретного вендора, а по внутреннему основанию стандарта. Семь категорий обратных находок (§7.4.4) — это, по сути, каталог типовых дефектов ТЗ. Значит, **рекомендованная форма есть инверсия типологии находок**: каждый раздел существует не сам по себе, а как профилактика конкретной категории дефектов.

Раздел формы	Закрываемая категория находок
Вне объёма проекта	scope — неясная граница работ
Роли пользователей (явная авторизация)	hidden-assumption — предположение, которое может быть неверно

Интеграции (ограничения, риски)	feasibility , regulatory
Определения	terminology — прямая профилактика
Ключевые сущности данных	terminology (сущности), hidden-assumption
Критерии «дано — когда — тогда» у каждого функционального требования	gap — ТЗ молчит о том, без чего невозможна реализация
Сценарии использования с пред- и постусловиями	contradiction — сценарии сталкивают требования между собой
Сопроводительные артефакты (таблица)	адресуемость приложений: каждое приложение становится единицей, на которую можно сослаться

Таблица работает и в обратную сторону — как инструмент поиска дыр в самой форме. Именно она вскрыла, что категория **terminology** до появления раздела «Определения» оставалась единственной без профилактического раздела.

13.3 Разделы формы

Одиннадцать разделов. Нумерация — внутри ТЗ; стабильные идентификаторы пунктов (**УС-NNN** , **ФТ-NNN** , **НФТ-NNN**) задаются клиентом и далее не меняются: на них ссылаются приёмочные тесты (§9.19.3).

№	Раздел	Содержание
1	Общее описание	Один абзац: что это, для кого, как работает
2	Определения	Термины клиента с фиксированными значениями (§13.4)
3	Роли пользователей	Таблица ролей; авторизация обозначается явно — в том числе явным «не предусмотрена»
4	Сценарии использования	УС-NNN : участник, предусловие, шаги, постусловие
5	Функциональные требования	ФТ-NNN : приоритет и критерии приёмки «дано — когда — тогда», включая минимум один негативный вариант с некорректными данными
6	Нефункциональные требования	НФТ-NNN : только явно ограниченное или значимое
7	Интеграции	Таблица на внешнюю систему: адрес, тип, ограничения, данные на входе и выходе, риски
8	Ключевые сущности данных	Словарь предметной области — не схема базы данных
9	Сопроводительные артефакты	Таблица приложений: тип, охват, расположение, статус
10	Вне объёма проекта	Явный перечень того, что не входит

11	Критерии приёмки проекта	Условия принятия, эталонный сценарий
----	--------------------------	--------------------------------------

Разделы 4 и 5 — то, из чего выводится программа приёмочных испытаний ([reference/14](#)).
Раздел 11 — её зародыш: клиент с самого начала видит, как будет проходить сдача.

13.4 Раздел «Определения» — второй, и почему именно так

Раздел ставится **вторым**, сразу после общего описания и до первого употребления терминов в сценариях и требованиях. Это следует практике ГОСТ и ISO, где термины и определения идут в начале документа.

Содержание — термины клиента, у которых возможно второе прочтение: роли и их синонимы, глаголы-действия («провести», «согласовать», «выгрузить»), статусы, единицы измерения, аббревиатуры организации. Форма — таблица «термин — значение — синонимы или чем термин не является».

Термин	Значение	Синонимы / чем не является
Провести документ	Зафиксировать документ в учёте так, что он влияет на остатки	Не «сохранить»: черновик остатки не меняет

Две рекомендации к наполнению:

- включать только термины с возможным вторым прочтением — словарь общепотребительных слов раздел не заменяет;
- определять термин самостоятельной формулировкой. Определение через употребление («как в разделе 4») недопустимо: оно не снимает неоднозначность, а прячет её.

Раздел — прямой вход для сопоставления терминов в ADAPT: термин, зафиксированный клиентом, не порождает находку категории **terminology**, и весь терминологический слой не приходится достраивать раундами уточнений, хотя клиент мог зафиксировать свои термины сразу.

13.5 Чем T3 не является

T3 остаётся документом на языке клиента и его предметной области. Форма структурирует клиентский язык — она не превращает T3 в реестр требований.

Дублировать BR / SR в T3 **не рекомендуется**. Требования стандарта живут во внутреннем контуре и выводятся из T3 через интерпретацию ([§7.12](#)); скопированные в T3, они расходятся с оригиналом при первой же правке и порождают два источника истины вместо одного. Развязка контуров — не формальность, а условие работы прослеживаемости.

Расстояние между языком T3 и языком стандарта — переменное и нормальное ([§7.12.1](#)). Форма это расстояние сокращает, но не отменяет.

13.6 Наблюдаемый эффект

Эффект фиксируется как наблюдение, а не как обещание и не как обязанность:

- меньше обратных находок — каждый раздел формы закрывает свою категорию заранее (§13.2);
- короче путь до требований — меньше раундов уточнений ACTZ (§7.13);
- надёжнее вывод приёмочных тестов: стабильные идентификаторы `УС-NNN` и `ФТ-NNN` дают адресацию поля `verifies` без интерпретации, а обязательный негативный вариант в критериях приёмки даёт парность положительных и отрицательных приёмочных тестов почти даром (§9.19).

Вендор со своим ТЗ теряет только скорость, но не соответствие.

13.7 Связь с другими документами

Документ	Связь
standard/07 §7.4.4	Семь категорий обратных находок — основание формы
standard/07 §7.13	ACTZ — протокол уточнения ТЗ
standard/07 §7.14	Итоговое ТЗ — эталон приёмки
standard/09 §9.19	АТ — приёмочный тест контрактного контура
reference/14	Рекомендованная форма программы приёмочных испытаний
reference/12	Шаблоны внутренних артефактов (BR / SR / TR / TC / AR / ACTZ / AT)

[← К справочнику](#)

Рекомендованная форма программы приёмочных испытаний

Статус: *informative*. Рекомендация касается **человекочитаемого документа для заказчика**. Структура самого артефакта АТ — нормативна и задаётся `standard/09 §9.19` ; при расхождении заготовки и главы стандарта **главенствует глава**. Приложение не создаёт обязательств и не расширяет ни один закрытый список (§1.7.5).

14.1 Что это за документ

Программа приёмочных испытаний — сценарный документ, который предъявляется заказчику на сдаче. Это **клиентская проекция множества АТ**: машина исполняет приёмочные тесты, человек читает программу. Такое разделение — продолжение общего принципа стандарта: заказчик видит человекочитаемое, машина работает с каноническим.

Программа **выводится из итогового ТЗ (§7.14)** — начального ТЗ с приложениями плюс всех подписанных АСТЗ, — а не из начального ТЗ. Контракт живёт инкрементно, и предъявлять систему против устаревшей редакции нельзя: АТ перегенерируются перед каждым испытанием от действующей редакции (§9.19.4), а вслед за ними перегенерируется и программа.

Программа генерируется, а не пишется руками: всё её содержимое уже есть в АТ.

14.2 Поля программы

Поле	Содержание	Источник в стандарте
<code>id</code>	Стабильный идентификатор пункта контракта (<code>УС-NNN</code> , <code>ФТ-NNN</code>) или пункта АСТЗ. Не придумывается — берётся из документа	<code>reference/13 §13.3</code>
<code>source</code>	Откуда пункт: <code>TZ §N</code> или <code>АСТЗ-NNN §M</code> , включая ТЗ подсистем	<code>verifies[]</code> , §9.19.3
<code>tz_text</code>	Дословная цитата пункта итогового ТЗ или АСТЗ	обязательный раздел тела АТ, §9.19.3
<code>steps</code>	Шаги проверки активными командами: «открыть...», «нажать...», «убедиться...»	тело АТ
<code>expected</code>	Ожидаемый результат одним предложением	тело АТ

Пример одного пункта программы:

```
id: ФТ-014
source: "TZ §5.14"
tz_text: >
```

Система должна отклонить проведение документа, если сумма по строкам расходится с указанной в шапке.

steps:

- "Открыть документ с расхождением суммы шапки и строк."
- "Нажать «Провести»."
- "Убедиться, что документ не проведён и показана причина отказа."

expected: "Документ остаётся черновиком, причина отказа названа явно."

Дословная цитата — ключевое поле. Заказчик видит текст контракта и проверку бок о бок: предъявляется не пересказ пункта, а сам пункт. Спорить о том, «что имелось в виду», не о чем — поэтому цитата и забрана в нормативную часть АТ, а не оставлена рекомендацией.

14.3 Полнота покрытия

В программу входят **все** контрактные пункты — без пропусков и без объединения нескольких пунктов в один. Полнота считается по разделам итогового ТЗ и пунктам подписанных ACTZ; машинная сторона этого требования — отчёт `ACCEPTANCE.md` (§9.19.6).

Объединение пунктов выглядит экономией, но снимает адресность: провал объединённой проверки нельзя привязать к конкретному пункту контракта, и вердикт снова становится предметом обсуждения.

Программа может согласовываться с заказчиком очередным ACTZ (§7.13) — тогда сама программа становится утверждённым обязательством, и порядок сдачи известен обеим сторонам заранее.

14.4 Вердикт по классам дефектов

Вердикт приёмки рекомендуется вычислять **по классам дефектов, а не бинарно**. Механизм: каждый провал пункта программы классифицируется, и решение о подписании акта принимается по объявленным заранее коридорам качества.

Типичная градация — четыре уровня:

Уровень	Название	Описание
1	Критический	Система неработоспособна, данные теряются или повреждаются, безопасность нарушена
2	Значительный	Ключевой функционал недоступен или работает неверно, обходного пути нет
3	Умеренный	Второстепенный функционал некорректен, обходной путь есть
4	Незначительный	Визуальные, текстовые и другие дефекты, не влияющие на работу

Градация приведена как пример, а не как норма. Стандарт не устанавливает ни числовых порогов, ни самого числа уровней. Коридоры качества — какие уровни блокируют подписание акта, сколько дефектов каждого уровня допустимо к переносу — объявляет **вендор** в договоре либо в манифесте, опираясь на свой внутренний регламент качества. У банка и у внутреннего подразделения пороги будут разными, и оба будут правы: это коммерческая политика, а не свойство инженерии требований.

Что рекомендуется независимо от выбранных порогов: дефект, блокирующий подписание, оформляется с привязкой к пункту контракта (`id` , `tz_text`), описанием расхождения и ожидаемым результатом; неблокирующие дефекты фиксируются, а план их исправления согласуется с заказчиком до подписания акта.

Ценность механизма — в том, что правила игры объявлены до испытаний. Без него каждый найденный на приёмке дефект становится предметом торга.

14.5 Внутренний гейт и договорная приёмка — не одно и то же

Коридоры качества описывают поведение сторон **на приёмке** и **не ослабляют** внутренний гейт вендора.

Контур	Правило	Кто находит дефекты
Внутренний, перед сдачей	Все АТ в статусе <code>passing</code> — строго, без коридоров (§10.4.3)	Вендор
Договорная приёмка	Вердикт по коридорам качества вендора	Заказчик

Вендор не предъявляет систему с известными провалами — иначе коридоры превратятся в разрешение сдавать недоделанное. Но на реальной приёмке заказчик находит своё, и классификация даёт заранее согласованные правила для этой ситуации.

14.6 Уровень дефекта как диагностика

- Уровень дефекта соотносится с маршрутизацией провалов АТ и ТС (§9.19.5):
- дефект уровня 1–2 при зелёных ТС — почти всегда **ошибка интерпретации**: система соответствует ADAPT, но не контракту. Чинится в ADAPT и ACTZ, а не в коде;
 - дефекты уровней 3–4 чаще указывают на недоспецифицированные детали — кандидаты в очередной ACTZ.

14.7 Связь с другими документами

Документ	Связь
<code>standard/09 §9.19</code>	АТ — нормативная структура артефакта, из которого выводится программа
<code>standard/07 §7.13</code>	ACTZ — протокол уточнения ТЗ и согласования программы
<code>standard/07 §7.14</code>	Итоговое ТЗ — эталон, против которого идут испытания
<code>standard/10 §10.4</code>	Внутренний релизный гейт
<code>reference/13</code>	Рекомендованная форма ТЗ — источник стабильных идентификаторов пунктов

← К справочнику